

Henrik Adamsen

Cand. Jur., LL.M., Advokat

Chrst. Boecksvej 11, mf. Th

3480 Fredensborg

E-mail: [paragrafknuseren@ofir.dk](mailto:paragrafknuseren@ofir.dk)

Tlf. 60741987

Folketingets Retsudvalget

v. formand Karina Lorentzen Dehnhardt

Christiansborg

1240 København K.

Fredensborg, 7. maj 2012

Navneloven og beskyttelse af bindestregsefternavne, jf. Navnelovens § 8

I foråret 2011 var undertegnede i skriftlig kontakt med Folketingets Retsudvalgs formand, Peter Skaarup, som opfølgning på et foretræde, som undertegnede og tre andre repræsentanter for den oprindelige slægt, Krog-Meyer, havde for det daværende retsudvalg den 14. maj 2009, i anledning af, at man med den på daværende tidspunkt just vedtagne ændring af Navneloven, hvorved den i 2007-navneloven indsatte revisionsbestemmelse blev ophævet.

Baggrund for vor henvendelse var dengang – og er også i dag – den manglende beskyttelse af såkaldte bindestregsefternavne, som er en følge af navneloven, der er trådt i kraft i 2007, hvor Folketinget har valgt at acceptere en retsstilling, og en administrativ fortolkning fra Familiestyrelsen, hvorefter praksis i relation til sammensætning af efternavne til bindestregsefternavne, fuldstændig eliminerer enhver form for navnebeskyttelse af bærere af selv såkaldt beskyttede efternavne, i klar strid med motiverne i Navneloven af 2007 og 2009.

I maj 2011 bad Retsudvalgets daværende formand, Peter Skaarup, om en kort redegørelse for, hvad der har ændret sig siden maj 2009, og som gør det relevant med et fornyet foretræde til repræsentanter for Krog-Meyer-slægten. Dette er der blevet redegjort for ved brev til udvalget i November 2011, i anledning af hvilket der dog intet er sket.

Jeg tillader mig derfor at vende tilbage nu, da jeg har erfaret, at De som retsudvalgets formand er vendt tilbage efter endt barselsorlov, og da jeg mener, at Retsudvalget nu bør have den fornødne tid til at behandle vort forehavende, gerne inden Folketinget går på sommerferie.

I forhold til vort foretræde for udvalget den 14. maj 2009, er der den ændring, at Justitsministeriet efterfølgende udtalte sig til Retsudvalget i anledning af min henvendelse på vegne af Krog-Meyer slægten den 11. maj 2009, dog uden at orientere undertegnede som repræsentant fra slægten Krog-Meyer om sit svar.

Problemet med navneloven, som den fremstår nu – og fortolkes – er, at bærere af et beskyttet bindestregsefternavn ikke har den navnebeskyttelse, som det fremgår af både navnelovsbetænkningen og af selve lovteksten, at det har været hensigten at give dem.

Det fremgår således af lovens § 8, stk. 2 i navneloven, at bindestregsefternavne i forhold til lovens øvrige bestemmelser, dvs. § 2, § 3, § 4, § 7 og § 8, skal betragtes som ét efternavn.

Efter lovens § 8, stk. 1 er det dog således, at folk kan slå to navne sammen til et bindestregsefternavn, uagtet, at det bindestregsefternavn som ved sammenlægningen dannes, i forvejen er beskyttet, fordi det bæres af mindre end 2000 personer, jf. herved bestemmelsen i lovens §§ 2 og 3.

I det konkrete tilfælde – Krog-Meyer – er der ca. 50 personer, der bærer navnet Krog-Meyer på grund af slægtsskab. Derudover findes der én familie i Varde, som på grund af ancestoret med henholdsvis navnene Krog og Meyer i medfør af lovens § 8, stk. 1 har været i stand til at slå navnene sammen til Krog-Meyer, uden at skulle indhente samtykke fra bærerne af navnet Krog-Meyer, der burde være beskyttet og at betragte som ét beskyttet efternavn, jf. lovens § 8, stk. 2, idet sidstnævnte bestemmelse anfører, at såkaldte bindestregsefternavne i relation til lovens øvrige bestemmelser betragtes som ét efternavn.

Af svaret fra Justitsministeriet fremgår, at loven hviler på den forudsætning, at de navne der slås sammen i sig selv ikke må være beskyttet eller at der skal være slægtsmæssig tilknytning til disse to navne, men tager ikke højde for, at man derved underminerer beskyttelsen af bindestregsefternavne, fordi § 8, stk. 2 ikke i praksis anses for en "øvrige" bestemmelse i forhold til §§ 2, 3, 4, 7 og 8, stk. 1, hvilket i sig selv må undre.

Det er derfor vor opfattelse, at der foreligger en fejlfortolkning af § 8, stk. 1 og 2, når det i blandt andet Den Kommenterede Navnelov hedder, at der – uanset bestemmelsen i § 8, stk. 2 – efter Navnelovens § 8, stk. 1 kan slås to ubeskyttede navne sammen til ét bindestregsefternavn, uanset at det "nye" bindestregsefternavn, er et bindestregsefternavn, der i forvejen er beskyttet efter Navnelovens §§ 2 og 3, og derfor burde være ét efternavn, jf. § 8, stk. 2, hvorfor en sådan navneændring burde forudsætte samtykke fra samtlige bærere af navnet Krog-Meyer, jf. herved lovens § 4, stk. 1, nr. 7.

Det er endvidere vor opfattelse, at Retsudvalget har mulighed for at berigtige denne efter vor opfattelse forkerte fortolkning af Navnelovens § 8, ved at pålægge enten den for navneloven ansvarlige minister eller Familiestyrelsen at ændre praksis, således at det i hvert fald ikke fremadrettet bliver muligt at slå to navne sammen til et bindestregsefternavn, som i forvejen er beskyttet i henhold til loven.

Det er faktisk vor opfattelse, at alt andet vil udgøre en urimelig og ulovlig forskelsbehandling af personer med beskyttede bindestregsefternavne, idet disse personer frarøves en eventuel interesse i at opretholde den beskyttelse af deres slægtsnavn, som er selve hensigten med bestemmelserne om beskyttelse af slægtsnavne, i Navneloven.

Krog-Meyer slægten ønsker derfor et foretræde for Retsudvalget, med henblik på at argumentere for en sådan – nødvendig – ændring af fortolkningen – eller udvidelse af lovteksten, af Navnelovens § 8, stk. 2.

På Krog-Meyer slægtens vegne

Henrik Adamsen