

KVIESMINDE

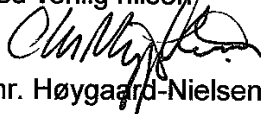
Ll. Stokkebjergvej 6, DK 4450 Jyderup
Tlf. 59276364 - Fax 59276369 - Mail >no.1@mail.tele.dk<

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 K.-

02.06.2012

Vedheftet fremsender jeg kopi af henvendelse til Folkeretskontoret,
Udenrigsministeriet incl. bilag, idet jeg må antage, at den beskrevne sag
også vedrører Retsudvalget.

Med venlig hilsen



Chr. Høygård-Nielsen

KVIESMINDE

LI. Stokkebjergvej 6, DK 4450 Jyderup
Tlf. 59276364 - Fax 59276369 - Mail >no.1@mail.tele.dk<

Folkeretskontoret
Udenrigsministeriet
Asiatisk Plads 2
1448 K.-

02.06.2012

Vedr.: **Menneskerettighedsdomstolen, Strasbourg**

Ved at ratificere Menneskerettighedskommissionens sæt af love, blev den Danske Stat medansvarlig for administrationen af disse love (Domstolen i Strasbourg).

I det omfang nævnte domstols handlemåde befindes at være i strid med det vedtagne regelsæt, bør det være den berørte medlemsstats pligt at gribe ind.

Desværre har jeg været bragt i en situation, hvor min eneste lovlige udvej bestod i at indklage Den Danske Stat for Menneskerettighedsdomstolen, hvilket skyldtes utilstrækkelighed ved Retten i Holbæks og Procesbevillingsnævnets adfærd.


Domstolen i Strasbourg afslutning (efter 2 års forløb) er i klar strid med konventionen.

Det står ikke til den enkelte borger at gøre noget ved det, men det forekommer at være en medlemsstats opgave.

Naturligvis vil jeg med døgn's varsel kunne fremlægge alle de oplysninger/ dokumenter, De måtte ønske.

Til midlertidig orientering fremsender jeg vedheftet meddelelse fra Menneskerettighedsdomstolen samt min besvarelse.

Med venlig hilsen



Chr. Høygaard-Nielsen

Kopi til Folketingets Retsudvalg

KVIESMINDE

LI. Stokkebjergvej 6, DK 4450 Jyderup
Tlf. 59276364 - Fax 59276369 - Mail >no.1@mail.tele.dk<

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
67075 Strasbourg Cedex
Frankrig

02.06.2012

F.A.O. Helle Pøhl (DK)

ECGR-LEII.00.Decision Letter.R (CD10)

Application no. 48127/10
Hoygaard v. Denmark

Kære Helle Pøhl,

Jeg modtog i går Deres brev af 17.f.m.vedr. min sags behandling af den Høje Domstol og fremsender nedenstående mine kommentarer.

Af naturlige årsager har min modpart ikke kunnet fremlægge dokumentation, der har svækket min bevisførelse.

Den meddelte afvisning af sagen mangler i sin begrundelse relevans til ethvert punkt under artiklerne 34 og 35.

Der foreligger ingen Rule 52A i det materiale, jeg skulle have modtaget.

Til sikring af opretholdelse af retssikkerheden for danske borgere, som af politimyndigheden er sigtet og anmeldt for en lovovertrædelse, der forudsætter retsbehandling af en nævningedomstol, består nogle af hjørnestene i dansk lovgivning i retsplejelovens § 730 og 731. Disse love kan genfindes i artikel 6, stk. 3, Litra c.

Det står fast og er bevist, at jeg (endog efter skriftlig protest) er blevet frataget min lovlige ret til selv at tale min sag hhv. at benytte mig af en advokat efter eget valg (der foreligger ikke et advokatpålæg).

Den 9. juni, 2010 anmeldte jeg Den Danske Stat ved de implicerede juridiske myndigheder for bevist overtrædelse af De Europæiske Menneskerettigheder.
- Der var ikke tale om en forespørgsel, der efterlyste Menneskerettighedsdomstolens syb på det begåede brud på Menneskerettighederne. - Forudsætningsvist var der tale om afsigelse af en dom, med tilhørende begrundelse.

Retssikkerheden krænkes hver dag af det offentlige - direkte eller indirekte. - Det gælder ikke mindst i menneskeretlige forhold.

Mange borgere mener, at når myndighederne omgår lovgivningen, så kan de også gøre det selv.

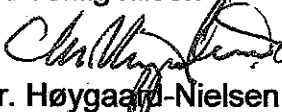
Disse faktiske forhold medførte behovet for international, fælles lovgivning på menneskerettighedsområdet - og det er kun blevet værre og værre, siden det skete.

Blot er smitekilden vedr. lovovertrædelser ændret fra at gå nedefra og op til at gå den modsatte vej.

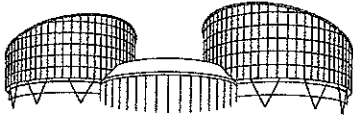
Såfremt jeg ikke har modtaget den Høje Domstols kommentar til ovenstående inden 14 dage, er jeg for min sjælefreds skyld nødsaget til at kolportere denne sags detaljer til Udenrigsministeriets Folkeretskontor, Folketingets Retskontor samt de trykte og elektroniske medier.

De i den Danske Stats navn indklagede myndigheder vil le samt glæde sig over den Høje Domstols udtalelse. - Den vil bestyrke dem i troen på, at det fortsat vil være risikofrit at omgå retssikkerheden lemfældigt.

Med venlig hilsen


Chr. Høygaard-Nielsen

Kopi til Udenrigsministeriets Folkeretskontor
Folketingets Retsudvalg



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Christian HØYGAARD-NIELSEN
Lille Stokkebjergvej 6
DK - 4450 JYDERUP

ECHR-LE11.00 Decision Letter.R (CD10)
HEP/s

17 May 2012

Application no. 48127/10
Hoygaard-Nielsen v. Denmark

Dear Sir,

I write to inform you that on 10 May 2012 the European Court of Human Rights, sitting in a single-judge formation (E. Fura assisted by a rapporteur in accordance with Article 24 § 2 of the Convention), decided to declare inadmissible your application lodged on 9 July 2010 and registered under the above-mentioned number.

In the light of all the material in its possession, and in so far as the matters complained of were within its competence, the Court found that the admissibility criteria set out in Articles 34 and 35 of the Convention have not been met.

This decision is final. It is not subject to an appeal either to the Grand Chamber or to any other body. The Registry is unable to provide you with any further details concerning the Single Judge's decision. Consequently, you will not receive any further correspondence from the Court in connection with this case. In accordance with the Court's instructions, the file will be destroyed one year after the date of the Single Judge's decision.

The present communication is made pursuant to Rule 52A of the Rules of Court.

Yours faithfully,
For the Court


Helle Røhl
Legal Secretary