

Folketingets Retsudvalg
Folketinget
Christiansborg
1240 København K.

Søborg d. 23.05.2012

Forespørgsel fra Benny Gerhard til Justitsministeren.

Hvilken forklaring har justitsministeren vedrørende...

- at lægekonsulenter i det offentlige, og altså i kommunerne arbejder uden deres lægeansvar, hvor de som følge heraf vurderer og udtaler sig ifølge oplysninger fra kommunens sagsbehandler, og som i min sag, helt tilsidesætter faktuelle journaloplysninger fra egen læge?

Fælleserklæringen:

<http://www.foertidspensionist.dk/sider/Laegkonsulenterne.htm>

Tre retningslinjer skal særligt fremhæves

1. Lægekonsulenten må ikke træffe afgørelse om førtidspension og må ikke udtale sig om, hvorvidt borgeren samlet set opfylder betingelserne for førtidspension eller andre sociale ydelser.
2. Når der indhentes oplysninger fra praktiserende læger eller speciallæger, må lægeerklæringerne ud over en beskrivelse af ansøgerens helbredsmæssige forhold ikke indeholde synspunkter eller konklusioner om patientens ret til sociale ydelser.
3. Præmisserne for afgørelsen skal fremgå klart og tydeligt af sagen, herunder hvilken betydning helbredsoplysningerne som et delelement i sagen har haft for den samlede vurdering af arbejdsevnen.

Jeg er handicappet og erklæret 100% invalid og uden erhvervsevne, på grund af en meget ringe håndfunktion.

Håndfunktionen afholder mig fra selv at kunne udføre personlig hygiejne og, at jeg kun kan spise udskåret mad. Jeg skal have hjælp til på og afklædning, når jeg skal i og ud seng, og til bad og toilette.

Lægekonsulenten skriver:

- Det er lægekonsulentens vurdering, at der er en klar diskrepans i vurderingen som beskrevet af egen læge, og i den vurdering der foretaget af sagsbehandler i specialgruppen for handicappede.

Såfremt det (af sagsbehandler) beskrevne funktionsniveau er korrekt, må det antages at klienten ikke er berettiget til den søgte hjælpeordning.

Lægekonsulentens lægestridige afgørelse. <http://www.benny-g.dk/laegkonsulent.htm>

Hvilken forklaring har justitsministeren vedrørende...

- Hvordan og i henhold til hvilken lovparagraf kan jeg tabe en retssag, og blive dømt til at skulle betale 25.000 kroner i sagsomkostninger i en helbredsmæssig sag, hvor en lægekonsulent vælger at vrage forelagte statusoplysninger fra egen læge?

CITAT: Retten i Glostrup: Udskrift af dombogen: Dom afsagt den 24. april 2007.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Claus Bjerregaard frifindes. Sagsøgeren, Benny Gerhard, betaler inden 14 dage i sagsomkostninger til sagsøgte 25.000 kroner.

Uddrag af: Redegørelse fra Retten i Glostrup af 24. maj 2007.

"Det er sagsøgtes skyld, at sagsøgers hjælp blev sat ned. Det havde været anderledes, hvis ikke sagsøgtes udtalelse havde været formuleret som den var, eller slet ikke havde foreligget".

- 1. Sagsøger modtog sagsøgtes erklæring af 11. maj 2000. Han fik den tilsendt fra kommunen.**
- 2. Sagsøgeren reagerede meget stærkt på sagsøgtes erklæring. Dette skyldtes, at den indeholdt mange ukorrekte oplysninger.**
- 3. Sagsøgte kunne ikke vurdere sagsøgers situation alene på baggrund af de skriftlige oplysninger.**
- 4. Det, at "det lægelige skøn (fra lægekonsulenten) stod ved magt" betød at sagsøgers bistand blev beskåret væsentligt.**
- 5. Dette medførte således et voldsomt indgreb i sagsøgers frihed.**
- 6. Som følge af erklæringen blev hjælpen skåret yderligere ned til ca. 40 timer ugentligt.**
- 7. Sagsøgte lagde vægt på sagsbehandlerens oplysninger, og syntes ikke, at lægens oplysninger hang sammen med disse.**
- 8. Sagsøgtes opfattelse er, at han skal bistå sagsbehandlerne i Gladsaxe Kommune.**
- 9. Det er ikke hans opfattelse, at hans job udelukkende skulle være at vurdere lægelige oplysninger.**
- 10. Han er bekendt med de lægeetiske regler.**
- 11. Han var opmærksom på, at sagsøgers læge skrev noget andet.**
 - Sagsøgte lagde mere vægt på sagsbehandlerens udtalelse end på sagsøgerens egen læges udtalelse.**
 - Sagsøgte mente ikke, at en speciallægeerklæring ville hjælpe til at afklare diskrepansen i sagen.**

Retten i Glostrup: Sag mod lægekonsulent. <http://www.benny-g.dk/Domstole.htm>



Venlig hilsen

Benny Gerhard

Socialminister
Karen Hækkerup
Holmens Kanal 22
1060 København K

Søborg d. 21.05.2012

Benny Gerhard
Mørkhøj Bygade 4
2860 Søborg

Kære Socialminister

Afgørelsen er helt og holdent din!

Du bestemmer om jeg skal overleve, eller ikke!

Det er Staten og Gladsaxe Kommune der er skyldig i mit forfald!

Vi skal hurtigt have afregnet mit liv som handicappet person, der hovedsageligt er blevet lagt i ruiner af Gladsaxe Kommunes lægekonsulent.

Lægekonsulenten har fraveget sin reelle opgave som lægekonsulent nemlig, at fungere kompromisløst som oversætter af læge- og speciallægeerklæringer, der af kommunen er indhentet som helbredsoplysninger til personlig sagsbehandling.

Lægekonsulenten er ifølge Retten i Glostrup skyldig i at jeg mistede min hjælp, fordi den anklagede lægekonsulent udtalte som han gjorde! <http://www.benny-g.dk/Domstole.htm>

Ufravigelige krav til Socialministeren contra Gladsaxe Kommune

Socialministeren har et alvorligt behov for, at få udarbejdet sig en detaljeret tilsynssag mod Gladsaxe Kommune, for kritisabelt misbrug af sin lægekonsulent, overfor en handicappet borger.

Gladsaxe Kommune må overfor ministeren redegøre for, på hvilket grundlag med hvilken rettighed kommunen har tilsidesat socialministeriets "RETNINGSLINJER".

Gladsaxe Kommune må forklare på hvilket grundlag kommunen vælger at henholde sig til, at lade kommunens brugte sagsbehandler fremlægge ukorrekte oplysninger til lægekonsulenten om mig, og altså oplysninger der strider imod de lægefagligt fremlagte journaloplysninger fra min egen læge.

En tilsynssag der skal redegøre for lovligheden for, at Gladsaxe Kommune med sin store viden om mine manglende personlige færdigheder, frit kunne misbruge sin lægekonsulent Claus Bjerregaard til at fravige og, at udtale sig i henhold til mit handicap som 100% invalid og uden erhvervsevne til, at kommunen med hans vurdering og udtalelser, kunne fratage mig 75% af min hjælp over en periode på 3½ år, og derved kraftigt forværre min helbredstilstand!

Det er Gladsaxe Kommune der i skarp strid med mine helbredsoplysninger fra min egen læge, har gjort mig fysisk og psykisk fortræd ved, at lyve om mit handicap til lægekonsulenten, og derved har ødelagt resten af mit liv.

Det er Gladsaxe Kommune der er lægekonsulentens øverste myndighed, og dermed den ansvarlige for der forløb, der aldrig burde være sket!

- Gladsaxe Kommune er INHABIL når det tillades, at sagsbehandleren lyver om mit funktionsniveau, med en besparelse på 2.141.064,85 kroner ved fratagelse af hjælp, og en alvorlig forværring af mit handicap til følge.
- Gladsaxe Kommune er INHABIL når ikke en foreliggende speciallægeerklæring om "at færdes", der blev brugt til udskiftning af handicapbil måneden før fratagelsen af min hjælp, ikke blev forelagt lægekonsulenten. – *Citat: Undersøgelsen har til formål at belyse forhold om patientens sygdom og behandling, og eventuelle prognose vedrørende de nuværende gener samt belysning af generelt funktionsniveau, evne til at færdes, gangdistance o.s.v. citat slut: <http://www.benny-g.dk/lægekonsulent.htm>*
- Gladsaxe Kommunes lægekonsulent er INHABIL når han vælger at følge ukorrekte oplysninger fra sagsbehandler, og ikke kun vægter at tolke/oversætte de lægefaglige oplysninger der er indhentet til sagen, og som ministeriets "retningslinjer" tilsigter.

Hvis ikke socialministeren vil henholde sig til, at ministeriets anvendte "retningslinjer" overfor borgernes helbredsmæssige og sociale retssikkerhed i kommunerne bliver overholdt, så må det være den fungerende socialminister og dermed Staten der er de ansvarlige hvis jeg vælger, **at følge min plan**, og opgive min mere end 10 år lange kamp for overlevelse!

Jeg er ikke forpligtiget til, at skulle acceptere, følge og overleve statens og kommunens retsstridige misbrug af lægekonsulenter, der har betydet at min tidligere opnåede førlighed efter min tilskadekomst nu ligger i ruiner og, at jeg ikke længere på kortere eller længere sigt kan genvinde den tabte førlighed!

Venlig hilsen

Benny Gerhard

Mit svar på - Brev fra Socialminister Karen Hækkerup

Søborg d. 14.05.2012

Ministeren
Holmens Kanal 22
1060 København K
E-mail sm@sm.dk
www.sm.dk

Kære Benny Gerhard Dato: 3. Maj 2012

Tak for din henvendelse, som jeg modtog den 18. januar 2012, hvor du beskriver dit sagsforløb. Du skal vide, at jeg har forståelse for din vanskelige situation.

I Danmark har vi kommunalt selvstyre, og det er din kommune, der "inden for lovens rammer" fastlægger kommunens serviceniveau, og det er også din kommune, der træffer afgørelse i sociale sager. Jeg har ikke mulighed for at træffe afgørelse i din konkrete sag eller pålægge din kommune at træffe en bestemt afgørelse.

> Mit svar:

"Indenfor lovens rammer"! Allerede der knækker tråden, da det ikke indenfor lovens rammer er tilladt en kommunalansat læge, at ignorere og tilsidesætte til sagen de indhentede faktuelle journaloplysninger fra en handicappet borgers egen læge. Lægeoplysninger skal respekteres. <

Det fremgår af din henvendelse, at kommunen i din sag har gjort brug af lægekonsulenter. Jeg kan i relation hertil oplyse dig om, at inden kommunen træffer afgørelse i din sag, skal den sørge for, at sagen er behørigt oplyst.

> Mit svar:

Sagen var behørig oplyst fra min egen læges side idet lægekonsulenten skriver:

- I den nyindhentede statusbedømmelse beskrives at klienten har en dårlig håndfunktion på grund af sammentrækning af senerne i hænderne og manglende mulighed for at klare sin personlige hygiejne.
- Klienten behandles med skinnefiksation om natten for at bedre kontrakturdannelsen, og egen læge advokerer for, at der er behov for overvågning konstant fra en hjælpeperson.
- Læs bilag 1 og 2: <http://www.benny-g.dk/lægekonsulent.htm> <

Det vil sige, at kommunen skal sikre sig, at alle relevante oplysninger i sagen foreligger, og at sagen er vurderet i henhold til alle relevante regler.

Udtalelser fra læger og specialister indgår i oplysningen og dokumentationen af sagen, men det er kommunen, som træffer afgørelse om hjælp.

> Mit svar:

Speciallægeerklæring af 01.06.2001 fra Overlæge Stephen Wørlich Petersen, Amtssygehuset i Gentofte, der blev brugt til udskiftning af handicapbil som jeg fik måneden før fratagelse af hovedparten af min hjælp, blev ikke forelagt lægekonsulenten.

- Citat: Undersøgelsen har til formål at belyse forhold omkring patientens sygdom og behandling og eventuelle prognose vedrørende de nuværende gener samt belysning af generelt funktionsniveau, evne til at færdes, gangdistance og brug af cykel.

Objektivt:

- Patienten er vågen og klar, kompenseret, svarer adækvat og uden latens.
- Der er ingen tankeforstyrrelse. Møder med hjælper. Ankommer i rullestol.
- Kan ikke uden hjælp komme ud af rullestolen. Sidder naturligt i stolen. Citat slut:
- Læs bilag 3: <http://www.benny-g.dk/laegekonsulent.htm> <

Når kommunen træffer afgørelse i sociale sager, er lægekonsulenternes rolle at bistå kommunen med at klarlægge indholdet af andre lægers udtalelser.

Den lægelige dokumentation i sagen skal indeholde de nødvendige og tilstrækkelige oplysninger, og lægekonsulenten skal således alene forklare betydningen af dokumentationen, om der er sammenhæng i oplysningerne, og om der eventuelt er andre aspekter (fx behandlingsmuligheder), som bør belyses.

> Lægekonsulenten skriver om sagsbehandlerens oplysninger til ham:

- Sagsbehandler i specialgruppen for handicappede har i journalføringen beskrevet at klienten har stor interesse i cykling på normal cykel, som han mestrer at køre på over lange stræk.
- Klienten beskrives herudover mobil med rollator for transport indendørs og udendørs.
- Klienten anvender dog manuel kørestol når han færdes på ukendte steder.
- Sagsbehandler beskriver at klienten har behov for hjælp til at tørre sig efter afføring.
- Læs bilag 1: <http://www.benny-g.dk/laegekonsulent.htm> <

Når alle relevante oplysninger foreligger, skal kommunen afveje hensynene eller træffe afgørelse på baggrund af en konkret og individuel vurdering af den enkelte ansøgers behov.

Hvorvidt en udtalelse skal tillægges betydning frem for en anden, er således et kommunalt skøn, hvor kommunen kan lade en udtalelse indgå som et af flere hensyn. Kommunens afgørelse skal træffes på baggrund af aktuelle og relevante oplysninger i sagen. Foreligger der nye oplysninger i sagen, er kommunen forpligtet til at tage stilling til disse, inden afgørelsen træffes.

> Lægekonsulenten skriver:

- Det er lægekonsulentens vurdering, at der er en klar diskrepans i vurderingen som beskrevet af egen læge, og i den vurdering der foretaget af sagsbehandler i specialgruppen for handicappede.
- Såfremt det (af sagsbehandler) beskrevne funktionsniveau er korrekt, må det antages at klienten ikke er berettiget til den søgte hjælpeordning.
- Det er således lægekonsulent i almen medicins vurdering at klientens helbredstilstand efter det beskrevne er af en sådan art, at han ikke falder ind under den søgte ordning.
- Læs bilag 1: <http://www.benny-g.dk/laegekonsulent.htm> <

I forbindelse med spørgsmålet om lægekonsulenters rolle og virke kan jeg i øvrigt oplyse, at Folketinget for nylig har behandlet et såkaldt beslutningsforslag og afholdt en såkaldt forespørgselsdebat om bindende regler for lægekonsulenter.

Alle partier i Folketinget er enige om, at der bør fastsættes bindende regler for lægekonsulenternes rolle og arbejde. Regeringen vil fremlægge forslag til regler for lægekonsulenternes virke i indeværende år, hvis der ikke allerede tages initiativer i forhold til lægekonsulenterne i forbindelse med de igangværende forhandlinger om en reform af førtidspension og fleksjob.

> **Mit spørgsmål:**

- Hvorfor taler du om fremtiden, når jeg der er uden nogen erhvervsevne, blev frataget 75% af min hjælp i 3½ år i perioden fra 2001 til 2005, og i dag er endt som et fysisk vrage, og er registreret i RKL.
- Resten af min ulykkeserstatning jeg skulle nyde godt af nu som pensionist, er brugt på egenbetaling af hjælp. <

I din henvendelse opfordrer du desuden mig som social- og integrationsminister til at igangsætte en tilsynssag mod din kommune. Jeg har ikke kompetence til at pålægge statsforvaltningen at rejse en tilsynssag.

Jeg har i den forbindelse noteret mig, at du allerede har rettet henvendelse til statsforvaltningen, som efter det oplyste ikke har fundet tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag.

> **Behov for tilsynssag:**

- Det Sociale nævn omgjorde i 2005 Gladsaxe Kommunes nedskæring af hjælp med at udtale, at kommunen ikke havde dokumenteret, at jeg ikke kunne klare mig med mindre end 24 timer i døgnet.
- Dette burde automatisk udløse en tilsynssag, da kommunen i henhold til "officialprincippet" har pligt til at redegøre for, at jeg med mit handicap og i henhold til min egen læges oplysninger om sammentrækning af senerne i hænderne (knyttet hånd) ikke har mulighed for selv at klare min personlig hygiejne.
- Kommunens sagsbehandler har uden grundlag oplyst lægekonsulenten om at jeg kan cykle, men ikke et ord om at jeg pludselig er blevet selvhjulpent "uden mit vidende".
- Kommunen har ved nedskæring af hjælp til 39,5 timer glemt at dokumentere, at jeg ikke selv kan tage tøj af og på, at jeg ikke selv kan gå i seng, at jeg kun kan spise udskåret mad, at jeg ikke selv kan rejse mig hvis jeg falder.
- Jeg har Gladsaxe Kommunes egen dokumentation på, at kommunen helt konkret har sparet 2.141.064,85 kroner på ved at udnytte lægekonsulentens ansættelsesvilkår som "Firmaets Mand" til ikke at arbejde lægefagligt, og uden hensyn til hans funktion som oversætter af forelagte lægeoplysninger!
- Dette burde udløse en bod på beløbet for fratagelse af naturalydelse gennem 3½ år, da det derved ligger helt klart, at Gladsaxe Kommune haft, og selv dokumenteret, en kritisabel stor besparelse på at gøre mig endnu mere handicappet!
- Læs Det Sociale Nævn: <http://www.benny-g.dk/handicapkonsulent.htm> <

> **Socialministeren har selv et alvorligt behov for en tilsynssag:**

- Socialministeren har krav på, at få udarbejdet en detaljeret tilsynssag mod Gladsaxe Kommunes kritisable brug af lægekonsulent for, at have "tilsidesat" socialministeriets RETNINGSLINJER, og at redegøre for, på hvilket grundlag han vælger at henholde sig til sagsbehandlerens oplysninger, der strider imod de lægefagligt fremlagte journaloplysninger fra min egen læge.
- Lægeoplysninger han som lægekonsulent har til formål at oversætte, og ikke tilsidesætte.
- Flere tidligere socialministre har bekendtgjort, at de ville skride overfor "brådne kar" i kommunerne, der ikke fulgte de forelagte retningslinjer for brug af lægekonsulenter.
- Hvis ikke socialministeren henholder sig til, socialministeriets anvendte "retningslinjer" overfor borgernes helbredsmæssige og sociale retssikkerhed i kommunerne bliver overholdt, så må det være den fungerende socialminister og dermed Staten der er de ansvarlige hvis jeg vælger, at følge min plan, og opgive min mere end 10 år lange kamp for overlevelse! <

Jeg kan samtidig oplyse dig om, at du også kan indbringe din sag for Folketingets Ombudsmand. Folketingets Ombudsmand har til opgave at kontrollere den offentlige forvaltning. Du kan først klage til Folketingets Ombudsmand, når du har en endelig afgørelse i din sag. Jeg kan oplyse, at Folketingets Ombudsmands adresse er Gammel Torv 22, 1457 København K. Du kan finde information om Folketingets Ombudsmand på www.ombudsmanden.dk.

> **Mit svar:**

Ombudsmanden har i lighed med socialministre udtalt, at han ikke yderligere vil besvare nye henvendelser vedrørende lægekonsulenter, hvis der ikke er tilkommet noget nye oplysninger i sagen! <

Citat: Som jeg tidligere har meddelt dig (brev af 20. januar 2009 i j.nr. 2009-0189099), må du kun forvente svar på dine fremtidige henvendelser hvis de indeholder nye oplysninger der giver mig grundlag for at foretage mig noget. (Med venlig hilsen Jens Møller Direktør) citat slut:

Vedlagt kopi: Brev af 17. april 2009 fra Folketingets Ombudsmand.



Med venlig hilsen

Benny Gerhard