

Til formanden for Folketingets Retsudvalg Anne Baastrup

Advokatnævnets beføjelser.

Ønsker man at klage en advokat som har tilsidesat "God advokatskik" skal man klage til Advokatnævnet, her er klagefristen 12. mdr.

§ 147b *Stk. 2*. Klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Nævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet senere, når fristoverskridelsen findes rimeligt begrundet.

Når Advokatnævnet på trods af dokumentation, beviser og henvisning til referencer, alligevel afslutter deres kendelse med "Klagen afvises som for sent indgivet" og efterfølgende opfordring om at få Advokatnævnets stillingtagen, også afvises, er mulighederne udtømt. Det er ikke retfærdigt, og en tilsidesættelse af borgerne s rettigheder.

Min bror og jeg har derfor stævnet Advokatnævnet for ikke at tage stilling i sagen. Advokatnævnets har efterfølgende overladt sagen til deres advokat (med domicil på Strandvejen), som har bragt sagen i en ganske anden retning, sagen er nu principiel, eftersom han mener vi ikke kan stævne Advokatnævnet.

Det betyder alt andet end lige borgene har ikke en jordisk chance overfor advokater der tilsidesætter god advokatskik til fordel for ussel mammon.

Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om rigtig mange får afvist deres klage med en udokumenteret begrundelse. Da de fleste mennesker er autoritetstro og ser advokater som en ophøjet gruppe, opgiver de sikkert deres klage efter den første afvisning.

Det er en brist i loven, når Advokatnævnet beskytter deres egne medlemmer på trods af dokumentationer, beviser og henvisning til referencer.