



Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Jens Teilberg Søndergaard og
Christian Wiese Svanberg

cws@jm.dk

Deres ref.:

Vor ref.:

Dato: 4. oktober 2010

Evaluering af klippekortsordningen for dyretransportører

Dansk Transport og Logistik (DTL) og International Transport Danmark (ITD) skal herved komme med bemærkninger til den igangværende evaluering af klippekortordningen for dyretransportører, idet der er fremkommet nye oplysninger i sagen.

Nye oplysninger i sagen er antallet af klip, antal klip i forhold til chauffører og transportører (vognmænd) eller anden aktør (landmand eller transportør, der transporterer med økonomisk vinding uden professionelt at beskæftige sig med transport), samt om antal klip, der er givet på hhv. lange og korte transporter (uagtet nationalitet). Desuden oplyses om andele af klip, der er givet i de individuelle politikredse.

DTL og ITD henviser til tidligere hørings svar i sagen. Heri angives en række evalueringsparametre, som vi fortsat vurderer som fundamentale i evalueringen af klippekortordningen. Mange af oplysningerne skal tilvejebringes gennem retssystemet og er centrale for en vurdering af, hvorledes klippekortsordningen reelt fungerer.

Følgende faktuelle oplysninger der må understøtte en evaluering er:

- Andelen af klip, der er givet til virksomhed, der professionelt beskæftiger sig med dyretransport kontra transportører, der transporterer med en økonomisk gevinst for øje, men som ikke har transporter som erhverv (f.eks. transport med hestetrailer). Landmænd, der har autorisation til dyretransport eller deres chauffører.
- Antal klip, der er givet til dansk indregistrerede virksomheder?
- Antal klip, der er givet til chauffører fra dansk indregistrerede virksomheder?
- Antal klip, der er givet til virksomheder indregistreret udenfor Danmark?
- Antal klip, der er givet til chauffører fra virksomheder indregistreret udenfor Danmark?
- Hvor mange virksomheder, der har hhv. 1, 2, 3 og 4 klip (klip der er vedtaget eller givet ved retten: modsat hvor mange virksomheder der af politiet er sigtet med klip til en mulig følge)?
- Hvor mange bødeforelæg, der er tiltrådt udenretligt?
- Hvor mange sager er ført til retten? Hvor mange sager er dømt i henhold til den rejste sigtelse? I hvor mange sager har den sagsøgte fået helt eller delvist medhold?
- Hvilke typer af sigtelser har dommeren ikke fundet anledning til at give klip for?

- Hvor mange af sagerne har været anket til landsretten og afgjort af denne. I hvor mange sager har den sagsøgte fået helt eller delvist medhold ved landsretten?
- Er antallet af tildelte klip i oversigten også lig med det antal klip, som endelig er vedtaget/pådømt af retten?

Som nævnt i tidligere høringssvar gøres aktørerne ikke altid opmærksomme på, at en sigtelse kan medføre et klip. Det er kun angivet på nogle bødeforlæg. Organisationerne vil bede om, at Justitsministeriet allerede nu udsender en meddelelse til politiet om, at det altid bør fremgå af bødeforelægget ligesom det altid skal fremgå af et domsudskrift.

DTL og ITD er betænkelige ved, at politiet angiver i svaret til Justitsministeriet, at der har været problemer med at journalisere disse sager korrekt. Dette understreger vigtigheden af den korrekte information til aktørerne.

Foringet arbejdsmiljø

Transportørerne oplever, at klippekortsordningen giver anledning til en betydelig stressfaktor. Dette skyldes, jævnfør vores tidligere høringssvar, at transportørerne, trods megen umag i sit arbejde, ikke kan sikre sig mod straf forud for kørslens begyndelse.

Når mennesker mødes med krav, der står i overmål til deres kompetencer, så stresses de. Dette er tilfældet med klippekortsordningen, og det fremgår da også i Arbejdsrapport om en klippekortordning for dyretransportører, at "alvorlige" skader kun i "almindelighed vil kunne konstateres".

Så sent som torsdag den 30. september 2010 overværede ITD en retssag mod en chauffør om manglende transportegnethed. Chaufføren var oprindelig uddannet landmand, og havde aldrig haft en påtale, hverken som chauffør eller landmand. Som konsekvens af, at han havde modtaget en anklage om at medbringe et dyr, der ikke var transportegnet, havde han valgt at stoppe arbejdet som chauffør på dyretransporter. DTL og ITD vil gerne understrege, at konsekvenserne af klippekortordningen kan blive, at det bliver sværere og sværere at rekruttere gode og samvittighedsfulde chauffører til området fremover.

Det er væsentligt at medtage arbejdsmiljøaspektet i evalueringen af klippekortordningen.

Med venlig hilsen

Lisbet Hagelund

Dansk Transport og Logistik

Birthe Boisen

International Transport Danmark



Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret

Att: Christian Wiese Svanberg / cws@jm.dk

Deres ref.:

Vor ref.: D-151010-7744/ITD
09-166697-004/DTL

Dato: 26.10.2010

Evalueringen af klippekortordningen for dyretransportører

International Transport Danmark (ITD) og Dansk Transport og Logistik (DTL) skal hermed komme med supplerende bemærkninger til den igangværende evaluering af klippekortordningen for dyretransportører. Høringssvaret understøtter vores fælles svar af 4. oktober 2010, og desuden individuelle oprindelige høringssvar afgivet i oktober 2009.

Vedlagt høringssvaret er, ifølge aftale med Christian Wiese Svanberg, en række bødeforelæg og domsudskrifter. Sagerne eksemplificerer, i hvilke tilfælde chauffører/vognmænd dømmes i sager, hvor aktør er sigtet efter paragraffer, der medfører klip. Det er organisationernes klare vurdering, at langt hovedparten af de sager, der er på området, handler om overtrædelser i forhold til regler for transportegnetheden. En forklaring på dette findes i DTL's og ITD's høringssvar fra oktober 2010.

Manglende oplysninger som grundlag for evalueringen af klippekortordningen

Som anført i brev af 4. oktober 2010 finder ITD og DTL et behov for mere grundlæggende oplysninger om klippekortordningen.

Mange sager vindes ved retten

Da der er mange sager omhandlende transportegnethed og da mange af disse sager vindes i retten, finder organisationerne, at der er behov for, at justitsministeriet udarbejder retningslinjer for Fødevarestyrelsens dyrlæger, således at aktører ikke sigtes i sager, der typisk vindes i retten. I den forbindelse er det centralt at se nærmere på, hvorledes information om tabte og vundne sager tilbageføres til fødevarerregionens dyrlæger. En sådan viden vil desuden kunne understøtte Fødevarestyrelsens nødvendige arbejde med at ensrette fx dyrlægekontrollen på de forskellige slagterier og samlestalde, herunder særligt vurderingen af, hvornår et dyr er transportegnet.

Manglende konsekvent oplysning om klip på bødeforelæg og i domsudskrift

Af Rigsadvokatens meddelelse nr. 2/2008, afsnit 4 s. 6, fastslås det, at et klip efter Dyreværnsloven § 29 b er en obligatorisk følge, såfremt gerningsindholdet i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 706 af 21. juni 2007 om overtrædelse af dyreværnsloven § 29 b stk. 1, er opfyldt. På trods af, at klippet ikke skal vedtages eller idømmes, anføres det i Rigsadvokatens Meddelelse, at klippet stadig skal fremgå af den udenretlige bødevedtagelse, af retsbogen ved indenretlige vedtagelser eller af dommen.

ITD og DTL er bekendt med flere sager, hvor dette dog kun indirekte ses opfyldt. Dette anser ITD og DTL som værende yderst problematisk, da dette underminerer retssikkerheden for vore medlemmer.

Til illustration af problemstillingen:

Eksempel 1

I vedlagte bødeforelæg, jf. bilag 1, er der under "Beskrivelse af forseelsen" henvist til "JM's bkg.nr. 706 af 21. juni 2007 § 1, nr. 7", hvilket vil sige, at vedtagelse af bøden også medfører et klip.

Dette er der dog ikke redegjort for yderligere under "Beskrivelse af forseelsen". Under "Bødeforelæg" længere nede på bødeforelæggets forside nævnes også kun bøden og evt. sagsomkostninger, således at det fremstår, som om retsfølgerne ved en udenretlig bødevedtagelse hermed er udtømmende oplistet.

Eksempel 2

I vedlagte byretsdom, jf. bilag 2, oplistes på dombogsudskriftens s. 1 samtlige bestemmelser, chaufføren er tiltalt for at have overtrådt. "JM's bkg.nr. 706 af 21. juni 2007 § 1, nr. 7" står nævnt blandt de andre bestemmelser, og fortæller ikke ved populærnavn eller lignende, at der er tale om klippekortordningen. Hvis tiltalte slår paragrafferne efter og dermed får viden om bestemmelsens indhold, giver oplysningen på s. 1 den tiltalte en forventning om, at klippet tillige er til pådømmelse af dommeren som de øvrige overtrædelser. Således at en overtrædelse kan skønnes til kun at skulle straffes med bøde eller både med bøde OG klip.

Denne opfattelse understøttes yderligere af "Rettens begrundelse og afgørelse" på s. 4, hvor straffen fastsættes til en bøde under henvisning til Transportbekendtgørelsen og Transportforordningen. Således går henvisningen til bekendtgørelsen om klippekortordningen ikke igen på trods af, at tildeling af klip må ses som en straf. Slutteligt oplistes sagens straf og omkostninger på s. 5, hvor der heller ikke nævnes noget om klippet.

Eksempel 3

I vedlagte landsretsdom, jf. bilag 3, henvises der i det hele på s. 1 til den forudgående byretsdom, hvori der givetvis er henvist til bkg. nr. 706 af 21. juni 2007 § 1. Herudover henvises der udelukkende til strafhjemmelen i Transportbekendtgørelsen. Således idømmes tiltalte en bødestraf, der i henhold til klippekortordningen objektivt medfører et klip, uden at der er en henvisning til bekendtgørelsen om klippekortordningen, eller at klippet nævnes under "Landsrettens begrundelse og resultat".

Et klip eller i værste fald en frakendelse af retten til at beskæftige sig med transport af levende dyr, er en alvorlig sanktion for chauffører og vognmænd. Derfor bør klippet tydeligt fremgå af bødeforelæg eller domme, således at tiltalte utvetydigt er klar over, at et klip er en objektiv følge af vedtagelse af bødeforelægget eller dommen, uanset bødens størrelse eller øvrige sanktioner.

ITD og DTL finder det i øvrigt bekymrende, at tildelte klip ikke fremgår med større tydelighed, da man jo kunne frygte, at registreringen af afgørelser i Kriminalregistret, i henhold til Rigsadvokatens meddelelse nr. 2/2008, afsnit 4 s. 6, således ej heller sker korrekt.

Ovenstående illustrerer et inkonsekvent ordbrug i forbindelse med klippekortordningen, der medfører usikkerhed og måske også tilfældighed ved tildelingen af klip, og skaber en ubalance i branchen.

Et videre forløb på baggrund af evalueringen af klippekortordningen

ITD og DTL vil bede om, at der afholdes et møde på basis af evalueringen med det formål at afklare fremadrettede initiativer. Som det blev argumenteret i organisationernes første høringsvar, er midlet til at løse mange af problemerne omkring dyretransport ikke chaufførens og vognmandens udsigt til straf. Der er nogle grundlæggende problemer – særligt omkring at vurdere et dyrs transportegnethed – som må ændres. Dette kan gøres gennem dansk praksis og lovgivning, ligesom det kan gøres gennem en EU-vejledning til forordningen. Kommissionen har indledt et arbejde omkring en vejledning til forordningen, og det er centralt, at Danmark bidrager til dette arbejde.

Med venlig hilsen

International Transport Danmark

Dansk Transport og Logistik

Sandra Nørgaard Bertelsen
Legal Advisor

Lisbet Hagelund
Konsulent

Syd- og Sønderjyllands Politi
Anklagemyndigheden
Kirkegade 76, 6700 Esbjerg
Tlf. 76111448

Dato:

26. september 2008

Journalnr.:

Inr.:

Beskrivelse af forseelsen

1.
Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 1, nr. 1 og JM's bkg.nr. 706 af 21. juni 2007 § 1, nr. 7, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 artikel 3, jf. bilag I, kapitel I, punkt 2, og kapitel II, punkt 1.1., litra a, ved torsdag den 27. marts 2008 kl. 13.55, som fører og ledsager af lastbil i med tilkoblet påhængsvogn der i alt var pålæsset 81 stk søer, 1 orne og 3 stk slagtesvin, der var undervejs på en kort transport (under 8 timer), ad Sønderjyske Motorvej i sydlig retning ved 13,8 km-mrk ved Kliplev, selv om

- en so på lastbilens øverste etage ikke var transportegnet til den aktuelle transport, idet dyret havde en voldsomt hævelse på bagerste yverdel, ligesom

- transportmidlets (lastbilens) udstyr ikke var anvendt på en sådan måde, at dyrene ikke kunne komme til skade eller påføres lidelser, og sådan at dyrenes sikkerhed var tilgodeset, idet en rumadskillelse til en orneboks på lastbilens øverste dæk ikke var tilstrækkelig sikret, hvorved rumadskillelsen under kørslen var frigjort fra holderne i siderne og væltet ned på gulvet, hvilket bevirkede, at ornen ikke var holdt adskilt fra søerne under transporten.

2.

Nærværende sigtelse er indføjet i sag under journalnr.

BØDEFORLÆG

Hvis De kan erkende Dem skyldig i den forseelse, som er beskrevet i dette bødeforelæg, kan sagen afgøres uden retsforfølgning, hvis De er villig til at betale bøden og eventuelle omkostninger.

1. Bøde**7.000,00 kr.****2. Hvis der er omkostninger, som De skal betale, vil beløbet fremgå af vedlagte opgørelse.**

Hvis De ikke kan erkende Dem skyldig, eller ikke indbetaler beløbet, vil sagen blive sendt til retten. Der er mulighed for at få aktindsigt i sagen. Hvis De ønsker aktindsigt, skal De henvende Dem til politiet, gerne skriftligt. Adressen står på forsiden.

De bedes anvende vedlagte indbetalingskort ved betaling af beløbet.

I undtagelsestilfælde kan der efter ansøgning til bødekontoet gives henstand eller aftales en afdragsordning.

Peter Vandborg Jessen

pa.

Opgørelse

Dato:

29. september 2008

Journalnr.:

Inr.

Syd- og Sønderjyllands Politi
 Gammelting 5, 6100 Haderslev
 Tlf. 74522525 - Fax 74523773

Vedrørende: Vedlagte bødeforelæg

Det samlede beløb udgør:

Bøde	7.000,00 kr.
I alt	7.000,00 kr.

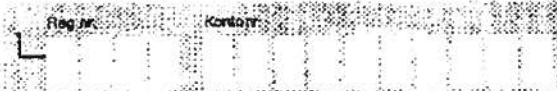
Hvis De kan vedtage bøden, bedes beløbet indbetalt senest 20 dage fra dato, ved benyttelse af vedhæftede indbetalingskort.

Hvis De kan vedtage bøden, men ikke er i stand til at betale indenfor den angivne frist, bedes De rette henvendelse til bødekantoret på ovenstående telefonnummer.

Vejledning om bødenedsættelse og muligbeden for aktindsigt findes på bagsiden.

5103

Afrives inden betaling

Reg.nr. Kontonr. 		INDBETALINGSKORT Kan betales i pengeinstitut og på posthuse		KA 71 Checks og lignende accepteres under forbehold af at peng institut modtager betalingen. Ved kontant betaling i peng institut, må det udelukkende være en del af de kvitteringskøber der er betalt for hvilket beløb der er indbetalt.	KVITTERING Kreditnummer og beløbsmodtager 83597623 Syd- og Sønderjyllands Politi Gammelting 5 6100 Haderslev
Betalings-ID og Indbetaler Betalingsid.: 000000080200389 Betalingsdato: 19. oktober 2008		Kreditnummer og beløbsmodtager 83597623 Syd- og Sønderjyllands Politi Gammelting 5 6100 Haderslev		Kreditnummer og beløbsmodtager 83597623 Syd- og Sønderjyllands Politi Gammelting 5 6100 Haderslev	
Kroner Øre 7.000,00		Betalingsdato Dag Måned År 19 10 08		Kroner Øre 7.000,00	

Til masinel aflysning - Undgå vertigst at skrive i nedenstående felt

FK 752 (27-01) 0873

Betalingsdato: 19. oktober 2008

Betalingsid.: 000000080200389

+71<000000080200389 +83597623<

BILAG 2

RETEN I SØNDERBORG



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 10. marts 2010.

Rettens nr. .

Politiets nr.

Anklagemyndigheden

mod

CHAUFFØR

cpr.nr.

LANDMAND

cpr.nr.

Anklageskrift er modtaget den 11/03-2009.

CHAUFFØREN er tiltalt for overtrædelse af:

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 1, nr. 1 og JM's bkg. nr. 706 af 21. juni 2007 § 1, nr. 7, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 artikel 3, jf. bilag I, kapitel I, punkt 2, og kapitel II, punkt 1.1., litra a, ved torsdag den 27. marts 2008 kl. 13.55, som fører og ledsager af lastbil med tilkoblet påhængsvogn der i alt var pålæst 81 stk. søer, 1 orne og 3 stk. slagtesvin, der var undervejs på en kort transport (under 8 timer), ad Sønderjyske Motorvej i sydlig retning ved 13,8 km-mrk. ved Klipleve, selv om

- en so på lastbilens øverste etage ikke var transportegnet til den aktuelle transport, idet dyret havde en voldsomt hævelse på bagerste yverdel, ligesom

- transportmidlets (lastbilens) udstyr ikke var anvendt på en sådan måde, at dyrene ikke kunne komme til skade eller påføres lidelser, og sådan at dyrenes sikkerhed var tilgodeset, idet en rumadskillelse til en orneboks på lastbilens øverste dæk ikke var tilstrækkelig sikret, hvorved rumadskillelsen under kørslen var frigjort fra holderne i siderne og væltet ned på gulvet, hvilket bevirkede, at ornen ikke var holdt adskilt fra søerne under transporten.

LANDMAND er tiltalt for overtrædelse af:

Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 1, nr. 1, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 artikel 3, jf. bilag I, kapitel I, punkt 2, ved som landmand og leverandør, at have medvirket til at CHAUFFØR torsdag den 27. marts 2008 kl.

07.30, som fører og ledsager af lastbil foretog pålæsning af en so fra adressen i opsamlingsstedet i Padborg og videre til slagteriet i , Tyskland, selv om soen med yverforandringer ikke var transportegnet til den påtænkte transport.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

Sagens oplysninger

CHAUFFØR har forklaret, at han delvist husker, hvad der skete den 27. marts 2008. Han er og var ansat som chauffør hos vognmand

Han afhentede blandt andet søer hos LANDMAND . Det var LANDMAND , der kom med de dyr, der skulle med i transporten. Dyrene blev hukkodt ind i en gang, hvorfra de blev læsset op i lastbilen. Der kom 3 - 4 stykker ad gangen. Først blev der læsset 3-4 søer, derefter blev ornen læsset og efterfølgende resten af søerne. Ornen blev placeret i et aflukke for sig selv. Aflukket var lavet ved at placere skillevægge på tværs af lastrummet. Han havde sikret sig, at skillevæggen var forsvarlig fastgjort og var sikret med en split. Systemet og bilen er blevet godkendt. Det er sket 2 -3 gange tidligere, at dyrene har væltet skillevæggen. Han så alle dyrene blive læsset, men kunne kun danne sig et overblik over deres tilstand. Han lagde ikke mærke til noget, der gav anledning til at overveje, om et eller flere af svine- ne ikke var egnet til transporten. Han så ikke grisen med stort yver. Han er klar over, at han havde ansvaret for de dyr, der blev læsset. Efter han havde fået læsset hos LANDMAND , var han 3 eller 4 andre steder for at hente svin, inden han blev standset i kontrollen ved Oksekær rasteplads. Ved kontrollen var skillevæggen blevet væltet af svinene, og ornen befandt sig mellem søerne. Han kørte sammen med en politibil til i Padborg, hvor dyrene blev aflæsset. I den forbindelse opdagede dyrlæge A ikke soen med det store yver. Det var en politimand, der fik øje på den, da den var kommet omkring 10 meter ind i stalden. Der var ikke sår på yveret, og det var ikke hævet og hårdt. DYRLÆGE A sagde til ham, at det havde været let at overse soen, da den blev læsset på bilen. Dyrlæge B blev tilkaldt, og han vurderede, at tiltalte skulle have en bøde. Derefter kørte tiltalte videre. Han ved ikke, hvad der skete med soen med det store yver. Tiltalte har kørt med svin i ca. 3½ år. Han har altid kørt eksportkørsel og kører aldrig til danske slagterier. Han kører omkring 140 transporter om året. Når han opdager dyr, der ikke er egnet til transport, tager han dem ikke med. Når dyrene skal exporteres, er det ikke muligt at transportere syge dyr adskilt fra de øvrige dyr.

LANDMAND₂ forklaret, at i dag er forhenværende svineavler. Han ophørte den 1. september 2008. Den 27. marts 2008 blev der afhentet 15 sø-

er og l orne fra hans besætning. Alle dyrene var transportegnet og i god forstand. Han havde set, at den so, som sagen drejer sig om, havde et stort yver. Det var hans vurdering, at yverbåndet var sprunget, hvorved det bagerste pattesæt var faldet ned. Der var ingen hævelser og ingen sår, og den gik normalt. Soen var ugen før afhentning blevet taget fra smågrisene, da den på grund af dens tilstand ikke længere var egnet til brug i produktionen. Han mente, at soen var transportegnet. Han havde tidligere sendt søer med hængesyverer til slagtning. Soen havde ikke smerter på grund af tilstanden. Han har fået afregning for alle de dyr, han leverede den 27. marts 2008. Soen kan således ikke være blevet aflivet, hvilket igen må betyde, at den er blevet sendt videre fra

Dyrlæge B har forklaret, at han den 27. marts 2008 var med som sagkyndig ved en rutinemæssig kontrol af dyretransporter, der foretog på Oksekær rasteplass. Tiltalte CHAUFFØR 1's bil blev undersøgt ved inspektion gennem nogle luger, hvorved det blev konstateret, at et skillerum var faldet ned. Ved inspektionen så han også en so med et stort yver. Bilen kørte derefter sammen med en politibil til i Padborg. Derefter blev han på et tidspunkt tilkaldt fra Padborg, da han skulle se på soen. Soen var pæn og havde god huld, men bagerste kirtel i den ene side af yveret var svært forstørret og misfarvet. Årsagen kunne være betændelse, svamp eller en tumor. Yveret var så stort, at det pendulerede fra side til side, når soen gik, og soen kunne ikke gå normalt. Soen havde ikke nødvendigvis smerter på grund af tilstanden, men der var risiko for sprængning af yveret, som var meget udsat for skader, specielt under transport hvor den gik tæt sammen med andre svin, som blandt andet ville kunne træde på yveret. Det er baggrunden for, at soen ikke var transportegnet. Dyret var moderat påvirket af tilstanden. Soen ville kunne have været transporteret særskilt til nærmeste slagteri. Soen kunne ikke være blevet aflivet på Oksekær rasteplass, hvorfor den blev transporteret til Padborg. Han mener, at soen blev aflivet, men han så ikke, at det blev gjort. Han talte med DYRLÆGE A om, at den skulle aflives. Det var ikke hans vurdering, at soen var lidende, hvorfor der ikke er tale om en overtrædelse af dyreværnslovens § 1, 2 eller 3. Der blev ikke lavet en post mortem rapport, da det ikke var nødvendigt. Han er ikke bekendt med vejledninger eller lignende, der siger, at søer med hævede yvere ikke må transporteres. Efter hans opfattelse var det ganske klart, at soen ikke var egnet til transport, der var således ikke tale om et grænsetilfælde, hvor der kunne være tvivl om transportegnetheden.

Dyrlæge A har forklaret, at hun ikke så den transport, som sagen handler om, på Oksekær rasteplass, men hun kørte med til i Padborg, hvor hun sammen med en politimand så, at svingene blev læsset af bilen. Hun kunne huske, at en orne havde væltet en rumadskillelse, og at en so havde et voldsomt hængesyver. Hun fik ikke fra den vinkel, som hun så fra, øje på soen med hængesyveret. Yveret var pendulerende, og der var stor fare for, at det vil blive trådt på under transporten. Yveret var blåt, hvilket sand-

synligvis skyldtes, at det var blevet trykket under transporten. Der var stor risiko for, at der kunne ske skade under transporten. Der findes vejledninger, hvoraf det fremgår, at søer med spændte yvere ikke må transporteres. Det er hendes opfattelse, at soens tilstand bedst kan sammenlignes med grise, der har brok. Et svin med brok på størrelse som hævelsen i soens yver måtte ikke transporteres på normal vis. Det er hendes opfattelse, at det er friafstanden mellem gulvet og yveret, der er afgørende for, om den er transportegnet. Der skal være god afstand og ikke så lille afstand, som tilfældet var for soen i denne sag. Hun mener, at det var let erkendeligt, at den pågældende so ikke måtte transporteres. Der blev ikke lavet post mortem undersøgelse. Staldfolkene fik at vide, at soen skulle aflives, så hun går ud fra, at den blev aflivet, men hun så ikke, det blev udført.

Der har været fremlagt billeder af lastrummet på lastbil og på hængsvogn og af den so, som sagen handler om.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter bevisførelsen, herunder dyrlægerne B OG A'S forklaringer og de billeder, der er vist af soen med voldsomt hævet yver, er det bevist, at soen var i en tilstand, hvor den ikke var egnet til transport, da der var betydelig risiko for, at den ville komme til skade under transporten. På baggrund af tiltalte LANDMAND'S forklaring lægger retten til grund, at yveret ikke var blåligt og misfarvet, da soen blev læsset på transporten, hvorfor den tydelige misfarvning, yveret havde, da soen blev undersøgt i Padborg, må skyldes tryk under transporten. Tiltalte CHAUFFØR havde som chauffør på transporten ansvaret for, at de dyr, der skulle transporteres, var transportegnede. At han ikke ved pålæsningen havde set, at den pågældende so havde et hævet yver, må skyldes uagtsomhed og kan ikke fritage ham for det strafretlige ansvar. For så vidt angår den manglende rumadskillelse er det ubestidt, at denne ikke var på plads ved transportens ankomst til Oksekær rasteplads, hvorfor omen ikke var adskilt fra søerne. Såfremt skillevæggen havde været rigtigt placeret ved transportens begyndelse, kan dette kun skyldes, at skillevæggen ikke var tilstrækkeligt sikret, hvorfor det er bevist, at udstyret ikke var anvendt på en sådan måde, at dyrene ikke kunne komme til skade. Tiltalte CHAUFFØR er derfor skyldig i den rejst tiltale.

Straffen for CHAUFFØREN fastsættes til en bøde på 7.000,00 kr., jf. Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 § 35, stk. 1, nr. 1, jf. Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 artikel 3, jf. bilag I, kapitel I, punkt 1 og 2, og kapitel II, punkt 1.1., litra a.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

LANDMAND er tiltalt for at have medvirket til, at CHAUFFØR foretog pålæsning af en so fra adressen

via opsamlingsstedet i Padborg og videre til slagteriet i , Tyskland, selv om soen med yverforandringer ikke var transportegnet til den påtænkte transport". De bestemmelser, der er rejst tiltale for, vedrører transport af dvr. I tiltalen er det ikke nærmere beskrevet, i hvilken form LANDMAND ar medvirket. På den baggrund kan tiltalte LANDMAND ikke findes skyldig i den rejste tiltale, hvorfor han frifindes.

Thi kendes for ret:

CHAUFFØR skal betale en bøde på 7.000,00 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

LANDMAND frifindes.

Tiltalte CHAUFFØR skal delvist betale sagens omkostninger.

Statskassen betaler sagens omkostninger for så vidt angår LANDMAND al.

Kim Grunnet
dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEI I SØNDERBORG, den 16. marts 2010

A. Lythje
Annette Susanne Lythje
Overassistent

BILAG 3

DOM

afsagt den 6. oktober 2010 af Vestre Landsrets 3. afdeling (dommerne Lis Sejr, Michael Ellehaug og Birte Wirnfeldt (kst.) med domsmænd) i ankesag V.L.

Anklagemyndigheden

mod

CHAUFFØR

født den 5. februar 1973

(advokat Uffe Baller, Århus)

Retten i Sønderborg har den 10. marts 2010 afsagt dom i 1. instans (BYRETSDOM),

Påstande

Tiltalte, CHAUFFØR _____, har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået formildelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således at der efter "lastbil" tilføjes: "at have foretaget transport af dyr".

Forklaringer

Tiltalte og vidnet DYRLIEGE _____ har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte CHAUFFØR _____ har supplerende forklaret, at der på lastbilen er monteret en rampe, der kan benyttes til begge lastbilens dæk. Svinene er flokdyr og går altid ind i lastbilen i små flokke med 4-5 dyr. Han har altid arbejdet med dyr og er uddannet til at trans-

portere dyr. Når grisene kommer gående imod ham, observerer han dem for skader og danner sig et overblik over dyrene. Han har kun kort tid til at vurdere dyrene. Han havde ikke set, at grisen havde et stort yver. Han er sikker på, at han, før han læssede svinene, havde monteret rumadskillelsen efter forskrifterne, og at han også havde monteret splitterne. Der var to skillerum i lastbilen, hvoraf kun det ene var væltet. Lastbilens udstyr, herunder skillevæggene, er godkendt til transport af dyrene. Ornen var en såkaldt "løsgående" orne, som gerne ville være sammen med søerne under transporten. Det må være søerne, der har hevet splitten ud, hvorefter skillevæggen er væltet. Læsningen foregår på den måde, at han bakker lastbilen hen til et udleveringsrum og banker på døren, hvorefter søerne kommer i flokke med 4-5 stykker ad gangen. Hvis man stopper svinene for at undersøge dem, får man dem ikke i drift igen. Han havde ikke forinden talt med LANDMÅND om de svin, der skulle transporteres. Hvis han havde lagt mærke til soen med det store yver, ville han ikke have taget den med i lastbilen. Han kører ikke længere med svin, fordi han synes, at chauffører, der kører med svin, er jaget vildt. I stedet arbejder han nu med kvæg.

Dyrlæge _____, Fødevarestyrelsen, har supplerende forklaret, at det er usædvanligt at se så stort et yver, som den pågældende so havde. Der kunne efter hans vurdering ikke være tvivl om, at soen kun var begrænset transportegnet. Det kan på grund af forholdene ved læsningen godt være svært for transportøren at undersøge grisene, når de bliver læsset. I så fald må transportøren nægte at tage dyrene med, indtil forholdene er ændret, så grisene kan undersøges ordentligt. En orne vil konstant forsøge at bedække søerne, hvilket stresser dem. Dette er baggrunden, for, at en orne skal transporteres adskilt fra søerne.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalen er rejst efter § 35, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om beskyttelse af dyr under transport, der indeholder hjemmel til at pålægge straf for overtrædelse af artikel 3-9 i transportforordningen, og de bilag, der henvises til i disse bestemmelser.

Også efter bevisførelsen for landsretten lægges det med samme begrundelse, som byretten har anført, til grund, at den pågældende so som følge af det voldsomt hævede yver ikke var egnet til at blive transporteret i lastbilen sammen med de øvrige svin som sket.

Ved vurderingen af, om tiltalte har handlet uagtsomt, har landsretten navnlig lagt vægt på, at det også, da tiltalte læssede svinet, på grund af det voldsomt hævede yver var meget tydeligt, at svinet ikke var egnet til at blive transporteret som sket.

Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte har handlet uagtsomt i relation til forholdets første led.

I relation til forholdets andet led lægger landsretten efter de fremlagte fotos til grund, at rumadskillelsen i lastbilen lå fladt på gulvet, da politiet bragte lastbilen til standsning, og at rumadskillelsen således på dette tidspunkt ikke var fastgjort.

Tiltalte, der har forklaret, at han før transporten monterede rumadskillelsen korrekt, har anført, at det må lægges til grund, at svinene under transporten påvirkede rumadskillelsen og de bolte og splitter, der fastholdt rumadskillelsen, med den virkning, at rumadskillelsen kom til at ligge på gulvet.

Landsretten finder imidlertid i lighed med byretten, at der efter en samlet vurdering ikke er rimelig tvivl om, at tiltalte ikke forud for transporten monterede rumadskillelsen korrekt. Landsretten har navnlig lagt vægt på, at rumadskillelsen var konstrueret til at blive fastgjort med to bolte øverst i henholdsvis højre og venstre side, og at hver bolt skulle sikres med en split. Det forekommer på den baggrund helt usandsynligt, at svinene – hvis rumadskillelsen havde været monteret korrekt - skulle have været i stand til under transporten at påvirke rumadskillelsen sådan, at denne kom til at ligge fladt på gulvet.

Landsretten finder på denne baggrund tiltalte skyldig i samme omfang som byretten. Det bemærkes, at der i sagen i overensstemmelse med den almindelige tiltalepraksis på området er rejst tiltale mod den chauffør, der foretog transporten.

Tiltalte skal herefter straffes efter § 35, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om beskyttelse af dyr under transport for overtrædelse af transportforordningen. Ved udmålingen af bøden lægger landsretten vægt på, at tiltalte er ansvarlig som den chauffør, der foretog transporten, og at der er tale om to forhold af overtrædelse af bekendtgørelsen om beskyttelse af dyr under transport i et førstegangstilfælde. Under hensyn hertil kan bøden passende nedsættes til 4.000 kr. med forvandlingsstraf som nedenfor bestemt.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten byrettens dom.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at bøden nedsættes til 4.000 kr., og at forvandlingstraffen nedsættes til 8 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lis Sejr

Michael Ellehauge

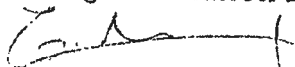
Birte Wirnfeldt
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 6. oktober 2010



J. Nordgaard

retssekretær

Retten i Holstebro

Att: Lisbeth Hagelund



Fondus j.nr. 4900-89110-00037-05

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 13. marts 2009.

SS 1715/2007

Anklagemyndigheden
mod

VOGNMAND

Bødeforlæg er modtaget den 30. august 2007.

VOGNMAND

er tiltalt for overtrædelse af:

dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt. jf. 2. pkt. jf. stk. 7, jf. § 1 og bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport § 35, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 17, jf. Rådets forordning nr. 1/2005 af 22. december 2004 artikel 3, jf. tidligere bekendtgørelse nr. 201 af 16. april 1993 med senere ændringer § 13, stk. 1 - ved den 21. november 2005 ca. kl. 8.20 i forbindelse med udøvelse af erhverv som vognmand, at have behandlet en ko nr. 01747 fra ejendommen [redacted] CHR-nummer 38919, groft uforsvarligt, idet han undlod at beskytte koen bedst muligt mod smerte, lidelse, varigt mén og væsentlig ulempe, idet han transporterede koen fra ejendommen til slagteriet [redacted], selvom den ikke var egnet til og ikke kunne tåle at blive transporteret, og hvorved koen blev påført unødigt lidelse, idet koen ved ankomst til slagteriet [redacted] havde et 26 cm. langt åbent operationssår i venstre flanke med åbning til bughulen og med infektion i sår og bughule, ligesom koen var synlig kronisk afmagret.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har forklaret, at han den pågældende dag skulle afhente 3 køer, som var noget langhårede, og som han husker det, var der tale om en ko, som han vil kalde et brugsdyr. Der er ingen malkekøer, som bliver fede. Den omhandlede ko var en sortbroget ko, og han lagde ikke mærke til noget specielt ved koen, bortset fra, at den forsøgte at springe over liften, da den blev drevet op i lastbilen. Tiltalte opdagede først noget ved aflæsningen på slagteriet [redacted] Koen lå da ned i lastbilen, og tiltalte kunne nu se det pågældende

BY

EMBEDS-
DYRLÆGE 1

Der har været fremlagt anmeldelsesrapport af 15. december 2005 udfærdiget af embedsdyrlæge [redacted] med bilag, herunder dyrlægeerklæring, samt diverse fotos. Det hedder bl. a. følgende i anmeldelsesrapport:

"...

Beskrivelse af læsion:

Efter aflivning af koen, blev undertegnede embedsdyrlæge tilkaldt med henblik på at undersøge den nærmere. Følgende fund blev noteret:

Koen var afmagret, med tydelig markering af ryg, ribben og hofter (se foto). Som yderligere tegn på en sygelig afmagringstilstand, sås øjnene helt indfaldne i kraniet, med en ringe fedtmængde bag øjet. Koen havde en kraftig fedtlever (se foto), hvilket også ses som tegn på en afmagringstilstand.

Vommen fandtes af ringe størrelse og fylde, svarende til det man vil forvente at finde hos et dyr der ikke æder normalt.

I Koens venstre flanke, en håndsbredde foran hoftehjørnet og en håndsbredde under tværtappene, sås et lodret sår. Såret var ca. 26 cm. langt og sårrandene var skarpe. I huden sås langs sårrandene huller, som efter suturer ("sting"). Såret strakte sig i dybden igennem muskellagene og bughinden,

således at der var fri adgang til bughulen. vommen sås liggende i bunden af såret (se fotos). Hele såret var præget af infektion: Der sås en byld, indlejret i bindevæv, i den nederste del af såret, og der var bughindebetændelse. Der var ikke tale om akutte betændelsestilstande, men om kroniske forandringer med stadig pågående aktivitet. Sårrandene var blodige. Såret er formentlig status efter et kejsersnit foretaget relativt langt tid før (mindst 2 uger før).

Såret har ikke helet, formentlig pga. infektion og er givetvis sprunget helt op i forbindelse med transport. Der er intet ved koen, der tyder på, at den har været normal og velfungerende i den seneste tid før slagtning. Den kraftige afmagring, fedtleveren og den sparsomme vomfylde, tyder på, at den ikke har været rask efter det operative indgreb.

"..."

Retten bemærkninger:

Dyrlæge 1 Efter de vidneforklaringer, der er afgivet af forhenværende embedsdyrlæge [redacted] og embedsdyrlæge [redacted] *dyrlæge 2* de fremlagte fotos og den i anmeldelsesrapporten indeholdte beskrivelse af koens tilstand finder retten det bevist, at tiltalte har behandlet den omhandlede ko groft uforsvarligt.

Retten finder det således bevist, at tiltalte under udøvelse af sit erhverv som vogumand har behandlet koen som beskrevet i anklageskriftet og transporteret den fra ejendom til slagteri, selvom koen var kraftigt afmagret og blev fundet liggende på lastbilen ved ankomst til slagteriet med et åbent operationsår som nærmere beskrevet.

Straffen fastsættes til en bøde på 10.000 kr., jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt, jf. 2. pkt, jf. stk. 7, jf. § 1 og bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december

vognmand



UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

vognmand
Tiltalte [redacted] har supplerende forklaret, at han ikke talte med *landmand* [redacted] om kreaturerne ved afhentningen, der fandt sted kl. ca. 05.15, og han bemærkede ikke såret. Det forekommer, at en ko forsøger at springe over liften ved afhentning. Han hentede tre kreaturer hos *landmand* [redacted], og disse dyr var de første, der blev læsset på den dag. De blev læsset sammen i et særskilt rum. Senere blev de omlastet til en anhænger, da han skulle afhente flere dyr. Også her blev de tre kreaturer anbragt sammen i et rum for sig selv. Han bemærkede ikke noget specielt ved den pågældende ko. Hvis dyr er særligt afmagrede eller svage, bliver de med et løst skillerum adskilt fra andre dyr under transporten. Han har aldrig været ude for et lignende tilfælde.

landmand
Tiltalte [redacted] har supplerende forklaret, at koen var mager, men ikke afmagret. Det var en malkeko, der ikke gav mælk efter at have født ved kejsersnit. Han drøftede situationen med dyrlæge *3* [redacted] men traf selv beslutningen om slagtning, da han 3-4 dage efter operationen konstaterede, at koen ikke gav nogen mælk. Han fjernede selv stingene 10-14 dage efter operationen. Koen blev i en periode på 4-5 dage holdt adskilt fra de øvrige dyr i stalden. Der var forløbet 1-1½ måned efter sidste behandling med penicillin, og koen var feberfri, så den kunne godt sendes til slagtning. Han mener, at koen ved læsningen, hvorunder han var til stede, blev anbragt sammen med de andre dyr på vognen. Han har haft [redacted] som dyrlæge i 15-20 år.

dyrlæge 3
dyrlæge 1
[redacted] har supplerende forklaret, at han ikke så koen, mens den befandt sig på vognen. Vidnet har vedstået sin obduktionsrapport, der indgår i anmeldelsen, og har kommenteret de optagne fotos. På baggrund af skarpheden af knoglerne, øjnenes tilbagestående placering samt leverens tilstand anså han koen for at være sygeligt afmagret og under standarden. Vommen bar præg af, at koen ikke havde indtaget ret meget grovfoder. Såret havde en placering, der var helt normal efter et kejsersnit. Han vurderer, at tilstanden må have været til stede i mindst et par uger. Da koen ved ankomsten til slagteriet lå ned, kan den ikke have været transportegnet. Ved akut bughindebetændelse skal der ske kassation fra slagtning. Ved kronisk bughindebetændelse skal der foretages udrensning, hvorefter dyret vil kunne være slagteegnet. Døende dyr skal afvises fra slagtning. Han mener absolut, at dyrets tilstand burde have været opdaget, men vil ikke fastslå graden af uforsvarlighed. Han kan ikke afvise, at såret kan være sprunget op under transporten, da det må være sprunget op inden for de seneste 6-8 timer.

ligt at fastslå, at den uforvarlige behandling af dyret kan tilregnes denne tiltalte som forsætligt eller uagtsomt. Denne tiltalte frifindes derfor.

Straffen for ^{Landmand} [redacted] nedsættes til en bøde på 5.000 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 8 dage.

De tiltaltes forsvarer for landsretten har været privat antaget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte ^{vognmand} [redacted] frifindes.

Straffen for tiltalte [redacted] nedsættes til en bøde på 5.000 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 8 dage.

Statskassen skal betale de sagsomkostninger for begge retter, der vedrører ^{vognmand} [redacted]
[redacted]

Tiltalte ^{landmand} [redacted] skal betale de sagsomkostninger for byretten, der vedrører ham. Statskassen skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører denne tiltalte.

Elisabeth Mejnertz

Fabrin

Søren Ejdam

(kst.)

cfr. _____

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 1. februar 2010.


Ditte Maria Hansen

kontorelev

Påstande:

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

De tiltalte har nægtet sig skyldige.

Sagens oplysninger:

Landmand
 har forklaret, at han altid har været landmand. Han driver ejendommene beliggende [redacted] og [redacted] og bor på den sidstnævnte. Han har ikke længere nogen svinebesætning. Den 28. marts 2007 kørte han som sædvanligt de seks søer fra svinestalden på ejendommen [redacted] til [redacted] på en tipvogn koblet til traktoren. Han havde ikke haft noget kendskab til skaden på den ene so, før der blev ringet fra vognmanden. Søerne blev passet af hans tre ansatte, [redacted] fungerede da som driftsleder, idet hans datter, der normalt arbejdede på ejendommen som driftsleder, dengang var på barsel. Der var ingen svin på [redacted] men alene malkekvæg, som han passede sammen med sin fodermester. Hans tre medarbejdere, der passede svinene, var rutinerede folk, som havde mange års erfaring med arbejdet. Han har haft en SBF-besætning på ejendommen siden 1994. Der produceredes ca. 15.000 svin om året. Halvdelen af svinebesætningen skiftedes ud hvert år. Hver so har et so-nummer. Der er sygestier til syge dyr, hvor der er et blødt leje og et særligt opsyn med dyrene. En gang om måneden fik de besøg af en dyrlæge i henhold til den indgåede sundhedsrådgivningsaftale.

transportør/vognmand
 har forklaret, at han har været direktør i [redacted] *Virksomhed*
 [redacted]. Der er 15 ansatte i selskabet. En ny chauffør kører i starten sammen med en erfaren chauffør i halvanden måned, inden han kører alene. Derudover kommer nye medarbejdere i skole og lærer nærmere om dyretransport. Chaufføren, der kørte bilen den 28. marts 2007, hedder [redacted] da en rutineret chauffør. Chaufførerne er instrueret om ikke at transportere dyr, hvis de er i tvivl om det forsvarlige heri. Han har talt med [redacted] om sagen og fået at vide, at [redacted] ikke bemærkede noget ved den pågældende so. *chauffør*

dyrlæge
 har forklaret, at han har været besætningsdyrlæge for *landmanden* svinebesætningen [redacted] i omkring 12 år. De har siden 1995 haft en sundhedsrådgivningsaftale. Mindst en gang hver måned tilser en dyrlæge besætningen, og der udarbejdes en skriftlig rapport efter hvert besøg. I marts 2007 besøgte han ejendommen. Der var almindeligvis tre personer til at passe grisene. Vidnet tilser også svinebesætninger hos andre landmænd, og pasningsniveauet hos [redacted] blandt de højeste. Der tages straks hånd om eventuelle problemer i relation til sygdom hos dyrene. Dyr, der er syge, bliver flyttet til en sygesti og særligt tilset af personalet. Den i sagen omhandlede so skulle den 28. marts 2007 kun transporteres højst 200 meter i

og vurderede, efter at soen var slagtet og hængt op, at soen havde været støt-
tehalt i flere måneder forinden. Efter det af vidnet udarbejdede notat af 28.
marts 2007 (bilag 1-8) var soen "svært støttehalt".

Efter det af ^{dyrlæge} [redacted] forklarede, har han som besæt-
ningsdyrlæge for [redacted] ikke konstateret, at soen var svært støttehalt,
^{landmanden} og dette vidne har - ligesom tiltalte [redacted] ^{landmanden} ikke set soen halte. Vidnet
har også forklaret, at pasningsniveauet hos [redacted] ^{landmanden} var blandt de højeste
for de svinebesætninger, som vidnet havde kendskab til.

Efter ^{transportøren} [redacted] forklaring, har den chauffør, [redacted] der foretog transpor-
ten til slagteriet, og som var en rutineret chauffør, ikke bemærket nogen ska-
de ved soen, da denne sammen med fem andre søer blev læsset ind i bilen.

På denne baggrund - og under hensyn til indholdet af de fremlagte fotos - er
det betænkeligt alene på grundlag af dyrlæge [redacted] vurdering, der
bygger på soens tilstand efter transporten og i et vist omfang efter slagtnin-
gen, at lægge til grund, at soen i længere tid inden transporten og den 28.
marts 2007 udviste tegn på skaden.

Det er herefter ikke bevist, at den uforsvarlige behandling af soen kan tilreg-
nes de tiltalte som forsættligt eller uagtsomt.

De tiltalte frifindes derfor.

Thi kendes for ret:

De tiltalte, ^{landmand / transportør} [redacted] frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.


Søren Ejdam

/hb

att: Rikke Dencker

Rykker

KL 11 790

Syd- og Sønderjyllands Politi
Gammelting 5, 6100 Haderslev
Tlf. 74522525 - Fax 74523773

Dato: 18. december 2008
Journalnr.: 3300-89121-00001-08
Inr.: 100172-1573

Vedrørende: Bødeforelæg forelagt den 18. november 2008

De er ved skrivelse af 18. november 2008 forelagt en bøde og eventuelle sagsomkostninger m.v. på i alt

kr. 13.000,00

Da De endnu ikke har meddelt, om De vedtager bøden, anmodes De om straks at rette henvendelse hertil, såfremt De vil undgå, at sagen fremsendes til afgørelse i retten.

Såfremt det fulde beløb indbetales inden 10 dage ved benyttelse af det vedhæftede indbetalingskort, behøver De ikke foretage Dem yderligere, idet betalingen betragtes som en vedtagelse af bøden og eventuelle sagsomkostninger m.v.

Hvis De har betalt inden for de seneste 10 dage, bedes De se bort fra denne henvendelse.

Afrives inden betaling

INDBETALINGSKORT

Kan betales i pengeinstitut og på posthuse

Kreditnummer og beløbsmodtager

83597623

Syd- og Sønderjyllands Politi
Gammelting 5
6100 Haderslev

Underskrift ved overførsel fra konto

KA 71

KVITTERING

Check og lignende accepteres under forbehold af at pengeinstituttet modtager betalingen. Ved kortbetalt betaling i pengeinstituttet skal kortet og det udskrivende per-kompletions kvitteringskort dog afleveres for indbetalt.

Kreditnummer og beløbsmodtager

83597623

Syd- og Sønderjyllands Politi
Gammelting 5
6100 Haderslev

Kvittering

Regnr.:

Kontnr.:

Betalings-ID og indbetaler

Betalingsid.: 000000080234016
Betalingsdato: 28. december 2008

Krone Øre
13.000,00

Betalingsdato

Krone Øre
13.000,00

Til næstsenest aflevering - Undgå ventetid at aflevere i næstsenestende lade

Dag Måned År

FK 752 (27-01) 0873

Betalingsdato: 28. december 2008
Betalingsid.: 000000080234016

+71<000000080234016 +83597623<

Vognmand Chaufter
 [redacted] og [redacted] har samstemmende forklaret, at der var en større ko med horn, der stod bundet under transporten, mens 2 mindre jerseykøer uden horn stod frit. Den store ko var vant til at være bundet. Det er erfaringen, at man ved at binde de mindre køer risikerer, at de kommer til at hænge sig i fortøjringen. Der var ikke flere rumadskillelser til rådighed, så det syntes forsvarligt at lade transporten foregå som sket, selv om der formelt er tale om en overtrædelse af reglerne. Dyrene var blevet placeret på en sådan måde, at de ikke ville komme til at lide overlast.

Dyrnæse 1
 [redacted] har forklaret, at hun som ansat ved *Fiddervang region* [redacted] var blevet bedt om at være til stede ved politiets kontrolbesøg ved slagteriet. Hun kunne straks konstatere, at transporten ikke var foregået efter reglerne. Hun kan henholde sig til sine optegnelser, hvoraf fremgår, at der var transporteret 4 løsgående jerseykalve. Der vil altid være en risiko for, at dyrene kommer til at lide overlast, hvis ikke reglerne er iagttaget.

Der er under sagen fremlagt en udtalelse fra *dyrnæse 2* [redacted], hvoraf fremgår, at der alene har været 2 løse jersey kreaturer under transporten, og at ingen kreaturer har lidt overlast.

Retten bemærkninger:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at transporten af kreaturerne er foregået i strid med reglerne om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter.

De tiltalte findes derfor skyldige.

Der findes ikke at kunne lægges vægt på de forhold, de tiltalte har anført til støtte for en nedsættelse af bødestrafen.

Straffen fast sættes herefter for *Vognmand* [redacted] til en bøde på 7.000 kr. og for *Chaufter* [redacted] til en bøde på 3.000 kr., jf. bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 - om beskyttelse af dyr under transport - § 35, stk. 1, litra a, jf. til dels stk. 2, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1/2005 af 22. december 2004 - om beskyttelse af dyr under transport og derved forbundne aktiviteter - artikel 6, stk. 3, bilag I, kapitel III, pkt. 1.12 litra e og g, og transportforordningens pkt. 3.6.3.

Forvandlingsstraffen for *Chaufter* [redacted] bødestraf er fængsel i 6 dage.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Vognmand* [redacted] skal betale en bøde på 7.000 kr.

Tiltalte *Chaufter* [redacted] skal betale en bøde på 3.000 kr.

Forvandlingsstraffen for *Chaufter* [redacted] bødestraf er fængsel i 6 dage.

Retten i Holstebro



Politiets j.nr. 4100-89110-00167-07

Udskrift af retsbogen

Den 5. august 2008 kl. 14.40 blev retten i Holstebro sat på afdelingskontoret i Thisted, retssal 7, af dommer Ingrid Drengsgaard.

Retsmødet var offentligt.

SS 1055/2008 + SS 1054/2008
Anklagemyndigheden
mod

[REDACTED]
[REDACTED] VOGNMAND
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] CHAUFFØR
[REDACTED]

Politifuldmægtig Torben Aasborg var mødt for anklagemyndigheden.

Der blev fremlagt 2 anklageskrifter af 10. april 2008 med bilag.

Tiltalte ^{VOGNMAND} [REDACTED] var mødt og bekræftede sit navn og sin fødselsdato. [REDACTED] mødte tillige for sin far, [REDACTED] og fremlagde fuldmagt fra denne. ^{VOGNMAND} [REDACTED] ^{CHAUFFØR} [REDACTED]

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskrifterne blev læst op.

De tiltalte nægtede sig skyldige.

Tiltalte ^{VOGNMAND} [REDACTED] forklarede, at han er vognmand. Han er kun sig selv, men var på kursus i en uge. Det var derfor hans far kørte. Faderen var på [REDACTED] og hentede 40 soer. De kom lige så hurtigt, de kunne tage dem, og løb op ad rampen. De løb i en klump, og tiltalte vil ikke benægte, at soen har været med, men faderen har ikke bemærket noget usædvanligt ved nogen af soerne, så havde de ikke taget den med. Det gør de aldrig. De får 64 kr. pr. so for at køre den på [REDACTED]. Rampen har en hældning på 41%. og alle soerne løb ligeså stærkt op ad den.

EXPORTMARKKEI)

Der er af tiltalte fremlagt 3 fotos af rampen.

Der er fremlagt fotos af den pågældende so, forhold 1. bilag 6-10.

Retten bemærkninger:

Tiltalen indeholder ikke angivelse af straffehjemmelen eller en nøjagtig angivelse af transportforordningen. Beskrivelsen af det forhold, der er rejst tiltale for, indeholder ikke en nærmere angivelse af tidspunktet på dagen eller af transporten, herunder ved angivelse af afhentningssted eller lignende. Tiltalen indeholder desuden ikke en beskrivelse af karakteren af tilskadekomsten.

Retten finder på den anførte baggrund ikke, at anklageskriftet efter en samlet vurdering indeholder en tilstrækkelig og tydelig betegnelse af det forhold, for hvilket der er rejst tiltale, jf. retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3. jf. stk. 2, nr. 1, 3, og 4. Tiltalte vil som følge heraf være at frifinde.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **CHRISTOFFER** frifindes.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger.

Ingrid Drengsgaard

/hann

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Holstebro, den 12. august 2008

P.d.v.


Hanne Nielsen
kontorfuldmægtig

Syd- og Sønderjyllands Politi
Advokat, r. Politianklager
Kirkegade 76, 6700 Esbjerg
Tlf. 76111448

Bødeforelæg

Dato: 27. marts 2009
Journlnr.: 3300-89110-00003-09
Id-nr: 250758-1059

Beskrivelse af forseelsen

dyreværnslovens § 28. stk. 1, 1. pkt., jf. 2. pkt., jf. stk. 7. jf. § 1 og § 2. jf. justitsministeriets bekendtgørelse nr. 1729 af 21. december 2006 om beskyttelse af dyr under transport § 35. stk. 1, nr. 1. jf. § 1, og Rådets forordning nr. 1/2005 af den 22 december 2004 artikel 3, 1. pkt. punkt b, ved den 25. august 2008 under udøvelse af erhverv som [redacted] at have behandlet 8 grise groft uforsvarligt, idet svinene blev med [redacted] transporteret til [redacted] selv om 7 af grisene havde kronisk ledbetændelse med gangbesvær og i havde oppustet bug, hvorfor de ikke sås egnet til transport og derfor ikke blev beskyttet mod smerter, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe.

BØDEFORELÆG

Hvis De kan erkende Dem skyldig i den forseelse, som er beskrevet i dette bødeforelæg, kan sagen afgøres uden retsfortølgning, hvis De er villig til at betale bøden og eventuelle omkostninger.

1. Bøde, 25.000,00 Kr.
2. Hvis der er omkostninger i sagen, som De skal betale, vil der være vedlagt en opgørelse.

Hvis De ikke kan erkende Dem skyldig, eller ikke indbetaler beløbet, vil sagen blive sendt til retten. Der er mulighed for at få aktindsigt i sagen. Hvis De ønsker aktindsigt, skal De henvende Dem til politiet, gerne skriftligt. Adressen står på forsiden.

De bedes anvende vedlagte indbetalingskort ved betaling af beløbet.

I undtagelsestilfælde kan der efter ansøgning til bødekontoen gives henstand eller aftales en afdragsordning.

Peter Vandborg Jessen
pa.