

Fra: erik lindstrøm [mailto:farstrup2009@live.dk]

Sendt: 11. marts 2012 16:53

Til: law@law.aau.dk; domstolsstyrelsen; Simon Emil Ammitzbøll; samfund@advokatsamfundet.dk; sa@4ankl.dk; Allan Lønborg; advokatnævnet; Kathe Lie Andersen; Allan Lønborg; dr; Folketingets Oplysning; finansilsynet@ftnet.dk; kontant@dr.dk; jp; Mads Thelander

Emne: svindel i skifteretten

Jeg og flere andre har beviser for svindel i skifteretten og hos de tilsluttede advokater. Vi var to personer der var i folketingets retsudvalg den

15/12 - 2011 for at fremlægge advokaters røveri under dække af skifteretten og skulle derind igen den 12/1 - 2012 men det blev afvist af den nuværende formand med den begrundelse at man havde trådt på skifterettens uskrevne love angående konkurser, dødsboer osv.

Anne Baastrup sagde direkte at man havde en aftale med skifteretten om at de måtte fortolke loven på deres måde og dermed sagt at de ikke nødvendigvis skulle overholde loven.

Jeg har en skrift fra 1994 fra højesteret der siger at skifteretterne og byretterne skulle overholde loven men i 1999 er det konstateret at det ikke sker.

Jeg har bevis på en kurator har taget mere end 3200 kr i timen og røvet alt af værdi i konkursboer og kurator ikke er advokat men det har skifteretten udnævnt ham til fordi advokater havde afvist konkurser.

Jeg har endvidere bevis på forsøg på assurancesvig. Advokat Arne Bindslev som er chef i firmaet hvor den selvudnævnte advokat er ansat har endvidere begået dokumentfalsk over for en kreditforening men intet sker.

Erik Lindstrøm.