

Fra: Ole CHEMNITZ Larsen [mailto:ocl@live.dk]
Sendt: 1. januar 2012 15:27
Til: Anne Baastrup
Emne: Også rigsadvokaten dækker over strafskyldige forhold

Formand for Retsudvalget Anne Baastrup

Kære Anne Baastrup

Vil lige gøre dig opmærksom på, at Jf. nedenstående forsøger også Rigsadvokaten tilsyneladende at dække over strafbare forhold, herunder undlader at handle af egen drift.

Sagen dokumenter viser desværre også, at politi og anklagemyndigheden tilsyneladende hænger sammen som ærtehalm, når der er noget at komme efter i toppen.

Kan også sende dig mere dokumentation.

Med venlig hilsen
Ole Chemnitz Larsen

From: ocl@live.dk
To: rigsadvokaten@ankl.dk
Subject: Anmodning om, at anmeldelsen af 5. juni 2011 mod Statsadvokaten for København og Bornholm behandles
Date: Wed, 28 Dec 2011 14:04:18 +0100

Ole Chemnitz Larsen
Vanløse Alle 35, 2.th.
2720 Vanløse

Mobil 21546282

Rigsadvokaten

Rigsadvokat Jørgen Steen Sørensen

Frederiksholms Kanal 16

1220 København K

Vedrørende anmeldelse af 5. juni 2011, j. nr. RA-2011-49-0273

I Deres brev af 30. august 2011 skriver De bl. a.:

"jeg har dog som statsadvokatens overordnede en almindelig adgang til at tage en sag op af egen drift. Jeg finder imidlertid ikke på baggrund af de foreliggende oplysninger, at der er grundlag for at realitetsbehandle sagen vedrørende Deres anmeldelse mod Skatteministeriet."

Hertil kan f. eks. anføres, at selv hvis De ser bort fra sagen vedrørende Skatteministeriet, foreligger der fortsat handlinger, der i hvert fald som udgangspunkt er en overtrædelse af 2. led af Staffellovens § 155. Nemlig Statsadvokaten for København og Bornholms faktuelle handlinger ifm. afgørelsen af 13. juli 2010, der er til uberettiget fordel for Københavns Politi.

Allerede derfor havde De i hvert fald pligt til af egen drift at sikre, at dette aspekt af sagen mod Statsadvokaten for København og Bornholm blev behandlet i realiteten. Der kan f. eks. også henvises til, at efter det oplyste må der som udgangspunkt lægges til grund, at København Politi den 5. juli 2010 sendte en urigtig erklæring til Statsadvokaten for København og Bornholm.

Det er også i sig selv en fejl, at væsentlige beviser og væsentlige anmeldte forhold efter det oplyste, hverken indgår i 1. eller 2. instans behandlingen af sagen.

Ja, selv hvis det antages, at de ansvarlige i Skatteministeriet er uskyldige, herunder f. eks. Troels Lund Poulsen og Peter Loft, er det fortsat en faktisk fejl at afvise anmeldelserne med henvisning til forældelse.

I Retsplejelovens § 742, stk 2 står: Politiet iværksætter efter anmeldelse eller af egen drift efterforskning, når der er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Trods nævnte fakta står der i fortsættelsen af Deres brev af 30. august 2011:

"De har som nævnt oplyst, at De indgiver anmeldelse mod Københavns Politi og Statsadvokaten for København og Bornholm for overtrædelse af straffelovens § 155 i anledning af sagen.

Såfremt De fortsat finder grundlag for at indgive anmeldelse mod København Politi og Statsadvokaten for København og Bornholm skal jeg henvise Dem til at sende anmeldelsen til Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn."

(Jf. nedenstående må det desværre også lægges til grund, at Deres anvisning af 30. august 2011 vedrørende anmeldelse af Statsadvokaten for København og Bornholm er i strid med gældende ret).

Iht. Deres anvisning blev nedenstående faktuelle anmeldelse af 5. juni 2011 sendt til Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns vestegn den 31. august 2011. Efterfulgt af præciseringen af 9. september 2011. Samt rykker af 22. november 2011.

I brev af 20. december 2011, j. nr. SA2-2011-321-0359, tidligere j. nr. SA2-2011-41-0853, skriver Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn bl.a.:

".. at sagen den 12. december 2011 er sendt til Politiklagenævnet for Nordsjælland og Københavns Vestegn med min redegørelse. Jeg forventer at kunne afslutte sagen snarest efter modtagelse af Politiklagenævnets behandling."

Allerede fordi Politiklagenævnene ikke har kompetence til at indgå i behandlingen af anmeldelser af strafbare forhold begået af personer, der er ansat i statsadvokaturerne, må det lægges til grund, at der fortsat ikke pågår en sagsbehandling af anmeldelsen af 5. juni 2011 mod Statsadvokaten for København og Bornholm.

Et forhold, der også understøttes af Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegns brev af 7. september 2011, hvori der bl.a. oplyses:

"I et brev af 1. september 2011 har De klaget over en afgørelse truffet af Københavns Politi.

Jeg kan oplyse, at jeg har bedt politiet om sagen og en udtalelse. Når jeg har modtaget dette, vil sagen blive behandlet"

Derfor anmodes De om, at anmeldelsen af 5. juni 2011 mod Statsadvokaten for København og Bornholm behandles.

Opmærksomheden henledes også på nedenstående bestemmelser, herunder kompetencen til at behandle anmeldelser mod ansatte i statsadvokaturerne.

"Rigsadvokaten
Meddelelse nr. 2/1999
Den 3. februar 1999
J.nr. G 2237

RM 2-1999: Meddelelse om behandlingen af straffesager mod personer ansat i politiet og anklagemyndigheden."

Af meddelelse nr. 2/1999 fremgår af afsnit 3, at kompetencen til at behandle anmeldelser af strafbare forhold begået af personer, der er ansat i statsadvokaturerne, ligger hos politidirektøren, og at afgørelsen af tiltalespørgsmålet ligger hos statsadvokaten, "medmindre afgørelse herom skal træffes af Rigsadvokaten eller justitsministeren."

Som De også kan se, så er Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegns sparsomme oplysninger ikke specielt entydige. Men det må alligevel efter det oplyste lægges til grund, at anmeldelsen af 5. juni 2011 vedrørende Københavns Politi behandles som en klage over politiets adfærd.

Med venlig hilsen
Ole Chemnitz Larsen

"..anmeldelsen af 5. juni 2011.." ændret til "anmeldelserne" i mail af 28.12.

From: ocl@live.dk
To: sa2@ankl.dk
Subject: manglende efterlevelse af egen frist for svar
Date: Tue, 22 Nov 2011 23:22:22 +0100

Ole Chemnitz Larsen
Vanløse Alle 35, 2.th.
2720 Vanløse

Mobil 21546282

Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn

Statsadvokat Kim Christiansen

Vedrørende Deres kvittering af 7. september 2011, jr. nr. SA2-2011-41-0853

I brev af 7. september 2011 oplyser De bl.a.:

"Hvis der ikke er truffet en afgørelse i sagen, inden der er gået 60 dage, vil De blive orienteret om grunden til det. De vil også få oplyst, hvornår De kan forvente en afgørelse."

Et løfte, der dd. ikke er efterlevet.

Med venlig hilsen

Ole Chemnitz Larsen

From: ocl@live.dk

To: sa2@ankl.dk

Subject: FW: Anmeldelse af 5. juni 2011 til Ridsadvokaten vedrører afvisningen af anmeldelsen med henvisning til forældelse

Date: Fri, 9 Sep 2011 23:01:27 +0200

Ole Chemnitz Larsen

Vanløse Alle 35, 2.th.

2720 Vanløse

Mobil 21546282

Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn

Statsadvokat Kim Christiansen

Vedrørende Deres kvittering af 7. september 2011, jr. nr. SA2-2011-41-0853

I brev af 7. september 2011 oplyser De bl.a.:

"I et brev af 1. september 2011 har De klaget over en afgørelse truffet af Københavns Politi."

Fakta er, at Københavns Politi og Statsadvokaten for København og Bornholm er anmeldt 5. juni 2011 til Rigsadvokaten, hvori der bl.a står:

"Anmeldelse

Københavns Politi og Statsadvokaten for København og Bornholm anmeldes hermed for overtrædelse af 2. led i Straffelovens § 155, fordi de traf forkerte

afgørelser om forældelse, idet de så bort fra eller skjulte de oplysninger, der beviser, at de anmeldte forhold ikke er forældede. Handlinger, der er til uberettiget fordel for de ansvarlige for de anmeldte forhold.

Mere konkret er påstanden eller fakta, at overtrædelserne af 2. led i straffelovens § 155 er begået af politiet ved afgørelse af 5. juli 2010, hvori afgørelse af 10. juni 2010 fastholdes, og af statsadvokaten ved afgørelse af 13. juli 2010, hvori politiets afgørelse om forældelse af 10. juni 2010 tiltrædes.

Københavns Politi og Statsadvokaten for København og Bornholm skjuler de oplysninger, der beviser, at sagen ikke er forældet ved,

at forurettedes klage og anmeldelse af 30. juni 2010 og anke eller klage af 4. juli 2010 slet ikke indgår som grundlag for afgørelserne om forældelse, herunder

- et anmeldt forhold, der først er forældet efter 30. marts 2014 og

- anmeldelsen af fortsat strafbar virksomhed, senest 14. juni 2010, der først er forældet efter 14. juni 2015.

Trods nævnte fakta lukkede statsadvokaten sagen ved den endelig afgørelse af 13. juli 2010."

"Subsidiært anmeldes politiet og statsadvokaten for overtrædelse af Straffelovens § 156 ved nævnte handlinger.

Mere subsidiært anmeldes politiet og statsadvokaten for overtrædelse af Straffelovens § 157 ved nævnte handlinger."

En anmeldelse af 5. juni 2011, der således er oversendt til Dem 1. september 2011

ih. Rigsadvokatens anvisning i brev af 30. august 2011.

Med venlig hilsen

Ole Chemnitz Larsen

From: ocl@live.dk

To: sa2@ankl.dk

Subject: FW: Anmeldelse vedrørende afvisningen af anmeldelsen med henvisning til forældelse

Date: Wed, 31 Aug 2011 15:20:11 +0200

Ole Chemnitz Larsen
Vanløse Alle 35, 2.th.
2720 Vanløse

Mobil 21546282

Statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn

Jens Kofods gade 1
1268 København K

I medfør af Rigsadvokatens anvisning i brev af 30. august 2011, j.nr. RA-2011-49-0273, sendes nedenstående anmeldelse af 5. juni 2011 af Københavns Politi og Statsadvokaten for København og Bornholm til Dem.
Anmeldelsen vedrører afvisningen af anmeldelsen af Skatteministeriet med henvisning til forældelse.

Bemærkes at anmeldelsen af 5. juni 2011 også omfatter overtrædelse af §§ 156 og 157 i Straffeloven, som Rigsadvokaten ikke anfører.

Med venlig hilsen

Ole Chemnitz Larsen

From: ocl@live.dk
To: rigsadvokaten@ankl.dk
Subject: Anmeldelse
Date: Sun, 5 Jun 2011 10:17:46 +0200

Ole Chemnitz Larsen
Vanløse Alle 35, 2.th.
2720 Vanløse

Cpr. nr.

Mobil 21546282

Rigsadvokaten
Frederiksholms Kanal 16

1220 København K

Anmeldelse

Københavns Politi og Statsadvokaten for København og Bornholm anmeldes hermed for overtrædelse af 2. led i Straffelovens § 155, fordi de traf forkerte afgørelser om forældelse, idet de så bort fra eller skjulte de oplysninger, der beviser, at de anmeldte forhold ikke er forældede. Handlinger, der er til uberettiget fordel for de ansvarlige for de anmeldte forhold.

Mere konkret er påstanden eller fakta, at overtrædelserne af 2. led i straffelovens § 155 er begået af politiet ved afgørelse af 5. juli 2010, hvori afgørelse af 10. juni 2010 fastholdes, og af statsadvokaten ved afgørelse af 13. juli 2010, hvori politiets afgørelse om forældelse af 10. juni 2010 tiltrædes.

Københavns Politi og Statsadvokaten for København og Bornholm skjuler de oplysninger, der beviser, at sagen ikke er forældet ved,

at forurettedes klage og anmeldelse af 30. juni 2010 og anke eller klage af 4. juli 2010 slet ikke indgår som grundlag for afgørelserne om forældelse, herunder

- et anmeldt forhold, der først er forældet efter 30. marts 2014 og

- anmeldelsen af fortsat strafbar virksomhed, senest 14. juni 2010, der først er forældet efter 14. juni 2015.

Trods nævnte fakta lukkede statsadvokaten sagen ved den endelig afgørelse af 13. juli 2010.

Opmærksomheden henledes også på,

-at politiet oversendte sagen til statsadvokaten 5. juli 2010, efter det var oplyst over for politiet, at anmelder havde anket sagen 4. juli 2010 til statsadvokaten, og

-at statsadvokaten traf afgørelse på grundlag af politiets oplysninger af 5. juli 2010, efter det var oplyst over for anmelder i brev af 8. juli 2010, at statsadvokaten havde indledt en sagsbehandling af anmelders anke af 4. juli 2010. Et grundlag for afgørelse eller tilkendegivelse af en lovmæssig forvaltning i brev af 8. juli 2010, der ikke alene ville afskære statsadvokatens muligheder for at afvise anmeldelsen a priori med henvisning til, at de anmeldte forhold er

forældede, men som også ville afdække politiets afgørelse af 5. juli 2010 som en fejl, der skulle omgøres af Københavns Politi.

Subsidiært anmeldes politiet og statsadvokaten for overtrædelse af Straffelovens § 156 ved nævnte handlinger.

Mere subsidiært anmeldes politiet og statsadvokaten for overtrædelse af Straffelovens § 157 ved nævnte handlinger.

Sagen har j.nr 0100-83990-02043-10
hos Københavns Politi og j. nr..SA1-2010-41-0458
hos Statsadvokaten for København og Bornholm.