

19. december 2011

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Inspektion af detentionen i Sisimiut den 2. juni 2011

ENDELIG

J.nr. 2011-1699-6180/MV3

Indholdsfortegnelse

1.	Indledning.....	2
2.	Anvendelse af detentioner	2
2.1.	Regelgrundlag	2
2.2.	Frister mv.....	4
3.	Celler, fællesrum mv. og afprøvning af brandmelderfunktion	5
4.	Møblering	10
4.1.	Forrum/fællesrum.....	10
4.2.	Celler.....	12
5.	Andre forhold.....	13
6.	Sager til gennemsyn	15
6.1.	Lidt om sagerne	16
6.2.	Regelgrundlag	17
6.2.1.	Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere	17
6.2.2.	Bestemmelser om detentionsanbringelse af andre end berusere	18
6.3.	Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.	19
6.4.	Udskrift af kriminalregisteret	22
6.5.	Lægeundersøgelse	22
6.6.	Visitation	24
6.7.	Tilsyn med berusere mv.	26
6.8.	Løsladelse	32
	Opfølgning.....	33
	Underretning	33

1. Indledning

Som led i ombudsmandens almindelige inspektionsvirksomhed (jf. § 18 i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand) foretog jeg og 2 af mine medarbejdere den 2. juni 2011 inspektion af detentionen i Sisimiut. Inspektionen udgjorde 1 af i alt 6 inspektioner i Vestgrønland i starten af juni måned 2011 hvor 2 anstalter for domfældte, 1 pension og 3 detentioner blev inspiceret.

Jeg har ikke tidligere besigtiget detentionen i Sisimiut.

Under inspektionen bad jeg om kopi af de seneste 15 detentionsblanketter med tilhørende bilag (lægeerklæring mv.). Jeg modtog dagen efter de nævnte rapporter. Materialet er gennemgået nedenfor under pkt. 6.

Denne rapport har i en foreløbig udgave været sendt til politiet i Sisimiut, Politimesteren i Grønland og Justitsministeriet for at myndighederne kunne få lejlighed til at fremkomme med eventuelle bemærkninger om de faktiske forhold som rapporten måtte give anledning til. Jeg har ikke modtaget bemærkninger til rapporten fra myndighederne.

2. Anvendelse af detentioner

Detentioner kan anvendes til berusere, anholdte, tilbageholdte og afsonere, men er primært beregnet til berusere.

2.1. Regelgrundlag

Det retlige grundlag for anbringelse af berusere i detentionen er Politimesteren i Grønlands dagsbefaling om frihedsberøvelse i detentioner, nu dagsbefaling nr. 1 af 23. februar 2011 der trådte i kraft den 1. marts 2011 og er revideret på et enkelt punkt den 28. juni 2011. Denne dagsbefaling afløste dagsbefaling nr. 1 af 2. maj 2008, der blev revideret den 30. januar 2009. De nærmere regler om behandlingen af berusere findes i dagsbefalingens afsnit 2.

Det retlige grundlag for anbringelse af anholdte i detentionen (som sigtede for kriminelle forhold) er også Politimesteren i Grønlands dagsbefaling, jf. nærmere afsnit 3 i dagsbefalingen. Anholdte der har fået opretholdt anholdelsen, er (nu) omfattet af dagsbefalingens afsnit 4.

Det retlige grundlag for anbringelse af tilbageholdte i detentionen er § 370, stk. 1, i retsplejelov for Grønland (lov nr. 305 af 30. april 2008) der trådte i kraft den 1. januar 2010. Efter denne bestemmelse anbringes tilbageholdte i en detention eller i en anstalt medmindre retten har truffet beslutning om mindre indgribende forholdsregler efter § 361 eller anbringelse på en psykiatrisk ledet anstalt under kriminalforsorgen i Danmark efter § 371.

Det retlige grundlag for anbringelse af afsonere i detentionen er § 195, stk. 2, i kriminallov for Grønland (lov nr. 306 af 30. april 2008) der trådte i kraft den 1. januar 2010. Efter denne bestemmelse kan en foranstaltning med anstaltsanbringelse af kortere varighed i særlige tilfælde fuldbyrdes i detention efter regler der fastsættes af ledelsen af Kriminalforsorgen i Grønland i samarbejde med politimesteren.

Sådanne regler har Kriminalforsorgen i Grønland i samarbejde med politimesteren udstedt i bekendtgørelse nr. 1173 af 7. december 2009 om fuldbyrdelse af en foranstaltning med anstaltsanbringelse i detention der (ligesom loven) trådte i kraft den 1. januar 2010. Efter § 1 i denne bekendtgørelse kan direktøren for Kriminalforsorgen i Grønland efter aftale med politiet undtagelsesvis bestemme at en foranstaltning med anstaltsanbringelse for en kortere periode skal fuldbyrdes i detention.

For så vidt angår tilbageholdte fremgår det af den grønlandske retsplejelovs § 383, stk. 2, at justitsministeren eller den justitsministeren bemyndiger dertil, fastsætter nærmere regler om behandlingen af tilbageholdte, herunder for tilbageholdte der er isoleret, og tilbageholdte der er anbragt i politiets detentioner.

Sådanne regler har Kriminalforsorgen i Grønland efter bemyndigelse fra justitsministeren fastsat i bekendtgørelse nr. 1176 af 7. december 2009 om tilbageholdte der (ligesom loven) trådte i kraft den 1. januar 2010. Efter § 81 i denne bekendtgørelse kan tilbageholdte for en kortere periode anbringes i detention.

Efter § 81, 2. pkt., i denne bekendtgørelse og § 4 i bekendtgørelse nr. 1173 fastsætter politimesteren bestemmelser om anbringelse af henholdsvis tilbageholdte og domfældte der navnlig under hensyn til personale- og lokalemæssige forhold i detentionerne kan indeholde fravigelser af reglerne i disse bekendtgørelser.

Sådanne regler har Politimesteren i Grønland fastsat i bekendtgørelse nr. 321 af 29. marts 2010 om tilbageholdte og domfældte i politiets detentioner, der trådte i kraft den 15. april 2010.

Politimesteren i Grønlands dagsbefaling om frihedsberøvelse i detentioner indeholder også nærmere regler om behandlingen af tilbageholdte og afsonere, jf. nærmere afsnit 4 og 5 i dagsbefalingen.

Politimesteren i Grønland har i en cirkulæreskrivelse af 23. februar 2011, der er bilag 4 til dagsbefalingen, redegjort nærmere for de væsentligste ændringer og justeringer i forhold til den tidligere gældende dagsbefaling.

2.2. Frister mv.

I den nye dagsbefaling af 23. februar 2011, der som nævnt trådte i kraft den 1. marts 2011, er der indført frister for tilbageholdte og domfældtes ophold i detentionen, jf. dagsbefalingens afsnit 4.7 og 5.7. Fristerne skal sikre at der ikke længere opstår tilfælde af langvarige anbringelser i detentionen.

Ved hoved- og lokalstationer hvor der findes en anstalt, skal en tilbageholdt normalt overføres til anstalten inden for et døgn, og ved hoved- og lokalstationer hvor der ikke findes en anstalt, skal en tilbageholdt normalt overføres til anstalt senest 14 dage efter tilbageholdelsen, jf. afsnit 4.7. Samme bestemmelse findes i afsnit 5.7 (jeg går ud fra at det er fejl at der også står tilbageholdte i dette afsnit der handler om afsonere).

Politimesteren kan dog undtagelsesvist bestemme at fristerne overskrides, hvis trafikale og vejrmæssige forhold nødvendiggør det. For så vidt angår tilbageholdte kan det også ske hvis efterforskningen i særlige tilfælde taler for det.

Det fremgår af Politimesteren i Grønlands årsstatistik for 2010 at der siden 2006 er sket en markant nedgang i antallet af "manddage" hvor tilbageholdte og afsonere har opholdt sig i detentionerne i Grønland. For så vidt angår afsonere er der dog sket en stigning fra 2007 til 2008 og fra 2009 til 2010. Tallet for tilbageholdte var 981 dage i 2010 mod 1.538 dage i 2009 (og 5.934 dage i 2006). Tallet for afsonere var 94 dage i 2010 mod 78 dage i 2009 (og 1.048 dage i 2006).

Kriminalforsorgens statistik indeholder også oplysninger om tilbageholdte og dømte i detention i Grønland, dog kun oplysning om hvor mange der var den 1. december de enkelte år. I statistikken for 2010 er der imidlertid ingen tal for tilbageholdte og dømte i

2010, jf. tabel 11.5. Den 1. december 2009 var der ifølge statistikken 3 tilbageholdte og ingen dømt.

I et brev af 14. september 2010 i en sag om bl.a. anvendelse af detentioner i Grønland til andre end berusere som jeg rejste i 2007 (j.nr. 2007-2874-618), har Justitsministeriet orienteret mig om status i denne anvendelse. Ministeriet oplyste i den forbindelse at Politimesteren i Grønland en gang om ugen mødes med Kriminalforsorgen i Grønland hvor det bl.a. drøftes hvornår eventuelle tilbageholdte eller afsonere i detentionerne vil kunne overføres til en anstalt. Ministeriet oplyste endvidere i brevet at anvendelsen af detentionerne i Grønland fremover vil blive drøftet i tilknytning til generelle "Grønlandsmøder" der som udgangspunkt vil blive holdt hvert halve år.

Politiets statistik indeholder desuden oplysning om antallet af sager om berusere, fordelt på de enkelte distrikter. I Sisimiut var der i 2010 i alt 74 sådanne sager.

Under min inspektion den 2. juni 2011 af detentionen i Kangerlussuaq bad jeg om kopi af anholdelsesprotokollen for perioden 1. januar 2011 til 1. juni 2011. Det blev oplyst at politiet i Grønland nu har en samlet elektronisk anholdelsesprotokol, og at opnumrene for de enkelte stationer derfor ikke længere er fortløbende.

Jeg har i rapporten om inspektionen af detentionen i Kangerlussuaq bemærket at jeg går ud fra at det er muligt fra den elektroniske anholdelsesprotokol at udtrække oplysninger om de frihedsberøvelser der har været (samlet set og) i de enkelte detentioner over en given periode. Jeg har bedt politimesteren om at oplyse om det er rigtigt forstået.

Hvis det er tilfældet, beder jeg om en kopi af en sådan udskrift for detentionen i Sisimiut for perioden 1. januar 2011 til 1. juni 2011. Jeg går ud fra at det heraf vil fremgå hvordan frihedsberøvelserne fordeler sig på berusere, anholdte, tilbageholdte og dømte.

3. Celler, fællesrum mv. og afprøvning af brandmelderfunktion

Detentionen i Sisimiut er placeret i samme bygning som politistationen. Der er indgang til selve politistationen ad en udvendig trappe, mens det er muligt at køre rundt om bygningen hvor der er direkte indgang til detentionen gennem en lille entre.

På tidspunktet for min inspektion var politistationen ved at blive renoveret fordi der var konstateret skimmelsvamp, og politiet havde derfor midlertidige kontorer et andet sted

i byen. Så vidt jeg forstod, var der ikke konstateret skimmelsvamp i detentionslokalerne, så de blev fortsat benyttet, men detentionen var på inspektionstidspunktet også ved at blive sat i stand. Det blev forventet at renoveringen ville vare i alt ca. 2 måneder og være færdig medio juni 2011. Detentionslokalerne bar præg af at istandsættelsen endnu ikke var helt færdig.

Detentionen består af 4 celler, et fællesrum, et toilet og et baderum. Alle rum ligger ud til en lille gang. Celle nr. 1 og 2 er ca. 7 m². Der er et stort vindue i hver celle og linoleum på gulvet. Celle nr. 3 og 4 er ca. 6 m². Her er vinduerne lidt mindre, og gulvet består af malet beton. Loftshøjden i cellerne er 2,57 m. Cellerne er indrettet med gulvvarme. Alle 4 vinduer vender ud mod en lille gård hvor der er et plankeværk ud mod vejen og mod naboejendommen. Der er derfor ikke mulighed for at man udefra kan kigge ind i cellerne.

Alle cellerne var nymalede.

Der var på tidspunktet for inspektionen ingen personer anbragt i detentionen. I celle nr. 1 stod der på grund af den igangværende istandsættelse opmagasineret et køleskab og nogle møbler. På gulvet lå en vinylbetrukken madras. Celle nr. 2 og 4 var helt tomme, mens celle nr. 3 var standardmæssigt udstyret med en vinylbetrukken madras og et tæppe.

Det blev oplyst at en anholdt havde været anbragt i celle nr. 3 fra kl. 06.00 samme morgen til kl. 12.00 hvor vedkommende var blevet løsladt efter afhøring.

I celle nr. 2 sidder der i loftet et apparatur indkapslet af metalplader med store huller. Det så umiddelbart ud som om der bag disse plader er et gitter med små huller, og at de yderste plader og gitteret sidder så tæt at det ikke er muligt at hægte nogen genstande fast i de yderste store huller.

Jeg beder for en god ordens skyld om at få dette bekræftet.

I celle nr. 1 og 4 sidder der på endevæggen ved siden af vinduet en metalplade med huller i. Overdelen af pladen er udformet så det ikke er muligt at hægte nogen genstande fast i den, men hullerne i pladerne virkede umiddelbart større end de 4 mm som Rigspolitiet har meldt ud, er den maksimalt tilladte hulstørrelse, og det så ikke ud som om der var et gitter med små huller lige bag ved.

En rist i en af cellerne så også umiddelbart ud til at have huller på mere end 4 mm.

Jeg foretog ingen opmåling eller aftegning af de omtalte huller.

Jeg kan til orientering for politiet i Sisimiut oplyse at der har været en tidligere (generel) sag fra 1997 om ventilationsriste i detentionerne i Grønland, ligesom spørgsmålet har været taget op konkret under mine inspektioner af detentionerne i Kangerlussuaq (i maj måned 2003) og – senere hen – i Nykøbing Falster, Varde og Løgstør.

I en opfølgingsrapport af 5. marts 2009 i sagen om inspektionen (den 12. december 2006) af detentionen i Løgstør anførte jeg følgende herom:

”I loftet er der udluftningsriste med huller der var ca. 5 mm store. Under henvisning til overvejelser som Rigspolitechefen og Justitsministeriet havde gjort sig, og som havde ført til at lamelafstanden i ventilationsriste i dag kun må være 4 mm, gik jeg ud fra at Nordjyllands Politi ville overveje at udskifte ventilationsristene med riste med mindre huller. Jeg bad om underretning om resultatet af disse overvejelser.

Nordjyllands Politi har oplyst at lamelafstanden er blevet opmålt i begge detentioner, og at der den 3. august 2007 er foretaget udskiftning af de ventilationsriste der havde en lamelafstand på over 4 mm således at samtlige riste er i overensstemmelse med afstandskravet.

Justitsministeriet har udtalt at ministeriet på denne baggrund ikke foretager sig yderligere.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig af samme grund heller ikke yderligere vedrørende dette forhold.”

Jeg henstiller til Politimesteren i Grønland at foranledige at det undersøges hvor store hullerne i ristene/gitrene alle steder i detentionen i Sisimiut er. Hvis der er riste/gitre med en hulstørrelse på mere end 4 mm, henstiller jeg at de udskiftes. Jeg beder politiet om at underrette mig om hvad der videre sker vedrørende dette forhold.

Jeg konstaterede at dørene til cellerne er udadgående, og at alle 4 indkigshuller er forsynet med en metalplade med hængelås. Glassene i alle 4 indkigshuller var noget ridsede.

Som jeg bemærkede under inspektionen, var glassene på det tidspunkt ikke ridsede i en sådan grad at det udgjorde en sikkerhedsrisiko, men som jeg også tilkendegav, bør politiet efter min opfattelse inden for en overskuelig fremtid overveje at udskifte glassene i de 4 indkigshuller.

Jeg beder om at få oplyst om politiet har overvejet at udskifte glassene eller om de eventuelt allerede er blevet udskiftet.

Fællesrummet i detentionen er ca. 8 m². Der er 2 vinduer i den ene ende af rummet. De vender ud mod vejen og er på indersiden begge forsynet med et grovmasket metalgitter som hindrer at man udefra kan kigge ind.

Med hensyn til møbleringen af fællesrummet, henviser jeg til pkt. 4.1 nedenfor.

Detentionens toilet og bad er indrettet i to separate rum så der er toilet og håndvask i det ene og brusebad og håndvask i det andet. På inspektionstidspunktet bar begge rum tydeligt præg af den igangværende istandsættelse.

Efter afsnit 1.1 i dagsbefalingen skal arrester og detentioner, herunder fælleslokaler, toiletter og baderum, holdes i en tilfredsstillende rengøringsmæssig stand. Egentlige arrest- og detentionslokaler skal altid rengøres efter udtagelse af indsatte og inden fornyet brug.

På inspektionstidspunktet fremstod 3 af cellerne pænt rengjorte, mens celle nr. 1, fællesrummet samt toilettet og baderummet bar præg af den igangværende istandsættelse. Spørgsmålet om rengøringsstandarder i detentionen giver mig derfor ikke anledning til bemærkninger.

Detentionens kaldesystem, herunder politiradioen, blev forevist under inspektionen.

Kameraovervågningen af detentionscellerne blev afprøvet under inspektionen. Der er et indbygget kamera over døren i hver celle. Monitoren er helt ny og installeret i politistationens frokoststue på 1. sal. Monitoren hænger på væggen oppe under loftet og er synlig for alle der kommer ind i lokalet. Det blev oplyst at det som udgangspunkt kun er politistationens personale der er til stede i frokoststuen. Ved afprøvningen var moni-

toren indstillet på et hurtigt interval så der kun var få sekunder mellem hvert skift fra den ene celle til den næste.

Det fremgår af afsnit 1.5.2 i Politimesteren i Grønlands dagsbefaling af 23. februar 2011 at der ved anvendelse af flere kameraer skal være billedskift mellem de installerede kameraer/lokaler. Billedet fra det enkelte kamera/lokale bør vises på monitoren i mindst 10 sekunder.

Jeg går ud fra at monitoren nu er indstillet så billedet fra hver enkelt celle vises i mindst 10 sekunder.

Efter dagsbefalingens afsnit 1.5.2 bør monitorer desuden placeres på en sådan måde at publikum på politistationen ikke har mulighed for at se tv-billedet.

Da jeg går ud fra at publikum på politistationen ikke har adgang til frokoststuen, opfylder placeringen af monitoren det nævnte krav i dagsbefalingens afsnit 1.5.2. Efter min opfattelse er monitoren imidlertid ikke hensigtsmæssigt placeret i frokoststuen hvor der er risiko for at de indsatte udstilles i unødvendigt omfang. Jeg er herved også opmærksom på muligheden for at pårørende til de ansatte eller andre gæster opholder sig i frokoststuen.

Jeg henstiller til politiet i Sisimiut at overveje en mere hensigtsmæssig placering af monitoren. Jeg beder om underretning om hvad min henstilling fører til.

Detentionens brandmelder er placeret i et rum lige uden for detentionslokalerne.

Efter afsnit 1.5.3 i politimesterens dagsbefaling skal den automatiske brandmelderfunktion afprøves mindst en gang om måneden for at sikre at systemet fungerer tilfredsstillende. Resultatet af afprøvningen skal skrives på en blanket (dagsbefalingens bilag 3) der skal ophænges i forbindelse med brandmeldercentralen.

Jeg så ikke tilførslerne på brandmelderblanketten under inspektionen, og for god ordens skyld beder jeg derfor om at få tilsendt en kopi af brandmelderblanketten så jeg kan se hvornår der er foretaget afprøvninger i 2011.

Jeg beder desuden om at få oplyst om politiet i Sisimiut har søgt "indgået aftaler med naboer om alarmering af brandvæsen ved udløsning af automatisk brandmelder (lyd- og lysalarm)", og om der er udleveret nøgle til detentionslokalerne til "den lokale brandinspektør", eventuelt i forseglet kuvert, jf. dagsbefalingens afsnit 1.5.3.

4. Møblering

4.1. Forrum/fællesrum

Folketingets Ombudsmand oprettede i forbindelse med en inspektionsrejse som jeg foretog i 2003 i Vestgrønland, en særskilt, generel sag om (bl.a.) møbleringen af forrummene i de grønlandske detentioner og et sparsomt møblement i de enkelte detentionslokaler (j.nr. 2003-2257-618).

Om møblering af forrum i de grønlandske detentioner fremgik følgende af mit brev af 27. marts 2006 til Justitsministeriets departement og Direktoratet for Kriminalforsorgen:

"Det fremgår af udtalelsen af 1. november 2005 fra departementet og direktoratet at politimesteren ville udarbejde en opgørelse over størrelsen af de enkelte detentions forrum og den eksisterende møblering og – inden udgangen af 2005 – et udkast til møbleringsplan for hver enkelt politidistrikts forrum.

Det fremgår endvidere af politimesterens udtalelse af 22. november 2005 stilet til Justitsministeriet at politimesteren har besluttet at politiet i de arrester/detentioner der ikke har et møblerbart forrum, skal anvende en af cellerne som forrum/opholdsrum hvorefter denne celle møbleres i overensstemmelse med den ændrede anvendelse. Det fremgår endvidere at døren ind til den pågældende celle i den forbindelse vil blive fjernet.

Af Justitsministeriets udtalelse af 6. december 2005 fremgår det at politimesteren i udtalelsen af 22. november 2005 – efter drøftelserne på et stationsledermøde i Ilulissat fra den 25. oktober til den 2. november 2005 – har indstillet at forrummerne som udgangspunkt møbleres med ét bord, fire stole, bogreol, bestik, et skab til tøj, køkkenredskaber samt køleskab, kaffemaskine, vandkoger, kogeplade, tv, radio og dvd/videoafspiller. Det fremgår endvidere at Direktoratet for Kriminalforsorgen ville drøfte politimesterens løsningsmodel med politimesteren, og at direktoratet og/eller departementet derefter ville orientere mig.

Jeg tager det som direktoratet og departementet har oplyst til efterretning og afventer den nævnte (yderligere) orientering.”

Politimesteren udarbejdede efterfølgende en møbleringsplan for forrummene i de enkelte detentioner og – i lyset heraf – en liste over mangler/nyanskaffelser af inventar ligeledes til de enkelte detentioner der blev sendt til direktoratet med brev af 25. april 2006.

Det fremgik af bilag 1 til politimesterens brev af 25. april 2006 til Direktoratet for Kriminalforsorgen at det eksisterende møblement/inventar i detentionen i Sisimiut bestod af et spisebord, 4 stole, et tv, en dvd-afspiller, en reol og et køleskab, og at politiet i Sisimiut havde fremsat ønsker om anskaffelse af følgende inventar:

- En radio/cd-afspiller
- Et ophæng (væg/loft) til tv og dvd-afspiller
- Et skab med 8 aflåselige rum til personlige effekter
- 2 dyner og 2 puder med tilhørende betræk

På inspektionstidspunktet var detentionen som nævnt ovenfor ved at blive sat i stand, og fællesrummet bar præg af at istandsættelsen endnu ikke var helt færdig.

Fællesrummet indeholdt på inspektionstidspunktet en sammenklappelig seng, et lille bord, en reol, en elkoger og en brødrister, og i celle nr. 1 stod der opmagasineret et spisebord, 2 stole og et køleskab.

Det blev oplyst at der også plejede at være et tv og en dvd-afspiller i fællesrummet.

Jeg går ud fra at en del af fællesrummets inventar, herunder tv og dvd-afspiller, ikke fandtes i detentionen på inspektionstidspunktet på grund af den igangværende istandsættelse, og at fællesrummet nu indeholder et spisebord med 4 stole, et lille bord, en reol, tv og dvd-afspiller ophængt på væggen eller i loftet, køleskab, elkoger og brødrister. Jeg beder for god ordens skyld politiet i Sisimiut om at bekræfte at det forholder sig sådan.

Jeg beder desuden om at få oplyst om der i fællesrummet også findes en radio/cd-afspiller, et skab til personlige effekter, og om der til detentionen hører 2 dyner og 2 puder med tilhørende betræk.

4.2. Celler

Hvis et detentionslokale anvendes til tilbageholdte eller domfældte, skal den indsatte have tilbud om at lokalet udstyres med en sammenklappelig seng, bord og stol, med mindre sikkerhedsmæssige hensyn undtagelsesvis taler herimod, jf. § 11 i Politimesteren i Grønlands bekendtgørelse nr. 321 af 29. marts 2010.

Dagsbefalingens afsnit 4.9 indeholder følgende nærmere bestemmelser om tilbageholdtes ret til sparsomt møblement:

”Når tilbageholdte undtagelsesvis opholder sig i politiets detentioner mere end ganske kortvarig skal detentionslokalet, i det omfang det findes sikkerhedsmæssigt forsvarligt, være udstyret med en sammenklappelig seng, bord og stol.

Der skal udarbejdes notits om udlevering af møblement, samt i tilfælde, hvor den tilbageholdte af sikkerhedsmæssige årsager har været frataget møblementet eller den tilbageholdte har frabedt sig møblementet. Notitsen udarbejdes på den vedlagte skabelon. Se bilag 7.

Notitsen skal i disse tilfælde indeholde oplysninger om baggrunden for, at den pågældende ikke har fået udleveret møblementet, samt om hvilket tidsrum, den pågældende har været frataget møblementet. Notitsen sammenhæftes med detentionsblanketten.”

Afsnit 5.9 indeholder tilsvarende bestemmelser for afsonere der opholder sig i politiets detentioner.

Den skabelon til notits om (manglende) udlevering af møblement til tilbageholdte og afsonere der er omtalt i citatet, er udarbejdet i forbindelse med udsendelsen af den nye dagsbefaling af 23. februar 2011.

I den nye dagsbefaling af 23. februar 2011 omfatter afsnit 4 personer der som led i kriminalretsplejen har fået ”opretholdt anholdelsen” eller er tilbageholdt som sigtede eller domfældt for kriminelt forhold. I den tidligere dagsbefaling omfattede afsnit 4 ikke personer der som led i kriminalretsplejen havde fået opretholdt anholdelsen, men udelukkende personer der var tilbageholdt som sigtede eller domfældt for kriminelt forhold. I sagen om min inspektion af detentionen i Kangerlussuaq har jeg bedt politimesteren om at oplyse om afsnittet i citatet ovenfor om udlevering af møblement skal forstås sådan at det fortsat kun er tilbageholdte der skal have udleveret møblement,

eller om det også gælder personer der har fået opretholdt anholdelsen (jf. § 358 i lov om rettens pleje i Grønland).

Spørgsmålet om et sparsomt møblement indgik i den sag som jeg af egen drift rejste efter min besigtigelse af detentionen den 9. august 2007 (j.nr. 2007-2873-618) og i en anden sag der blev oprettet samtidig (j.nr. 2007-2874-618 der også er omtalt ovenfor).

Som det fremgår af oplysningerne om inventar ovenfor, findes der i detentionen i Si-simiut det nødvendige møblement til at udstyre en celle med en sammenklappelig seng, et bord og en stol når en tilbageholdt undtagelsesvis opholder sig i detentionen mere end ganske kortvarigt, og det findes sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

5. Andre forhold

Efter § 6 i Politimesteren i Grønlands bekendtgørelse nr. 321 af 29. marts 2010 om tilbageholdte og domfældte i politiets detentioner skal en indsat snarest efter at være blevet anbragt i detentionen vejledes af personalet om sine rettigheder, pligter og øvrige forhold under opholdet.

Af politimesterens dagsbefaling af 23. februar 2011 fremgår det at Direktoratet for Kriminalforsorgens vejledning for anholdte og tilbageholdte (januar 2002) altid skal udleveres til anholdte og tilbageholdte i forbindelse med indsættelse i detentionen (jf. dagsbefalingens afsnit 3.9 og 4.9). Afsonere der anbringes i detentionen, skal have udleveret Direktoratet for Kriminalforsorgens vejledning (januar 2002) om fuldbyrdelse af frihedsberøvende foranstaltninger i Grønland (jf. dagsbefalingens afsnit 5.9).

Jeg beder om at få oplyst hvorvidt disse vejledninger rutinemæssigt udleveres til de detentionsanbragte.

Da der i den nye dagsbefaling fortsat henvises til vejledninger fra 2002, har jeg i rapporten om inspektionen af detentionen i Ilulissat bemærket at jeg går ud fra at de ikke er erstattet af nye vejledninger eller revideret siden da. Jeg har dog bedt om at få oplyst om det er rigtigt forstået.

Efter dagsbefalingens afsnit 4.9 bør tilbageholdte så vidt muligt under opsyn af det tilsynsførende politipersonale have lejlighed til at komme ud i fri luft 1 time hver dag. I

den tidligere gældende dagsbefaling var det anført at tilbageholdte så vidt muligt burde have lejlighed til at komme ud i fri luft en halv time hver dag.

Adgangen til ophold i fri luft i en time dagligt fremgår også af § 14, stk. 3, i Kriminalforsorgen i Grønlands bekendtgørelse nr. 1176 af 7. december 2009 om tilbageholdte. Det fremgår dog samtidig at denne ret kan begrænses hvis det vil være uforeneligt med tilbageholdelsesstedets varetagelse af sikkerhedsmæssige hensyn.

Bestemmelsen i dagsbefalingens afsnit 4.9 er (og var) ikke gentaget i dagsbefalingens kapitel 5 der vedrører personer der er dømt til anbringelse i anstalt i Grønland (i hvert fald ikke direkte).

I min endelige rapport af 3. september 2007 om inspektionen af detentionen i Nuuk gik jeg ud fra at der var tale om en forglemmelse, og jeg gjorde derfor blot Politimesteren i Grønland opmærksom herpå.

Politimesteren i Grønland har i forbindelse med opfølgningen på inspektionen af detentionen i Nuuk (i brev af 19. juli 2008 til Justitsministeriet, jf. ministeriets brev af 1. oktober 2009 til mig) oplyst at det følger af dagsbefalingens afsnit 5.9 at der så vidt muligt skal administreres i overensstemmelse med bekendtgørelse af 20. april 2006 om anstaltsophold i Grønland hvorefter domfældte der ikke har arbejde udendørs, normalt skal have adgang til dagligt at tilbringe mindst 1 time i fri luft.

I afsnit 5.9 i den nugældende dagsbefaling henvises der til bekendtgørelse nr. 321 af 29. marts 2010 om tilbageholdte og domfældte i politiets detentioner (der trådte i kraft den 15. april 2010). Af § 15 i denne bekendtgørelse fremgår det at indsatte har ret til at tilbringe mindst en time dagligt i fri luft. Politiet kan dog undtagelsesvis begrænse opholdet i fri luft hvis det er uforeneligt med politiets varetagelse af sikkerhedsmæssige hensyn.

I en opfølgingsrapport af 26. januar 2011 i sagen om detentionen i Nuuk noterede jeg mig det som politimesteren havde oplyst.

Jeg går på denne baggrund ud fra at de personer der er anbragt i detentionen, og som ikke er berusere, normalt har mulighed for ophold i fri luft i mindst 1 time dagligt.

Lige uden for detentionslokalerne i Sisimiut (på bagsiden af politistationen) er der en lille gårdsplads hvor de tilbageholdte mfl. kan være udendørs. Gården er skærmet af et plankeværk ud mod vejen og nabogrunden.

Udendørsarealet giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Efter dagsbefalingens afsnit 4.9 skal det noteres på detentionsblanketten når en tilbageholdt har været ude i fri luft og det tidsrum den pågældende har været udenfor. Det skal også noteres hvis den pågældende har fået tilbud om at komme ud i fri luft, men har afslået det.

Samme notatpligt fremgår af afsnit 5.9 for så vidt angår afsonere der ikke har opholdt sig på anstalten i dagtimerne

6. Sager til gennemsyn

Under inspektionen bad jeg som tidligere nævnt om kopi af de seneste 15 detentionsrapporter med tilhørende bilag (lægeerklæring mv.).

Jeg modtog dagen efter 16 detentionsblanketter med tilhørende bilag.

Nogle af detentionsblanketterne er helt uden bilag, mens bilagsmaterialet til andre blanketter omfatter lægeerklæring, udskrift fra kriminalregisteret og anholdelsesrapport. I enkelte tilfælde er der også vedlagt udskrift fra cpr-registeret.

Det er i alle 16 detentionsrapporter anført at de vedrører personer der blev anholdt. I 5 af rapporterne fremgår det ikke at de anholdte blev indsat i detentionen. Der gik i disse 5 tilfælde mellem 35 minutter og 2 timer og 50 minutter fra tidspunktet for anholdelse til de pågældende blev løsladt. Jeg lægger til grund at de 5 anholdte ikke blev indsat i detentionen og går ud fra at de opholdt sig på politistationen i de nævnte tidsrum.

Blot for en god ordens skyld beder jeg om at få bekræftet at det er korrekt at de pågældende ikke blev indsat i detentionen. Det drejer sig om apnr. 614, 616, 648, 659 og 660.

Detentionsblanketterne vedrørende de 5 nævnte ap-numre indgår ikke i min gennemgang af sager nedenfor. Jeg henviser i den forbindelse til pkt. 6.3 om udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv. nedenfor.

6.1. Lidt om sagerne

De 11 detentionsrapporter som jeg har gennemgået, omfatter anbringelser i detentionen i perioden 2. maj 2011 til og med 16. maj 2011, det vil sige en periode på 14 dage.

I én rapport (apnr. 657) er det afkrydset at personen var beruser (middel påvirket af spiritus), og eneste bilag er en lægeerklæring. Det fremgår ikke af detentionsrapporten at den pågældende blev anholdt for et kriminelt forhold. Jeg går derfor ud fra at der er tale om en person der blev anbragt i detentionen som beruser (uden for kriminalretsplejen).

Af de øvrige 10 rapporter fremgår det at 2 af de omhandlede personer – der var anholdt for et kriminelt forhold – var berusede.

I forbindelse med mine inspektioner af detentioner plejer jeg normalt at gennemgå et vist antal detentionsrapporter om personer der er blevet anbragt i detentionen som berusere.

Da jeg kun har modtaget 3 rapporter om berusede, beder jeg derfor om at få tilsendt kopi af de seneste 10 detentionsrapporter med tilhørende bilag om personer der blev anbragt i detentionen som berusere forud for den 2. juni 2011 (hvor inspektionen fandt sted).

Blandt det materiale jeg har modtaget, er der ingen rapporter om anbringelse af tilbageholdte eller dømte i detentionen.

Jeg henviser til min anmodning ovenfor om at få oplysninger om frihedsberøvelser i detentionen i Sisimiut i perioden 1. januar 2011 til 1. juni 2011. Jeg går som nævnt dette sted ud fra at det heraf vil fremgå hvordan frihedsberøvelserne fordeler sig på berusere, anholdte, tilbageholdte og dømte.

Selv om der ikke er rapporter om anbringelse af tilbageholdte eller domfældte i detentionen, har jeg også omtalt de regler der gælder for sådanne indsatte (bl.a.) i pkt. 6.2.2 nedenfor.

6.2. Regelgrundlag

Det retlige grundlag for anbringelsen af henholdsvis berusere, anholdte, tilbageholdte og afsonere i detentionen er beskrevet i pkt. 2.1 ovenfor.

De nærmere regler for behandlingen af personer der er indsat i detentionen, findes som også nævnt dette sted i Politimesteren i Grønlands dagsbefaling om frihedsberøvelse i detentioner, nu dagsbefaling nr. 1 af 23. februar 2011 der trådte i kraft den 1. marts 2011. Denne dagsbefaling afløste som også allerede nævnt dagsbefaling nr. 1 af 2. maj 2008, der blev revideret den 30. januar 2009.

6.2.1. Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere

Efter dagsbefalingens afsnit 2 skal politiet tage sig af en person der er "ude af stand til at tage vare på sig selv på grund af indtagelse af alkohol eller andre berusende og/eller bedøvende midler, og som træffes under forhold, der indebærer en fare for den pågældende selv eller andre eller den offentlige orden og sikkerhed."

De berusede skal i det omfang det er forsvarligt, overgives til andre – herunder pårørende i hjemmet, hospital eller forsorgshjem – der kan tage sig af dem så længe rusen varer. En beruset må, ligeledes efter afsnit 2, kun indsættes i detentionen hvis det er strengt nødvendigt fordi der ikke er andre der på forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende.

Det retlige udgangspunkt er således ikke indsættelse i detentionen.

Jeg beder politiet i Sisimiut om at oplyse i hvilken udstrækning den nævnte fremgangsmåde praktiseres i Sisimiut som alternativ til anbringelse af de pågældende i detentionen.

Den pågældende skal før indsættelse i detentionen "**så vidt muligt** fremstilles for en læge" (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet). Lægen mv. skal undersøge om den berusede befinder sig i en tilstand der taler imod anbringelse i detentionen, og om den pågældendes tilstand

eventuelt kræver behandling på sygehus eller lignende. Hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes – skal en sådan fremstilling altid ske før anbringelse i detentionen finder sted. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller kommet til skade.

Efter afsnit 2.2 må en beruset person ikke anbringes i detentionen mod lægens, henholdsvis sundhedspersonalets anvisning.

Dagsbefalingen indeholder endvidere detaljerede regler om visitation inden indsættelse i detentionen, om den berusedes (manglende) adgang til andre lokaliteter end selve detentionslokalet, om lukning (fuldstændigt) og aflåsning af døre til egentlige detentionslokaler, og om tilsyn med de detentionsanbragte berusere (jf. afsnittene 2.3 - 2.6). Efter afsnit 2.7 skal detentionsanbragte berusere udtages af detentionen så snart begrundelsen for frihedsberøvelsen og indsættelsen i detentionen ikke længere er til stede.

Dagsbefalingen indeholder en særlig regel om detentionsanbringelse af berusede børn. Et barn under 15 år må således kun anbringes i detentionen hvis anden anbringelse er sikkerhedsmæssigt uforsvarlig som følge af barnets adfærd (dagsbefalingens afsnit 2). Der er endvidere i afsnit 2.9 en særlig regel om – pligtmæssig – underretning af forældrene og de sociale myndigheder.

Hvis børn under 15 år undtagelsesvist anbringes i detentionen, skal der føres et skærpet tilsyn med de pågældende (afsnit 2.6).

Endelig indeholder dagsbefalingen i afsnit 2.8 detaljerede regler om dokumentation for en lang række forhold i form af udfyldelse af den detentionsblanket der er vedlagt dagsbefalingen som bilag 2.

Se nærmere herom i pkt. 6.3 nedenfor.

6.2.2. Bestemmelser om detentionsanbringelse af andre end berusere

De nærmere regler om behandlingen af andre end berusere der indsættes i detentionen findes i dagsbefalingens afsnit 3, 4 og 5.

Der er nærmere regler om lægetilsyn med anholdte i dagsbefalingens afsnit 3.2. Der henvises til dette afsnit i afsnit 4.2 og 5.2.

Hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes – skal der ske fremstilling for en læge (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet) før anbringelse i detentionen finder sted. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller kommet til skade.

Hvis en anholdt er påvirket af spiritus i en sådan grad at indsættelse af den pågældende i detentionen af denne grund skønnes strengt nødvendig, skal den pågældende "så vidt muligt under alle omstændigheder fremstilles for en læge" (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet) før indsættelse i detentionen. Der henvises i den forbindelse til dagsbefalingens afsnit 2.1 (jeg går ud fra at der burde have været henvist til afsnit 2.2 da dette afsnit vedrører fremstilling for en læge mv.).

I dagsbefalingens afsnit 3 om anholdte henvises der også til afsnit 2 om berusere for så vidt angår (bl.a.) visitation, tilsyn og dokumentation.

I dagsbefalingens afsnit 4 og 5 om tilbageholdte og afsonere henvises der også til afsnit 2 for så vidt angår tilsyn og dokumentation, dog er der særlige regler om reduceret tilsyn.

6.3. Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.

a. Det fremgår af dagsbefalingen at den blanket der er vedlagt som bilag 2 til dagsbefalingen, skal udfyldes – og på samme måde – uanset om den der anbringes i detentionen, er beruser, anholdt, tilbageholdt eller domfældt.

Jeg henviser til dagsbefalingens afsnit 2.8 (og til afsnit 3.8, 4.8 og 5.8 der indeholder en henvisning til reglerne i afsnit 2.8).

Som det også fremgår af den supplerende overskrift på detentionsblanketten ("vedr. berusere, anholdte, tilbageholdte og anstaltsdømte, der indsættes i detentionen"), synes pligten til at udfylde en detentionsblanket tilsyneladende først at indtræde i forbindelse med selve indsættelsen i detentionen.

Herved adskiller dagsbefalingen sig fra reglerne for tilbageholdelse af berusede personer i Danmark. Det fremgår således af Rigspolitechefens kundgørelse II, nr. 55, af 2. februar 2006 (bekendtgørelse nr. 9723) om anbringelse af berusede personer i politi-

ets detentioner at også de foranstaltninger i forhold til berusede personer der består i tilbageholdelse med henblik på overgivelse til andre der på forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende, indbringelse til hospital eller til forsorgshjem eller lignende, ”skal fremgå af detentionsrapporten”.

I rapporten af 3. september 2007 om detentionen i Nuuk bad jeg Politimesteren i Grønland om at oplyse om jeg havde forstået dagsbefalingen rigtigt på dette punkt.

Jeg bad endvidere politimesteren om en udtalelse om hvorvidt det ville være formålstjenligt om der var pligt til at udfærdige en detentionsblanket også i sager som ender uden at den pågældende bliver anbragt i detentionen. Jeg sigtede til at det behov for dokumentation som der med reglerne i dagsbefalingens afsnit 2.8 mv. er taget højde for, efter omstændighederne også synes at kunne være til stede selv om sagen ender med at den pågældende bliver kørt hjem eller andet.

Politimesteren oplyste i den anledning at en beruset person som frihedsberøves, skal opdateres i den elektroniske anholdelsesprotokol (for så vidt angår anholdelsesdato og -tidspunkt, initialer på anholdende polititjenestemand/betjent, visitation, grundlag for anholdelsen, oplysninger om eventuel spirituspåvirkethed, og endvidere opdatering ved evt. lægeundersøgelse, grundlovsforhør, overførsel og løsladelse).

Politimesteren anførte endvidere at de ovennævnte opdateringer efter hans opfattelse dækker det behov for dokumentation som der med reglerne i dagsbefalingens afsnit 2.8 er taget højde for.

I opfølgingsrapporten af 26. januar 2011 i sagen om detentionen i Nuuk noterede mig det som politimesteren havde anført.

b. Efter dagsbefalingens afsnit 2.8 mv. skal detentionsblanketten ”nøje udfyldes” med henblik på at tilvejebringe dokumentation for en lang række forhold. Det skal ske med henblik på – bl.a. – at kunne dokumentere

- om en person har været indsat i detentionen og i bekræftende fald i hvilket tidsrum,
- grundlaget for indsættelsen,
- om den pågældende blev skønnet at have været spirituspåvirket (og da i hvilken grad), selvmordstruet eller syg,
- om den pågældende har været fremstillet for en læge mv.,

- om han eller hun har været visiteret og har fået frataget genstande og penge mv.,
- om der har været ført tilsyn med den pågældende (og da i hvilket omfang og på hvilken måde),
- om der har været iværksat skærpet tilsyn (og da af hvem og med hvilket indhold og i hvilket omfang),
- om der for så vidt angår mindreårige er foretaget underretning af sociale myndigheder og eventuelt forældremyndighedsindehaver/værge, og
- hvornår den pågældende er løsladt eller afgivet til anstalt eller lignende.

Listen over forhold der skal kunne dokumenteres gennem detentionsblanketten, er blevet længere efter udstedelsen af dagsbefalingen af 2. maj 2008, revideret den 30. januar 2009, og nu dagsbefalingen af 23. februar 2011. Tilsvarende gælder mængden af rubrikker der skal udfyldes.

Det er endvidere i afsnit 2.8 bestemt at rubrikker som ikke er relevante for den enkelte indsættelse, skal overstreges.

Tilførslerne til detentionsblanketten skal så vidt muligt foretages løbende og i umiddelbar forbindelse med iværksættelse/udførelse af de foranstaltninger som tilførslen vedrører.

Efter afsnit 2.8 kan tilførsel til døgnrapport ikke erstatte tilførsel til detentionsblanketten.

Hvis der ses bort fra kravet om overstregning af rubrikker der ikke er relevante for den enkelte indsættelse, har politiet i Sisimiut i de 11 rapporter som jeg har gennemgået, med enkelte undtagelser dokumenteret de forhold der er opregnet i afsnit 2.8, i form af udfyldelse af de rubrikker i detentionsblanketten som svarer hertil.

Politiet i Sisimiut har dog i ingen af de 11 sager brugt den version af detentionsblanketten der er vedlagt som bilag 2 til henholdsvis dagsbefalingen af 2. maj 2008, revideret den 30. januar 2009, og dagsbefalingen af 23. februar 2011, men derimod en anden blanket.

I den tidligere politimesters cirkulæreskrivelse til dagsbefalingen af 2. maj 2008 bemærkede politimesteren at der var udfærdiget en ny detentionsblanket der skulle anvendes indtil den elektroniske anholdelsesprotokol var fuldt ud implementeret. Samme detentionsblanket er bilag til den nugældende dagsbefaling.

Jeg går ud fra at detentionsblanketten nu foreligger elektronisk, og at politiet i Sisimiut derfor fremover vil anvende den (elektroniske) detentionsblanket der er bilag til den til enhver tid gældende dagsbefaling.

6.4. Udskrift af kriminalregisteret

Det fremgår af dagsbefalingens afsnit 2.2 at der i forbindelse med at der træffes beslutning om indsættelse af berusere i detentionen skal trækkes en udskrift fra kriminalregisteret der skal hæftes sammen med detentionsblanketten. Samme regel findes ikke i afsnittet om anholdte, men af afsnit 2.8 fremgår det at detentionsblanketten skal opbevares i et særskilt ringbind sammen med en udskrift fra kriminalregisteret.

Der er vedhæftet en udskrift fra kriminalregisteret til 3 af de 11 rapporter om anbringelse af anholdte i detentionen som jeg har gennemgået. Ingen af udskrifterne er udskrevet forud for indsættelsen i detentionen.

Det er beklageligt at der mangler en udskrift fra kriminalregisteret i 8 af de 11 tilfælde.

Jeg beder om oplysninger om politiets praksis med hensyn til indhentelse af oplysninger fra kriminalregisteret.

6.5. Lægeundersøgelse

Dagsbefalingens regler om fremstilling af berusere for en læge mv. før eventuel anbringelse i detentionen er omtalt ovenfor under pkt. 6.2.1.

Anholdte, tilbageholdte og domfældte der er påvirket af spiritus skal også "så vidt muligt under alle omstændigheder fremstilles for en læge" (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet) før indsættelse i detentionen hvis der er tale om påvirkning i en sådan grad at indsættelse af den pågældende i detentionen af denne grund skønnes strengt nødvendigt. Reglerne for anholdte der findes i dagsbefalingens afsnit 3.2, er omtalt i pkt. 6.2.3 ovenfor, og for så vidt angår tilbageholdte og domfældte henvises der i dagsbefalingens afsnit 4.2 og 5.2. til afsnit 3.2.

Alle kategorier af indsatte skal også undersøges af en læge (eller en anden sundhedsperson) før anbringelse i detentionen hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette efter oplysningerne om de personlige forhold ikke

kan udelukkes. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller er kommet til skade.

Der skal også straks ske fremstilling for en læge mv. hvis der under anbringelsen opstår mistanke om at den pågældende er blevet selvmordstruet, syg eller skadet.

Der er foretaget lægeundersøgelse i 3 af de 11 tilfælde som jeg har gennemgået. I 2 af disse tilfælde var årsagen til lægeundersøgelsen at den pågældende var beruset, og i det sidste tilfælde er det afkrydset at den pågældende var syg. Det fremgår af detentionsrapporten vedrørende det sidste tilfælde at den pågældende var anholdt for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer og var undersøgt af en læge inden anbringelse i detentionen. Det er angivet at der var tale om en røntgenundersøgelse, og i anmærkningsfeltet er det anført at den pågældende ikke var syg, men at der var "mistanke om smugling af hash indvendig". Der foreligger ingen lægeerklæring. Den pågældende havde ophold i detentionen i knap 1 time.

Der foreligger en udfyldt lægeerklæring i de 2 tilfælde hvor årsagen til lægeundersøgelse var beruselse. I det ene tilfælde mangler s. 1 af lægeerklæringen.

Jeg går ud fra at denne fejl kan tilskrives kopieringen, og jeg foretager mig ikke noget i den anledning.

Det fremgår af de 3 detentionsrapporter hvornår lægeundersøgelsen fandt sted (ved angivelse af dato og klokkeslæt). Tidspunktet for lægeundersøgelsen (dato og klokkeslæt) fremgår også af den lægeerklæring hvor side 1 ikke mangler.

I det ene tilfælde hvor den anholdte var beruset, fandt lægeundersøgelsen sted før indsættelse i detentionen, mens lægeundersøgelsen i det andet tilfælde hvor den anholdte var beruset, først fandt sted efter indsættelse i detentionen (1 time og 10 minutter efter indsættelsen).

Det fremgår af dagsbefalingens afsnit 2.2 – både den nugældende og den tidligere dagsbefaling – at der i tilfælde hvor det "ikke er muligt forud for indsættelsen at fremstille den pågældende for en læge mv.", skal udarbejdes en notits om grunden hertil.

Jeg har i rapporten om min inspektion af detentionen i Ilulissat skrevet at jeg forstår det nævnte sådan at der skal udarbejdes en notits både når det ikke er muligt at fremstille for en læge mv. (jf. at lægeundersøgelse skal ske "så vidt muligt"), og når det

ikke er muligt at foretage denne undersøgelse før indsættelsen i detentionen (men først efter). Jeg har bedt politimesteren om at oplyse om det er rigtigt forstået.

Der er ikke vedlagt en notits i det tilfælde hvor lægeundersøgelsen først fandt sted efter indsættelsen (apnr. 681).

Hvis min antagelse i rapporten om detentionen i Ilulissat er korrekt, er det beklageligt at der i sagen om apnr. 681 enten ikke er udarbejdet en sådan notits, eller at notitsen ikke er vedhæftet i dette tilfælde.

I de 2 tilfælde hvor den anholdte blev undersøgt på grund af beruselse, fremgår det både af detentionsblanketterne og lægeerklæringerne hvem der foretog undersøgelsen, og at det var en læge i begge tilfælde. Det fremgår desuden af lægeerklæringerne at lægeundersøgelsen i begge tilfælde fandt sted i Sisimiut Sundhedscenter.

Eventuelle skriftlige bemærkninger fra lægen skal ifølge dagsbefalingens afsnit 2.8 opbevares sammen med detentionsblanketten på politistationen i mindst 2 år i et særskilt ringbind. Der foreligger som nævnt en lægeerklæring i 2 af de 11 detentionsrapporter jeg har gennemgået.

6.6. Visitation

Ifølge dagsbefalingens afsnit 2.3 skal den berusede visiteres inden anbringelse i detentionen. Ved visitationen skal den pågældende fratages alle genstande som kan benyttes til at volde skade på den pågældende selv, på andre personer eller på ting. Ved visitationen skal der foretages en fuldstændig undersøgelse af den anholdte. Der bør så vidt muligt medvirke 2 polititjenestemænd til undersøgelsen.

Der gælder de samme regler for visitation af anholdte, jf. henvisningen i afsnit 3.3 til afsnit 2.3.

Effekter der fratages den pågældende ved visitationen, skal holdes adskilt fra effekter der tilhører andre.

Der er i detentionsblanketten en rubrik til brug for den indsattes kvittering når den pågældende ved løsladelsen modtager de effekter som er blevet frataget ham eller hende. Denne rubrik er imidlertid ikke – i modsætning til rubrikken til angivelse af om den

pågældende blev visiteret og fik frataget genstande og penge mv. – omfattet af dokumentationskravet i afsnit 2.8.

Rubrikkerne i detentionsblanketten om visitation er udfyldt i 9 af de 11 tilfælde. I 8 af disse 9 tilfælde fremgår det at visitationen blev foretaget før indsættelse i detentionen. I det sidste tilfælde (apnr. 617) blev den pågældende ifølge detentionsblanketten anholdt kl. 14.50 og visiteret kl. 14.55. Rubrikken om indsættelse i detentionen er ikke udfyldt, og det fremgår af tilsynsrubrikkerne at det første tilsyn blev foretaget kl. 13.00. Jeg har nedenfor under pkt. 6.7 spurgt nærmere til tidspunktet for indsættelse i detentionen.

I 2 tilfælde medvirkede der 2 polititjenestemænd ved visitationen, mens der i 7 tilfælde kun medvirkede én.

I 2 tilfælde er rubrikkerne om visitation ikke udfyldt. Det drejer sig om 2 personer der var indsat i detentionen i henholdsvis 1 time og 40 minutter (apnr. 661) og 65 minutter (apnr. 662).

Jeg beder om at få oplyst hvorfor der ikke blev foretaget visitation i de 2 sidstnævnte tilfælde (apnr. 661 og 662).

I de 9 tilfælde hvor det fremgår af detentionsblanketten at der blev foretaget visitation, er det i alle tilfælde angivet om den pågældende blev frataget penge (i de fleste tilfælde med et nul). I 8 tilfælde er det angivet at der ved visitationen blev frataget effekter, og i ét af disse tilfælde var de eneste fratagne effekter under 1 gram hash som blev beslaglagt.

I 2 tilfælde hvor der blev frataget effekter mv. forud for indsættelsen i detentionen, foreligger der kvittering fra både en polititjenestemand og den detentionsanbragte for henholdsvis udlevering og modtagelse af effekterne ved løsladelsen. I 5 tilfælde foreligger der ingen kvittering fra den detentionsanbragte for modtagelse af effekterne ved løsladelsen. I 2 af disse tilfælde foreligger der kvittering fra en polititjenestemand for udlevering.

Jeg har noteret mig at der i de 2 sidstnævnte tilfælde er en kvittering fra en polititjenestemand for udlevering af effekter ved løsladelsen.

Jeg går ud fra at der også skete udlevering af effekter ved løsladelsen i de 3 tilfælde hvor der hverken foreligger en kvittering fra den detentionsanbragte eller en polititjenestemand, og hvor det heller ikke på anden vis fremgår at effekterne blev udleveret ved løsladelsen.

Selvom kvittering fra den detentionsanbragte ikke er omfattet af dokumentationskravet, bør der efter min opfattelse gøres notat i de tilfælde hvor den pågældende ikke ønsker at kvittere. Det bør således efter min opfattelse i sådanne tilfælde udtrykkeligt fremgå hvorfor der ikke foreligger en kvittering fra den detentionsanbragte, og at effekterne er udleveret. For så vidt angår sidstnævnte forhold vil det være tilstrækkeligt at den polititjenestemand der har løsladt den pågældende, angiver sine initialer eller underskriver detentionsblanketten – som det er sket i 2 tilfælde.

Dagsbefalingens afsnit 2.3 indeholder (bl.a.) følgende regler om "videregående" visitation:

"Hvis omstændighederne tilsiger en visitation der kan krænke blufærdigheden, må denne visitation så vidt muligt alene foretages af personer af samme køn som den tilbageholdte. Er det ikke muligt at gennemføre en sådan visitation inden endelig detentionsanbringelse, foretages foreløbig visitation i overensstemmelse med foranstående. Den berusede undergives herefter et skærpet tilsyn, jf. nedenfor under afsnit 2.6. indtil den videregående visitation har fundet sted."

Blandt de 11 detentionsanbragte som indgår i min undersøgelse, er der ingen kvinder.

Jeg beder om oplysninger om praksis med hensyn til (videregående) visitation af detentionsanbragte der har et andet køn end den eller de betjente der anholder vedkommende.

6.7. Tilsyn med berusere mv.

Efter dagsbefalingens afsnit 2.6 skal der føres tilsyn med berusere efter nærmere angivne retningslinjer i dette afsnit. Det samme gælder for de øvrige kategorier af indsatte (jf. dagsbefalingens afsnit 3.6, 4.6 og 5.6 hvor der henvises til afsnit 2.6). For så vidt angår tilbageholdte og afsonere gælder dog også særlige regler om reduceret tilsyn der dog først kan iværksættes når den pågældende har haft ophold i detentionen i 3 døgn.

Tilsyn kan ske ved personligt fremmøde i detentionen (fysisk tilsyn) eller som tekniske tilsyn ved kameraovervågning mv. med overvågningsmonitor på politistationen eller i tilsynsførende polititjenestemænds private bolig. Det tekniske udstyr skal være godkendt af Rigspolitiet til elektronisk overvågning.

Jeg går ud fra at overvågningsudstyret i detentionen i Sisimiut er godkendt af Rigspolitiet.

Fysiske tilsyn skal ske så ofte som hensynet til den enkelte indsatte sikkerhed gør det påkrævet, jf. dagsbefalingens afsnit 2.6.

Dagsbefalingen indeholder samtidig nogle minimumsregler for tilsynet med indsatte berusere mfl.

For detentionen i Nuuk, som er den eneste døgnbetjente politistation, gælder det at der så vidt muligt skal foretages tilsyn mindst én gang hver halve time. Er en detentionsanbragt fysisk tilset 2 gange, og er der ikke påvist forhold ved den pågældendes tilstand der nødvendiggør at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn, kan de efterfølgende tilsyn ske som tekniske tilsyn. Det fremgår udtrykkeligt af dagsbefalingen at selve detentionsanbringelsen ikke udgør et tilsyn.

Dagsbefalingen indeholder andre – og mindre ressourcekrævende – minimumsregler for ikke-døgnbetjente politidistrikter (med detentioner der er beliggende i samme by som politistationen) og for bygder uden fast polititjening. Disse steder skal der som minimum ske tilsyn ved fysisk fremmøde 4 gange i døgnet. Der er i dagsbefalingen fastsat tidsrum for hvornår disse 4 fysiske tilsyn skal ske (morgen, middag, sen eftermiddag og sen aften).

Tidsrummene er som følger (citatet er et uddrag af dagsbefalingens afsnit 2.6):

”Ikke døgnbetjente hoved- og lokalstationer med detentioner, der er beliggende i samme by som politistationen:

I 5501 **Nanortalik**, 5502 **Qaqortoq**, 5503 **Narsaq**, 5504 **Paamiut**, 5506 **Maniitsoq**, 5507 **Kangerlussuaq**, 5508 **Sisimiut**, 5509 **Aasiaat**, 5510 **Qeqertarsuaq**, 5511 **Qasigiannuit**, 5512 **Ilulissat**, 5513 **Uummannaq**, 5514 **Upernavik**, 5515 **Pituffik (Thule Air Base)**, 5518 **Qaanaaq**, 5516 **Tasiilaq** (Ammassalik) og 5517 **Illoqqortoormiut** (Scorebysund)) skal indsatte som minimum tilses fysisk fire

gange i døgnet, nemlig, i tidsrummet fra kl. 06.00 til kl. 08.00, i tidsrummet fra kl. 11.00 til kl. 13.00, i tidsrummet fra kl. 16.00 til kl. 18.00 og i tidsrummet fra kl. 22.00 til kl. 00.00.

Er en detentionsanbragt fysisk tilset to gange, og er der ikke påvist forhold ved hans tilstand, der nødvendiggør, at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn, kan efterfølgende tilsyn i de mellemliggende tidsrum (det vil sige i tidsrummet fra kl. 08.00 til kl. 11.00, i tidsrummet fra kl. 13.00 til kl. 16.00, i tidsrummet fra kl. 18.00 til kl. 22.00 og i tidsrummet fra kl. 00.00 til kl. 06.00) ske via lytte- og overvågningsudstyr, godkendt af rigspolitiet til elektronisk overvågning. Selve detentionsanbringelsen udgør ikke et tilsyn.

Tilsynet via lytte- og overvågningsudstyr skal ske så hyppigt, som den detentionsanbragtes tilstand gør det nødvendigt og mindst en gang i løbet af hvert af tidsrummene (det vil sige i tidsrummet fra kl. 08.00 til kl. 11.00, i tidsrummet fra kl. 13.00 til kl. 16.00, i tidsrummet fra kl. 18.00 til kl. 22.00 og i tidsrummet fra kl. 00.00 til kl. 06.00). Opstår der under denne form for tilsyn tvivl om den indsatte tilstand, skal der straks iværksættes et fysisk tilsyn af ham ved fremmøde i detentionen.”

Det fremgår desuden af dagsbefalingen at regionslederen, den operative/administrative leder, den daglige leder eller politimesteren efter en konkret vurdering kan træffe beslutning om at iværksætte et mere intensivt tilsyn (skærpet tilsyn). Oplysning om det nærmere indhold og omfang af et skærpet tilsyn samt måden hvorpå det skal udføres, skal fremgå af detentionsblanketten. Skærpet tilsyn kan kun ske ved fysisk tilsyn.

Der er i dagsbefalingen ikke krav om skærpet tilsyn hvis den detentionsanbragte – undtagelsesvist – ikke er blevet fremstillet for en læge før indsættelsen i detentionen. Et sådant krav gælder ved anbringelse af berusede personer i de danske detentioner. Jeg henviser til § 9, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 988 af 6. oktober 2004 om detentionsanbringelse (som ændret ved bekendtgørelse nr. 1419 af 13. december 2006 og bekendtgørelse nr. 565 af 25. maj 2010) og Rigspolitichefens kundgørelse II, nr. 55 af 2. februar 2006, § 10, stk. 3 (om tilsynet med personer som er foreløbigt anbragt i politiets detentioner).

I opfølgingsrapporten om min inspektion i 2006 af detentionen i Paamiut har jeg bedt Politimesteren i Grønland om en udtalelse om dette forhold.

Det følger af reglerne at tilsyn først kan føres som teknisk tilsyn når der har været ført tilsyn ved personligt fremmøde i detentionen (mindst) 2 gange. Dette gælder uanset om disse 2 fysiske tilsyn har været ført inden for de "obligatoriske" tidsrum eller ej. Det fremgår desuden at tilsynet inden for hvert af de "obligatoriske" tidsrum i mindst et tilfælde skal føres ved personligt fremmøde i detentionen uanset hvor mange tekniske tilsyn der måtte være foretaget forinden, og uanset i hvilken tilstand den detentionsanbragte nu måtte befinde sig.

Der er således krav om mindst 8 tilsyn i døgnet: Et fysisk tilsyn i hver af de "obligatoriske" perioder og et tilsyn i hver af de "mellemliggende" perioder. Der er som nævnt tale om minimumstilsyn, og der skal derfor føres yderligere tilsyn hvis det anses for nødvendigt. Som jeg bemærkede i rapporten om min inspektion i 2006 af detentionen i Paamiut, må behovet for tilsyn med en beruser alt andet lige antages at være størst i starten af detentionsanbringelsen.

Det fremgår af de 11 detentionsrapporter som jeg har gennemgået, at der gik mellem 50 minutter og et døgn fra indsættelse af de anholdte i detentionen til løsladelse eller overførsel fandt sted.

Jeg har undersøgt om der i de 11 tilfælde er ført tilsyn i overensstemmelse med minimumsreglerne i dagsbefalingen (jf. afsnit 2.6).

I 5 af de 11 tilfælde fremgår det af detentionsrapporterne at der ikke har været ført tilsyn med de pågældende (apnr. 630, 661, 662, 666 og 691). Det drejede sig imidlertid om kortvarige anbringelser der varede henholdsvis 60 minutter, 1 time og 40 minutter, 65 minutter, 55 minutter og 50 minutter fra indsættelse af den anholdte i detentionen til løsladelse eller overførsel fandt sted. Ifølge rapporterne var ingen af de anbragte påvirket af spiritus. Det fremgår desuden af rapporten om apnr. 661 der var anbragt i detentionen fra kl. 11.40 til kl. 13.20 at den pågældende blev udtaget til afhøring kl. 12.15.

De nævnte tilfælde giver mig ikke anledning til bemærkninger.

De resterende 6 tilfælde giver mig anledning til følgende bemærkninger:

Det fremgår af detentionsrapporten om apnr. 612 at den anholdte (der ikke var påvirket af spiritus) blev indsat i detentionen kl. 13.00. Der blev foretaget fysiske tilsyn kl. 15.30, kl. 18.30 og næste morgen kl. 07.30. Den pågældende blev løsladt kl. 11.50.

Der skal være mindst ét fysisk tilsyn i hvert af tidsrummene kl. 16.00 – 18.00 og kl. 22.00 – 00.00. I hvert af tidsrummene kl. 00.00 – 06.00 og kl. 08.00 – 11.00 skal der desuden være mindst ét teknisk tilsyn når den anbragte er fysisk tilset 2 gange, og der ikke er påvist forhold ved den anbragtes tilstand der nødvendiggør at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn.

Det er meget beklageligt at der fra det fysiske tilsyn kl. 15.30 den dag hvor den pågældende blev anbragt i detentionen, til kl. 11.50 næste dag hvor den pågældende blev løsladt, mangler mindst 4 tilsyn ifølge minimumsreglerne i dagsbefalingen, og at der slet ikke er ført tilsyn med den pågældende i mere end et halvt døgn (fra kl. 18.30 til 07.30 næste morgen).

Det fremgår af detentionsrapporten om apnr. 617 at den pågældende blev anholdt kl. 14.50 (samme dag som apnr. 612 der er omtalt ovenfor), og at vedkommende ikke var påvirket af spiritus. Rubrikken med tidspunktet for indsættelse i detentionen er ikke udfyldt. Af tilsynsnotaterne fremgår det at det første (fysiske) tilsyn blev foretaget kl.13.00. Det stemmer imidlertid ikke med anholdelsestidspunktet kl. 14.50.

Jeg beder om at få oplyst hvornår apnr. 617 blev indsat i detentionen, og hvornår det første tilsyn blev foretaget.

Ifølge tilsynsnotaterne (for apnr. 617) blev der foretaget fysiske tilsyn kl. 15.30, kl. 18.30 og næste morgen kl. 07.30. Den pågældende blev løsladt kl. 11.50.

Der skal være mindst ét fysisk tilsyn i hvert af tidsrummene kl. 16.00 – 18.00 og kl. 22.00 – 00.00. I hvert af tidsrummene kl. 00.00 – 06.00 og kl. 08.00 – 11.00 skal der desuden være mindst ét teknisk tilsyn når den anbragte er fysisk tilset 2 gange, og der ikke er påvist forhold ved den anbragtes tilstand der nødvendiggør at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn.

Det er meget beklageligt at der fra det fysiske tilsyn kl. 15.30 den dag hvor den pågældende blev anbragt i detentionen, til kl. 11.50 næste dag hvor den pågældende blev løsladt, mangler mindst 4 tilsyn ifølge minimumsreglerne i dagsbefalingen, og at der slet ikke er ført tilsyn med den pågældende i mere end et halvt døgn (fra kl. 18.30 til kl. 07.30 næste morgen).

Det fremgår af rapporten om apnr. 628 at den anholdte (der ikke var påvirket af spiritus) blev indsat i detentionen kl. 12.15. Kl. 16.00 blev der foretaget et fysisk tilsyn, og kl. 16.50 blev den pågældende overført til anstalten for domfældte.

I tidsrummet kl. 11.00 – 13.00 skal der være mindst ét fysisk tilsyn, og det fremgår udtrykkeligt af dagsbefalingen at selve detentionsanbringelsen ikke udgør et tilsyn. Der skal endvidere foretages mindst ét tilsyn i tidsrummet kl. 13.00 – 16.00, og dette tilsyn kan ifølge dagsbefalingen først ske som et teknisk tilsyn når den anbragte er fysisk tilset 2 gange, og der ikke er påvist forhold ved den anbragtes tilstand der nødvendiggør at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn. Det er beklageligt at der ikke blev ført mindst ét fysisk tilsyn i hvert af de nævnte tidsrum.

Det fremgår af rapporten om apnr. 657 at den anholdte, der var påvirket af spiritus i middel grad, blev indsat i detentionen kl. 11.49 og blev løsladt kl. 15.30. Der er ingen notater om tilsyn.

I tidsrummet kl. 11.00 – 13.00 skal der være mindst ét fysisk tilsyn, og det fremgår udtrykkeligt af dagsbefalingen at selve detentionsanbringelsen ikke udgør et tilsyn. Der skal endvidere foretages mindst ét tilsyn i tidsrummet kl. 13.00 – 16.00, og det tilsyn kan ifølge dagsbefalingen først ske som et teknisk tilsyn når den anbragte er fysisk tilset 2 gange, og der ikke er påvist forhold ved den anbragtes tilstand der nødvendiggør at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn.

Det er meget beklageligt at der slet ikke er ført tilsyn med den pågældende i de 3 timer og 40 minutter hvor vedkommende var anbragt i detentionen, særligt fordi den pågældende ved anbringelsen var påvirket af spiritus i middel grad.

Det fremgår af rapporten om apnr. 671 at den anholdte (der ikke var påvirket af spiritus) blev indsat i detentionen kl. 22.55. Næste morgen kl. 07.35 blev der foretaget et fysisk tilsyn, kl. 10.00 blev den pågældende afhørt, og kl. 11.15 blev vedkommende løsladt.

I tidsrummet kl. 22.00 – 00.00 skal der være mindst ét fysisk tilsyn, og det fremgår udtrykkeligt af dagsbefalingen at selve detentionsanbringelsen ikke udgør et tilsyn.

Der skal endvidere foretages mindst ét tilsyn i tidsrummet kl. 00.00 – 06.00, og det kan ifølge dagsbefalingen først ske som et teknisk tilsyn når den anbragte er fysisk tilset 2 gange. Det er derfor beklageligt at der ikke blev ført mindst ét fysisk tilsyn i hvert af de nævnte tidsrum.

Det fremgår af rapporten om apnr. 681 at den anholdte, der var let påvirket af spiritus, blev indsat i detentionen kl. 04.30. Kl. 05.40 blev den pågældende udtaget til lægeundersøgelse og kl. 06.00 igen indsat i detentionen. Kl. 09.00 blev der foretaget et teknisk tilsyn. Kl. 13.25 blev den pågældende udtaget til afhøring, indsat igen kl. 14.50 og herefter løsladt kl. 15.15.

I hvert af tidsrummene kl. 06.00 - 08.00 og kl. 11.00 – 13.00 skal der være mindst ét fysisk tilsyn. Det er derfor beklageligt at der ikke har været ført tilsyn i de nævnte tidsrum.

Samlet set er det meget beklageligt at der i samtlige 6 sager hvor politiet har haft pligt til at føre tilsyn med de anholdte i detentionen, ikke er foretaget et eller flere af de tilsyn der efter dagsbefalingens minimumsregler er pligt til at foretage. Jeg har herved også lagt vægt på at de 6 sager udgør mere end halvdelen af de detentionsrapporter som jeg har undersøgt for en periode på kun 14 dage (fra den 2. maj 2011 til den 16. maj 2011).

Jeg henstiller derfor til Politimesteren i Grønland at indskærpe over for politiet i Sisimiut at dagsbefalingens minimumsregler om tilsyn fremover skal overholdes. Jeg går ud fra at politimesteren løbende vil følge op på om minimumsreglerne for tilsyn bliver overholdt. Jeg beder om underretning om hvad min henstilling giver anledning til.

Jeg henleder samtidig opmærksomheden på at der ifølge dagsbefalingens afsnit 2.6 skal udarbejdes en notits hvis det ikke har været muligt i konkrete tilfælde at foretage enkelte tilsyn efter retningslinjerne, herunder inden for de foreskrevne tidsrum.

Det er også beklageligt at der i ingen af de 6 tilfælde er notater om de manglende tilsyn.

6.8. Løsladelse

Løsladelsestidspunktet – eller tidspunktet for afgivelse til anstalt eller lignende – er (nu) direkte omfattet af dokumentationskravet i dagsbefalingens afsnit 2.8.

I 8 af de 11 detentionsrapporter som jeg har gennemgået, fremgår løsladelsestidspunktet af de dertil hørende rubrikker på detentionsblanketten. I nogle af tilfældene fremgår det også af blankettens rubrikker om tilsyn.

I de resterende 3 rapporter blev de anbragte ikke løsladt, men overført til anstalten for domfældte. I alle 3 tilfælde er rubrikkerne om overførelsestidspunktet udfyldt med spørgsmålstegn. Det fremgår kun af tilsynsrubrikkerne hvornår de pågældende blev overført til anstalten.

Det er beklageligt at rubrikkerne om overførelsestidspunkt ikke er udfyldt i 3 rapporter. Det drejer sig om apnr. 630, 628 og 691.

Opfølgning

Jeg beder om at oplysningerne mv. fra politiet i Sisimiut sendes gennem Politimesteren i Grønland med henblik på at politimesteren kan komme med bemærkninger hertil. Jeg beder endvidere Politimesteren i Grønland om at sende det samlede materiale gennem Justitsministeriet med henblik på at ministeriet kan komme med bemærkninger hertil.

Underretning

Denne rapport sendes til politiet i Sisimiut, Politimesteren i Grønland, Kriminalforsorgen i Grønland, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Justitsministeriet, Rigspolitechefen og Folketingets Retsudvalg.

Lennart Frandsen
Inspektionschef