

Den 14. december 2011

FOLKETINGETS
OMBUDSMAND



Inspektion af Juvelhuset den 12. oktober 2010

OPFØLGNING

J.nr. 2010-3444-4248/PK3

Indholdsfortegnelse

Ad 3	Bygningsmæssige forhold.....	2
Ad 3.5	Cykelskur.....	3
Ad 4.1	Funktionsniveau mv.	3
Ad 4.3	Medicin, læge, psykiatrisk tilsyn mv.	4
	Restmedicin	4
Ad 4.5	Beskæftigelse og fritid	5
Ad 4.7	Beboernes økonomiske forhold	7
Ad 4.9	Beboerindflydelse og pårørendekontakt	7
Ad 4.10	Handleplaner	9
Ad 5.2	Magtanvendelse	9
Ad 5.3	Om indgreb generelt.....	10
Ad 5.4	Modtagne sager om magtanvendelse.....	10
	Registrering og indberetning.....	11
	Tidspunktet for Juvelhusets indberetning til Herlev Kommune.....	13
	Opfølgning mv. på magtanvendelse – underretning til mulig værge/pårørende	13
Ad 6	Personaleforhold – og herunder vikarer og sygdom	15
Ad 7.2	Herlev Kommunes tilsyn.....	15
	Opfølgning	16
	Underretning	16

Den 3. marts 2011 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 12. oktober 2010 af det psykiatriske bosted Juvelhuset. I rapporten bad jeg om oplysninger mv. om nærmere angivne forhold. Jeg bad om at Juvelhusets oplysninger mv. blev sendt gennem Herlev Kommune for at kommunen kunne få lejlighed til at kommentere det som Juvelhuset anførte.

I den anledning har jeg modtaget en udtalelse af 1. juli 2011 fra Juvelhuset (og Herlev Kommune). Herlev Kommune har den 15. august 2011 skriftligt bekræftet at udtalelsen er Juvelhusets og kommunens fælles svar på spørgsmålene mv. i den endelige rapport. Jeg har endvidere modtaget forskelligt bilagsmateriale med udtalelsen af 1. juli 2011 og senere.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad 3 Bygningsmæssige forhold

Jeg bad Juvelhuset om at oplyse hvor ofte fællesarealerne vedligeholdes med maling mv.

Juvelhuset har oplyst at der ikke er nogen fast plan for vedligeholdelse af fællesarealerne. Juvelhuset har endvidere oplyst at fællesarealerne konkret har været istandsat med maling mv. med ca. 5 års mellemrum.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad om Juvelhusets bemærkninger til det forhold at der hidtil ikke har været gennemført et "egentligt bygningstilsyn". Jeg bad Herlev Kommune om at oplyse om kommunen har gennemført et "egentligt bygningstilsyn" sådan som tilsynet har haft ønske om og – hvis det ikke er sket – om baggrunden herfor.

Kommunen har oplyst at der er gennemført bygningstilsyn den 21. januar 2011, hvor det blev registreret at 2 glasdøre er skæve og derfor lidt utætte.

Jeg har noteret mig det oplyste – herunder at bygningstilsynet ikke har registreret tilfælde af "slitage". Jeg går ud fra at problemet med de skæve døre er blevet løst, og foretager mig ikke mere vedrørende dette spørgsmål.

Ad 3.5 Cykelskur

Juvelhuset og kommunen har oplyst at projektet med at ombygge cykelskuret kun skal anmeldes (og ikke kræver byggetilladelse), og at tegningerne er færdiggjorte og projektet er sendt i udbud.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg anførte i rapporten at det efter min opfattelse er vigtigt at ombygningen af cykelskuret nu blev sat i værk, og jeg anførte endvidere at jeg gik ud fra at arbejdet med tegningerne ville blive opprioriteret. Jeg gik også ud fra at både Juvelhuset og Herlev Kommune – når tegningerne forelå – ville fremskynde arbejdet med at få cykelskuret ombygget.

Det fremgår af udtalelsen af 1. juli 2011 at der er opnået enighed om en "mulig" løsning om finansieringen af ombygningen.

Jeg har noteret mig det oplyste. Jeg går – også under henvisning til den tid der siden er gået – ud fra at projektet nu er virkeliggjort eller er godt på vej til at blive det, og jeg foretager mig således ikke mere vedrørende cykelskuret.

Ad 4.1 Funktionsniveau mv.

Jeg anførte i rapporten at jeg forstod bemærkningerne i tilsynsrapporten på den måde at det at kunne lave mad – eventuelt med støtte fra personalet – er en væsentlig forudsætning for at en eventuel flytning til egen bolig uden for Juvelhusets meget trygge rammer kan blive en succes. Jeg bad Juvelhuset og Herlev Kommune om nærmere oplysninger om hvordan denne træning ville kunne finde sted, og hvilke bygningsmæssige forandringer det eventuelt ville føre med sig.

Juvelhuset har oplyst at træning i at lave mad allerede foregår i fælleskøkkenerne i Juvelhuset, og at de beboere som har tilmeldt sig madordningen, indgår i løsningen af de praktiske opgaver hermed.

Juvelhuset har endvidere oplyst at installation af tekøkkener i boligerne i Juvelhuset – der alt andet lige ville understøtte den psykosocialt rehabiliterende indsats – ville kræve at der blev etableret yderligere afløb. Det skulle også overvejes om det kan lade sig gøre at etablere tekøkkener i enrumss boligerne uden at foretage en egentlig ombygning som giver flere kvadratmeter pr. bolig.

Juvelhuset har endelig oplyst at det på tidspunktet for udtalelsen (juli måned 2011) blev drøftet på husmøderne (beboerrådet) om etablering af tekøkkener i boligerne er en god idé, og at der var meget delte meninger om dette.

Jeg har noteret mig det oplyste og beder om oplysning om hvad der videre er sket på dette punkt.

Ad 4.3 Medicin, læge, psykiatrisk tilsyn mv.

Restmedicin

Under inspektionen anbefalede jeg at Juvelhuset selv skriver op hvad der skal afleveres til apoteket, og at Juvelhuset anmoder om apotekets kvittering for modtagelse heraf for at undgå tvivl om hvad der sker med restmedicinen og heraf følgende uberetigede mistanker mod personalet.

Juvelhuset har oplyst at Herlev Apotek ikke kan afse ressourcer til at medvirke til en sådan ordning. Juvelhuset har endvidere oplyst at de har udarbejdet retningslinjer som sikrer at rest- og returmedicin bliver registreret inden det returneres til apoteket.

Jeg har noteret mig dette og beder om at modtage et eksemplar af retningslinjerne.

Jeg kan til orientering for Juvelhuset oplyse at spørgsmålet om håndtering af restmedicin vil blive behandlet i den kommende rapport om min inspektion den 16. november 2011 af botilbuddet Solskrænten.

4.5 Beskæftigelse og fritid

Beboerne på Juvelhuset har mulighed for beskyttet beskæftigelse i Espelunden i Ballerup, som både har et gartneri og et montageværksted. Jeg forstod under inspektionen at Espelunden udgør den eneste (daglige) arbejdsplads for Juvelhusets beboere, og jeg bad Juvelhuset om at oplyse om det er rigtigt forstået, hvilket Juvelhuset har gjort.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad Juvelhuset om nærmere oplysninger om "Flyverteamet" i Lyngby (ikke-beskyttet beskæftigelse) og om beboernes benyttelse af dette tilbud.

Juvelhuset har oplyst at en enkelt beboer har været i praktik i Flyverteamet ved årsskiftet 2010/2011, men at beboeren ikke har ønsket at fortsætte dér. Det fremgår af det informationsmateriale som Juvelhuset har sendt mig, at Flyverteamets tilbud gælder for alle kommuner.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Juvelhuset har oplyst at ingen af beboerne i Juvelhuset er beskæftiget i Cafe Harlekin, men at flere af beboerne kommer i cafeen som kunder.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Det fremgår af tilsynsrapporten fra 2008 at 3-4 beboere deltager i Juvelhusets daglige gåtur, og at 2 beboere aldrig deltager i den fælles motion.

Jeg forstod under inspektionen at disse forhold ikke har ændret sig væsentligt siden da, og gik umiddelbart ud fra at de nævnte to beboere normalt heller ikke dyrker anden form for motion. Jeg bad Juvelhuset om oplysning herom og om størrelsen af den gruppe som normalt er med til den fælles morgengymnastik.

Juvelhuset har oplyst at der er beboere der ikke dyrker motion, og at nogle beboere dyrker motion dagligt. Juvelhuset har endvidere oplyst at det kan variere meget hvor mange beboere der deltager i morgenmøde og morgengymnastik. Endelig har Juvelhuset oplyst at der er mulighed for at dyrke den form for motion som den enkelte øn-

sker. Ud over de fælles tilbud laver Juvelhuset individuelle tilbud som støtter den enkelte beboer i hans eller hendes ønsker. Juvelhuset har endvidere oplyst at Juvelhuset i 2011 vil arbejde med hvordan mennesker motiverer sig selv til at lave ændringer i deres liv, og Juvelhuset håber at dette vil føre til bedre og sundere vaner for flere beboere.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Jeg bad Juvelhuset om at oplyse hvor meget beboerne gør brug af det generelle kommunale tilbud IF Aktivisterne.

Juvelhuset har oplyst at det varierer om der er beboere som ønsker at benytte sig af tilbuddene fra IF Aktivisterne, og at der aktuelt ikke er nogen af beboerne som benytter sig af foreningens tilbud.

Også dette har jeg noteret mig.

Jeg bad Juvelhuset om at oplyse om salget af Juvelhusets bus betyder at der ikke længere arrangeres ture ud af huset, og om nogle af beboerne stadig havde et ønske om at overvære en VM-kvalifikationskamp i fodbold, jf. tilsynsrapporten 2008.

Juvelhuset har oplyst at der stadig arrangeres ture ud af huset, og at disse aktiviteter ikke afhænger af om Juvelhuset har sin egen bus eller ej.

Juvelhuset har endvidere oplyst at flere beboere overværede kampe i Parken i forbindelse med kvalifikationsrunden til EM i 2010, og at der ikke har været udtrykt flere ønsker i den retning siden da. Juvelhuset har desuden oplyst at interessen for et basketballnet ikke længere eksisterer, og at der derfor ikke er gjort mere i den henseende. Supplerende har Juvelhuset oplyst at beboerne får støtte til de fællesaktiviteter og individuelle ønsker om aktiviteter som de har, på samme måde som med motionsaktiviteterne.

Jeg har noteret mig disse oplysninger.

Ad 4.7 Beboernes økonomiske forhold

Jeg anbefalede under inspektionen at Juvelhuset overvejer at hjælpe beboerne med at få oprettet pensionsopsparingsordninger med henblik på at imødegå den nedgang i indtægt som de – som modtagere af højeste førtidspension – uvægerligt vil få når de når folkepensionsalderen. Jeg bad Juvelhuset om at oplyse hvilke overvejelser Juvelhuset har gjort sig i den henseende siden inspektionen.

Juvelhuset har oplyst at der planlægges et tema på et husmøde – og måske også et interessentkredsmøde – om vilkårene ved overgangen fra førtidspensionist til folkepensionist.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 4.9 Beboerindflydelse og pårørendekontakt

Jeg bad Herlev Kommune om at sende mig kommunens skriftlige retningslinjer udfærdiget i henhold til servicelovens § 16.

Som bilag til udtalelsen af 1. juli 2011 har kommunen vedlagt Social- og Sundhedsudvalgets beslutning af 21. november 2006 om "Brugerinddragelse, rådgivende samarbejdsorganer i de 3 amtsinstitutioner Juvelhuset, Højsletten og Hørkær". Kommunen har endvidere vedlagt Handicap- og Psykiatridelingens notat af 13. juli 2007 om "Bruger og pårønderåd".

Med beslutningen af 21. november 2006 blev Social- og Sundhedsforvaltningen bemyndiget til at udarbejde de nærmere retningslinjer for brugerinddragelse i samarbejde med de omhandlede institutioner, brugere og pårørende.

Jeg går ud fra at disse nærmere retningslinjer er blevet udarbejdet, og beder om at modtage et eksemplar.

Jeg bad Juvelhuset om mere udførligt at redegøre for på hvilken måde beboerne yder indflydelse på tilbuddets indhold – ud over den indflydelse som de har på deres individuelle forhold/udvikling.

Juvelhuset har oplyst at der – i mangel af et beboerråd som følge af at ingen af beboerne ønsker at stille op til formandsposten – afholdes månedlige husmøder hvor alle

beboere mødes med forstanderen og drøfter emner der berører husets hverdagsliv. Beboerne er derudover inviteret med i alle arbejdsgrupper og deltager aktivt i flere af disse.

Juvelhuset har endvidere oplyst følgende:

”Vi arbejder mere og mere med fælles kompetenceudvikling for medarbejdere og beboere, hvilket betyder at beboerne er med fra første færd i nye tiltag og modtager ny viden samtidig med medarbejderne.

Vi afholder fælles temadage om f.eks. tilrettelæggelsen af husholdningen i huset eller om anvendelsen af personaleressourcerne.

Vi har indført fælles supervision, hvor alle spørgsmål om hverdagen i huset er til dialog.

Vi arbejder i det hele taget på at fremme og facilitere brugerindflydelsen i tilbuddet på så mange måder som muligt, eftersom den overordnede opgave jo sigter mod rehabilitering og det kræver, at det enkelte menneske (gen)vinder magten i sit liv.”

Jeg har noteret mig det oplyste.

Juvelhuset har i anledning af mit spørgsmål om hvordan samarbejdet med de pårørende fungerer, oplyst at kontakten til pårørende altid foregår i samarbejde med beboerne i Juvelhuset. Juvelhuset har endvidere oplyst at de pårørende – ud over på pårørendemøderne/interessentkredsmøderne som afholdes to gange om året, og hvor beboerne kan invitere de pårørende eller det netværk som de har lyst til – altid kan henvende sig med spørgsmål, tvivl, usikkerheder eller andet som de ønsker at drøfte. Indimellem er pårørende også inviteret med til teammøder eller samarbejds møder, ligesom Juvelhuset hvert år afholder forskellige festlige arrangementer hvor beboerne kan invitere deres pårørende eller netværk med.

Også dette har jeg noteret mig.

Ad 4.10 Handleplaner

Alle beboere i Juvelhuset får udarbejdet en individuel "Personlig udviklingsplan". Jeg bad Herlev Kommune om at oplyse om kommunen også udarbejder en (overordnet) handleplan efter servicelovens § 141.

Herlev Kommune har oplyst at kommunen er handlekommune for to af Juvelhusets beboere, og at de øvrige beboere således har andre kommuner som handlekommuner. I forbindelse med ny lovgivning på området blev handleretten og handlepligten overdraget til andre kommuner pr. 1. januar 2011, men Herlev Kommune har inden overdragelsen af handlepligten til betalingskommunen udarbejdet handleplaner på en del af beboerne.

Kommunen har endvidere oplyst at der for den ene af de to beboere som Herlev Kommune er handlekommune for, er afholdt et handleplansmøde i juni måned 2009. Kommunen har yderligere oplyst at "borgeren ikke har kunnet samarbejde om udarbejdelsen af en handleplan, men der er udarbejdet detaljeret udviklingsplan på Juvelhuset". For den anden af disse beboere har kommunen oplyst at der er afholdt et første handleplansmøde i maj måned (i 2011, forstår jeg), og at handleplanen er under udarbejdelse.

Jeg har noteret mig det oplyste. Jeg går ud fra at også den sidstnævnte plan nu er udarbejdet, og beder om at modtage en kopi af begge planer.

Jeg går ud fra at de øvrige handlekommuner enten har udarbejdet eller er ved at udarbejde tilsvarende handleplaner. Jeg beder Juvelhuset om nærmere oplysninger herom.

Ad 5.2 Magtanvendelse

Bestemmelsen i servicelovens § 126 a giver kommunalbestyrelsen mulighed for at træffe afgørelse om magtanvendelse i personlig hygiejne-situationer. Denne mulighed for magtanvendelse blev ikke nævnt under inspektionen, og jeg bad derfor i rapporten Juvelhuset om at oplyse om der er eller har været sager efter denne bestemmelse.

Juvelhuset har oplyst at der ikke for tiden er sager om magtanvendelse i personlig hygiejne-situationer, men at det tidligere i et enkelt tilfælde har været nødvendigt at søge om tilladelse til en sådan magtanvendelse. Den pågældende beboer bor ikke længere på Juvelhuset.

Jeg har noteret mig det oplyste.

Ad 5.3 Om indgreb generelt

Under inspektionen blev det oplyst at det indimellem kan være svært at skelne mellem magtanvendelse og pædagogisk intervention/omsorg, og at der hver uge er episoder som kunne udvikle sig til tilfælde af magtanvendelse hvis de blev håndteret anderledes af personalet. Det blev endvidere oplyst at disse relativt hyppige situationer bliver noteret ned og efterfølgende gennemgået på teammøder og i forbindelse med supervision. Jeg bad om at modtage notaterne om de seneste 5 episoder af denne karakter forud for varslingen den 3. september 2010 af inspektionen.

Juvelhuset har som bilag til udtalelsen af 1. juli 2011 vedlagt kopi af 4 udfyldte skemaer om "Intern registrering af fysisk og psykisk vold mod personalet" og et enkelt skema om "Intern registrering af fysisk og psykisk vold". Alle skemaerne er udfyldt med angivelse af bl.a. dato, tid, de implicerede personer, karakteren af episoden og en kort beskrivelse af den pågældende hændelse.

Det fremgår af skemaerne at alle episoder er blevet forelagt forstanderen, og at episoderne efterfølgende er blevet taget op med de pågældende beboere og/eller det pågældende team. Det drejer sig om ét tilfælde af vold i form af slag (i forbindelse med magtanvendelse) og 4 tilfælde af trusler om vold (herunder trusler på livet). De 5 episoder har fundet sted i perioden 23. august 2010 til 10. oktober 2010.

De fem episoder/skemaer giver mig ikke anledning til bemærkninger eller til i øvrigt at foretage mig noget.

Ad 5.4 Modtagne sager om magtanvendelse

Jeg modtog efter inspektionen det skriftlige materiale om to magtanvendelser som Juvelhusets forstander under den indledende samtale under inspektionen på forespørgsel havde oplyst mig om (det viste sig at være 2 tilfælde af magtanvendelse fra 22. og 23. august 2010 mod den samme beboer).

Jeg bad i rapporten Juvelhuset om at oplyse hvorfor en episode som omfattede vold mod personalet, men som forstanderen i første omgang havde husket som en episode der (også) omfattede magtanvendelse, først blev politianmeldt den 7. januar 2010 (episoden fandt sted den 2. januar 2010 om formiddagen). Der var tale om et knytæn-

veslag mod ansigtet uden forudgående samtale/varsel. Jeg bad desuden Juvelhuset om at oplyse om det videre forløb af sagen.

Juvelhuset har oplyst at politianmeldelsen ikke var ”det mest akutte at tage sig af i situationen”, og at forstanderen i øvrigt først skulle drøfte med den daværende vicepolitidirektør om og i givet fald hvordan Juvelhuset – og ikke den forurettede medarbejder – kunne indgive anmeldelsen. Juvelhuset har endvidere oplyst at de medarbejdere der havde overværet episoden, også skulle høres om de var villige til at vidne i sagen, før anmeldelsen blev indgivet.

Juvelhuset har endvidere oplyst at den pågældende beboer var indkaldt til retsmøde i januar måned 2011 med henblik på at sagen kunne blive behandlet sammen med en tilsvarende episode fra maj måned 2010. Juvelhuset har endelig oplyst at sagen endnu ikke er afsluttet i retten.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig ikke mere i anledning af den sene politianmeldelse.

Registrering og indberetning

De skemaer som er anvendt til indberetning af de to magtanvendelser (den 22. og 23. august 2010), indeholder en rubrik hvormed det entydigt – ved afkrydsning – kan angives hvem af de implicerede personer der har udfyldt skemaet. I det ene af indberetningsskemaerne var denne rubrik ikke udfyldt (magtanvendelsen den 22. august 2010). Jeg lagde i rapporten til grund at den medarbejder der foretog den pågældende magtanvendelse, er identisk med den der har udfyldt magtanvendelsesskemaet. Jeg bemærkede samtidig at der ikke ville have været nogen tvivl om dette hvis rubrikken i skemaet var blevet udfyldt.

På ovenstående baggrund anførte jeg i rapporten at rubrikken efter min opfattelse burde have været anvendt/afkrydset.

Juvelhuset har oplyst at det er Juvelhusets forstander – og ikke den medarbejder der foretog den pågældende magtanvendelse – som har udfyldt magtanvendelsesskemaet. Juvelhuset har endvidere anført at Juvelhusets forstander ikke var direkte involveret i magtanvendelsen den 22. august 2010 (i modsætning til magtanvendelsen dagen efter), og at det derfor ikke var muligt at foretage en sådan afkrydsning. Juvelhuset spørger i fortsættelse heraf, og på baggrund af kritikken i rapporten, om Juvelhuset skal udfylde rubrikken i skemaet anderledes i fremtiden.

Som allerede anført lagde jeg – om end med en vis tvivl – til grund at skemaet var udfyldt af den implicerede medarbejder. Jeg har noteret mig at dette ikke har været tilfældet, og jeg trækker derfor min kritik af Juvelhuset tilbage.

Jeg henstillede i rapporten til Socialministeriet at overveje om magtanvendelsesskemaerne bør ændres sådan at de indeholder en rubrik der sikrer (eller søger at sikre) at det altid af det korrekt udfyldte skema vil fremgå hvornår registreringen er foretaget/skemaet er udfyldt. Og jeg bad i rapporten Socialministeriet om at oplyse hvad min henstilling gav ministeriet anledning til.

Ved brev af 3. november 2011 har Social- og Integrationsministeriet bl.a. oplyst følgende:

”Af magtanvendelsesskemaerne fremgår hvilken dato magtanvendelsen har fundet sted under punkt 2.2 samt under punkt 4.2 dato og lederens underskrift.

Datoen under punkt 4.2 er den dato lederen, eller den, der på lederens vegne er bemyndiget hertil, har underskrevet skemaet. Skemaet vurderes først at være fyldestgørende udfyldt med datoen og underskriften, hvorfor datoen under 4.2 også vil være datoen for registrering af foranstaltningen, som der henvises til i § 11, stk.1, i bekendtgørelse nr. 688 af 21. juni 2010 om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten over for voksne samt om særlige sikkerhedsforanstaltninger for voksne og modtagepligt i boformer efter serviceloven [magtanvendelsesbekendtgørelsen].

Umiddelbart finder Social- og Integrationsministeriet derfor ikke, at der er grundlag for at ændre skemaerne i forhold til sikring af hvornår registreringerne er foretaget og skemaet udfyldt, men ministeriet er generelt opmærksom på om den nuværende udformning af skemaet giver anledning til problemer i forhold til bekendtgørelsens § 11, stk. 1.”

Jeg har noteret mig det som ministeriet har anført i anledning af min henstilling, hvor efter registreringen af magtanvendelsen først er sket når ledelsen har underskrevet skemaet.

Jeg har endvidere noteret mig at ministeriet er opmærksom på at den nuværende udformning af skemaet giver anledning til problemer i forhold til bekendtgørelsens § 11, stk. 1 (jeg går ud fra at ministeriet bl.a. sigter til de tidsmæssige krav). Jeg foretager mig ikke mere på dette punkt.

Tidspunktet for Juvelhusets indberetning til Herlev Kommune

Jeg bad i rapporten Herlev Kommune om at oplyse hvornår de to ovenfor nævnte magtanvendelser er blevet indberettet til kommunen.

Kommunen har oplyst at de to magtanvendelsesindberetninger er modtaget i kommunen den 23. august 2010 (altså henholdsvis dagen efter og samme dag som de fandt sted).

Dette har jeg noteret mig.

Opfølgning mv. på magtanvendelse – underretning til mulig værge/pårørende

Jeg bad Herlev Kommune om at oplyse om – og i givet fald på hvilken måde – kommunen har fulgt op over for Juvelhuset på de to indberetninger.

Kommunen har oplyst at kommunens handicap- og psykiatrichef i begge sager har anført over for Juvelhuset at der har været tale om fastholdelse efter servicelovens § 126, og at der i intet tilfælde har været anvendt magt "ud over det strengt påkrævede".

Kommunens opfølgning over for Juvelhuset er foretaget den 25. marts 2011.

Jeg har noteret mig det oplyste, herunder at kommunen først har fulgt op på indberetningerne over for Juvelhuset efter at jeg den 3. marts 2011 – mere end et halvt år efter at de to tilfælde af magtanvendelse var indberettet til kommunen – havde afgivet min endelige rapport om inspektionen og herunder havde spurgt til Herlev Kommunes eventuelle opfølgning på de to indberetninger fra Juvelhuset.

Magtanvendelsesbekendtgørelsen indeholder ingen frister for kommunens opfølgning over for de enkelte institutioner på indberetninger om magtanvendelse. Jeg går imidlertid ud fra at Herlev Kommune er enig med mig i at kommunens opfølgning over for Juvelhuset i disse to tilfælde ikke er sket inden for rimelig tid.

Jeg går ud fra at Herlev Kommunes eventuelle opfølgning i fremtiden på Juvelhusets indberetninger om magtanvendelse vil ske i rimelig kontinuitet med tidspunktet for Juvelhusets indberetning. Jeg foretager mig herefter ikke mere vedrørende tidspunktet for Herlev Kommunes opfølgning over for Juvelhuset.

Jeg bad Juvelhuset og Herlev Kommune om at oplyse om, og i givet fald på hvilken måde, der gives tilbagemelding til beboeren eller en mulig værge/pårørende om tilfælde af magtanvendelse og kommunens godkendelse heraf. Og jeg bad endvidere om oplysning om på hvilken måde det er sket i de nævnte to tilfælde.

Herlev Kommune har oplyst at der ikke er meldt tilbage i forhold til de to beboere og/eller værge/pårørende. Jeg forstår umiddelbart at dette har sammenhæng med at Handicap- og Psykiatridelingen ikke har haft skriftlige retningslinjer for hvordan der skal meldes tilbage på indberetning af magtanvendelse i forhold til den pågældende beboer og/eller værge/pårørende.

Kommunen har endvidere oplyst at afdelingen har igangsat arbejdet med at få klare, skriftlige retningslinjer for behandlingen af magtanvendelsesindberetninger.

Jeg har noteret mig det oplyste. Jeg foretager mig ikke mere vedrørende disse spørgsmål ud over at bede Herlev Kommune om at sende mig en kopi af retningslinjerne når disse foreligger i endelig form.

Jeg bad Herlev Kommune om at oplyse om der er givet kopi af de to konkrete magtanvendelsesskemaer til beboerens handlekommune i overensstemmelse med servicelovens § 136.

Udtalelsen af 1. juli 2011 indeholder ikke oplysninger herom.

Jeg lægger umiddelbart til grund at der ikke er foretaget underretning i anledning af de ovenfor nævnte to indberetninger om magtanvendelse i overensstemmelse med servicelovens § 136, og jeg går ud fra at dette ligeledes skyldes kommunens manglende skriftlige retningslinjer om behandlingen af magtanvendelsesindberetninger.

Jeg går ud fra at spørgsmålet om underretning af beboerens handlekommune indgår i arbejdet med de skriftlige retningslinjer, og foretager mig derfor heller ikke mere på dette punkt.

Ad 6 Personaleforhold – og herunder vikarer og sygdom

Det blev oplyst under inspektionen at der ikke er nogen stedfortræder for Juvelhusets forstander. Jeg bad både Juvelhuset og Herlev Kommune om udtalelser om de overvejelser som jeg formoder der har været i henseende til Juvelhusets drift hvis forstanderen pga. pludselig sygdom eller af andre grunde er fraværende i længere tid.

Herlev Kommune og Juvelhuset har oplyst at alle de driftsmæssige opgaver er uddelegeret til medarbejdere i Juvelhuset, og at Juvelhuset derfor kan fungere i en periode selvom forstanderen er fraværende. Kommunen og Juvelhuset har tilføjet at forstanderen altid vil kunne træffes telefonisk, og at chefen for Handicap- og Psykiatrideling – i forstanderens fravær – vil kunne ”bistå med ledelsesmæssig kompetence” hvis der skulle være et akut behov herfor.

Jeg har noteret mig det oplyste og foretager mig ikke mere vedrørende problemer som måtte følge af at der ikke er en stedfortræder for Juvelhusets forstander.

Ad 7.2 Herlev Kommunes tilsyn

Jeg bad Herlev Kommune om en udtalelse om hvordan kommunen fører tilsyn med kommunens botilbud – og herunder om hvordan kommunen sikrer sig at tilsynet bliver ført på en uvildig måde.

Kommunen har oplyst at der foretages et ordinært driftstilsyn hvert andet år i lige årstal, mens der i ulige årstal foretages uanmeldte tilsyn. Tilsynet refererer til chefen for kommunens Handicap- og Psykiatrideling.

Kommunen har endvidere oplyst at tilsynet foretages

”med deltagelse af repræsentanter fra Furesø Kommune for at sikre uvildigheden i tilsynet”.

Herlev Kommune har vedlagt en kopi af en samarbejdsaftale med Furesø Kommune.

Aftalen indeholder i § 4 bl.a. følgende bestemmelse:

”Aftalen omfatter, at kommunerne gensidigt stiller en tilsynskonsulent til rådighed som observatør sammen med tilsynsenheden i de anmeldte tilsynsbesøg, og at tilsynskonsulenten påtegner tilsynsrapporterne.”

Umiddelbart må jeg forstå aftalen på den måde at uvildigheden ligger i at de to kommuner gensidigt er forpligtet til at stille en enkelt observatør til rådighed til deltagelse i de tilsynsbesøg som den anden kommune foranstalter i forhold til sine "egne" institutioner.

Inden jeg eventuelt foretager mig mere vedrørende spørgsmålet om tilsynets uafhængighed, beder jeg Herlev Kommune om at oplyse om jeg har forstået aftalen rigtig.

Jeg beder endvidere Herlev Kommune om at oplyse hvor mange personer der i øvrigt deltager i de enkelte tilsynsbesøg – og hvilke funktioner de pågældende har i forhold til de institutioner som tilsynet angår.

Jeg bad i rapporten om et eksemplar af en egentlig tilsynsmanual hvis kommunen havde udarbejdet en sådan.

Kommunen har vedlagt kopi af et notat om "Retningslinjer for de årlige tilsyn med dag- og døgntilbud under Handicap- og Psykiatridelingen i Herlev Kommune." Notatet indeholder nærmere oplysninger og retningslinjer om tilsynet, herunder formålet med tilsynet, tilsynets omfang, udførelsen og indholdet af tilsynet samt opfølgning på tilsynet. Kommunen har endvidere vedlagt fire interviewguides for tilsynet som indeholder de spørgsmål der stilles til henholdsvis ledelsen, personalet, beboerne og de pårørende i forbindelse med tilsynet.

Retningslinjerne giver mig ikke grundlag for bemærkninger.

Opfølgning

Som det fremgår af de enkelte punkter ovenfor, har jeg bedt Juvelhuset og Herlev Kommune om nærmere oplysninger mv. om enkelte forhold. Jeg beder om at oplysningerne fra Juvelhuset sendes til mig gennem Herlev Kommune sådan at kommunen kan få lejlighed til at kommentere det som Juvelhuset anfører.

Underretning

Denne rapport sendes til Juvelhuset, Herlev Kommune, Folketingets Retsudvalg, Social- og Integrationsministeriet, Det Centrale Handicapråd, Institut for Menneskeretigheder og Juvelhusets beboere og pårørende.

Lennart Frandsen
Inspektionschef