



Klima-, energi- og bygningsministerens besvarelse af MIU alm. del samrådsspørgsmål C-G vedrørende Energistyrelsens United Plantation redegørelse.

Samråd vedr. UP: Samrådsspørgsmål MIU alm. del. Spørgsmål C-G.

Jeg skal indledningsvist anmode formanden om at måtte besvare de fem stillede spørgsmål i en sammenhæng, da de hænger nøje sammen.

Der er tale om en omfangsrig og også konfliktfyldt sag, som jeg har arvet fra min forgænger.

Baggrunden er en række artikler, som Politiken bragte i september sidste år, hvor arbejdsforhold og anvendelse af pesticider i plantagerne blev kritiseret.

Meget af kritikken har efterfølgende af de stridende parter - Politiken og United Plantations - været forelagt pressenævnet, der pålagde Politiken et delvist genmæle. Den del af polemikken vil jeg ikke tage del i.

I dag skal vi i stedet tale om Energistyrelsens samarbejde med United Plantations



På baggrund af samarbejdet med United Plantations om 4 vedvarende energiprojekter, tog Energistyrelsen i lyset af Politikens kritiske artikler initiativ til at gennemføre et tilsynsbesøg på virksomheden.

Energistyrelsen har hverken myndighed, kompetence eller ekspertise i forhold til United Plantations plantagedrift eller anvendelse af pesticider. Energistyrelsen har heller ikke formel adgang til plantagerne.

Det har derfor været helt afgørende, at den faglige vurdering i forbindelse med tilsynet blev foretaget af en uafhængig RSPO akkrediteret ekspert.

RSPO er et omfattende internationalt certificeringssystem for bæredygtig palmeolie, som blev etableret i 2004 af en bred vifte af virksomheder og NGO'er.

Derudover havde Miljøstyrelsen udlånt en ekspert til at bistå i vurderingen af selskabets planer om at udfase monocrotophos.

Som det fremgik af Energistyrelsens redegørelse d. 25. oktober sidste år, konkluderede den uafhængige ekspert, at brug og håndtering af plantebeskyttelsesmidler ikke gav anledning til bemærkninger – og var i overensstemmelse



med RSPO bæredygtighedskriterier, der repræsenterer den højeste standard indenfor bæredygtig palmeolieproduktion.

Samme konklusioner nåede PriceWaterhouseCoopers til sidste efterår i en tilsvarende gennemgang – og det samme gælder for de årlige RSPO-kontrolrapporter fra 2009 og 2010.

Miljøstyrelsens faglige ekspert har vurderet, at United Plantations samlede tiltag med hensyn til monocrotophos var tilfredsstillende og ambitiøse.

Hen over sommeren 2011 er der foretaget en yderligere, målrettet gennemgang af virksomhedens brug af samme stof. Også denne gennemgang blev foretaget af en uafhængig kontrollør. Uden Energistyrelsens deltagelse, og hvor den udlånte faglige ekspert fra Miljøstyrelsen har gennemgået rapporten.

Såvel RSPO-kontrolløren som den faglige ekspert fra Miljøstyrelsen konkluderede, at virksomheden er proaktiv i forhold til den øvrige branche med hensyn til at udfase monocrotophos, samt at virksomheden udøver "Good Agricultural Practice" (GAP) i overensstemmelse med RSPO, herunder FAOs Code of Conduct.



Jeg må henholde mig til disse uafhængige ekspertvurderinger.

Men der er vist ikke mange virksomheder, der er blevet undersøgt så meget på kryds og tværs som United Plantations de seneste 1½ år.

Og med udgangspunkt i det materiale, der er udarbejdet i denne sag, har jeg ikke noget grundlag for at kritisere Energistyrelsens samarbejde med United Plantations.

Lad mig i øvrigt nævne, at siden har virksomheden for et par uger siden modtaget det malaysiske landbrugsministeriums CSR-pris for at udvise stor social ansvarlighed og for deres bæredygtighedsinitiativer.

Med hensyn til de 5 spørgsmål har jeg allerede svaret på en del af spørgsmålene, ligesom svarene langt hen ad vejen også kan findes i min forgængers besvarelse af spørgsmål 798 MPU alm. del.

Men jeg vil gerne opsummere dem ét for ét.

***Spørgsmål C: Mener ministeren, at Energi-
styrelsens kontrolbesøg lever op til kravene
for et uafhængigt og uvildigt tilsyn, når til-
synet hos United Plantations i Malaysia var
planlagt i alle detaljer af United Plantations,***



at tilsynsholdet boede i United Plantations gæstebolig og blev bespist af United Plantations samt at lederen af tilsynet i forvejen havde et tæt samarbejde med United Plantations danske direktør?

Som sagt har Energistyrelsen hverken kompetence, myndighed eller ekspertise til at føre et uafhængigt og uvildigt tilsyn med United Plantations plantagedrift og brug af pesticider. Energistyrelsen er ikke myndighed i Malaysia og har derfor heller ikke adgang til plantagerne. Derfor måtte den praktiske tilrettelæggelse af tilsynsbesøget i slutningen af september sidste år naturligvis aftales på forhånd med virksomheden.

For Energistyrelsen var det helt afgørende, at tilsynet blev gennemført af en uafhængig kontrollør efter RSPO's retningslinjer. Der var desuden ingen "leder af tilsynet", da det jo netop beroede på en uafhængig, faglig ekspert. Ligeledes havde Miljøstyrelsen udlånt en faglig ekspert.

Energistyrelsen har ikke lagt skjul på at der var tale om et anmeldt besøg. Det fremgår bl.a. af Energistyrelsens første redegørelse af 17. september, der er sendt til Folketinget, at man ville gennemføre et 2-dages besøg på plantagen. Det fremgik også, at tilsynet ville inspicere brugen af de to omtalte pesticider og diskutere ud-



fasning og sikkerhedsprocedurer og -udstyr med ledelsen.

Det er rigtigt, at Energistyrelsen lejlighedsvist overnatter på projektsteder - ikke bare i Malaysia, men også i Indonesien og Thailand - og får måltider på stedet. Dette gælder også for styrelsens konsulenter og andre med opgaver på plantagerne. Således har RSPO oplyst til Energistyrelsen, at det også er almindeligt, at de officielle RSPO kontrollører overnatter på plantagerne i forbindelse med tilsyn, uden at det har anfægtet RSPOs uvildighed. Det beror på, at palmeolieplantager i sagens natur ofte ligger afsides.

Energistyrelsen har efterfølgende forelagt sagen for Personalestyrelsen, som ikke har haft anledning til bemærkninger hertil. Også her kan jeg henvise til besvarelsen af spørgsmål 798 MPU alm. del.

Spørgsmål D: Mener ministeren, at redegørelsen for Energistyrelsens kontrol med United Plantations til Folketinget var sandfærdig, retvisende og fyldestgørende, når det ikke fremgik af redegørelsen, at tilsynsholdet boede i United Plantations gæstebolig og blev bispist af United Plantations samt at lederen af tilsynsholdet havde et tæt samar-



bejde med United Plantations' danske direktør?

Dette spørgsmål ligner meget det foregående. Igen mener jeg, at kritikken er skudt ved siden af, hvilket underbygges af, at Energistyrelsen har forelagt den konkrete sag for Personalestyrelsen, som ikke har haft anmærkninger.

Derudover må jeg henvise til min besvarelse af det foregående spørgsmål C, som jeg netop har givet.

Spørgsmål E: Hvornår blev ministeren opmærksom på, at tilsynet hos United Plantations var planlagt i alle detaljer af United Plantations, at tilsynsholdet boede i United Plantations gæstebolig og blev bospist af United Plantations samt at lederen af tilsynet i forvejen havde et tæt samarbejde med United Plantations' danske direktør?

Som ny minister er det i sagens natur et vanskeligt spørgsmål at besvare!

I forhold til tilsynsholdets overnatning og bospisning hos United Plantations, så har Energistyrelsen - som tidligere nævnt - forelagt sagen for Personalestyrelsen, som ikke har haft anledning til bemærkninger hertil.



Spørgsmål F: Kan ministeren udelukke, at det har spillet ind på Energistyrelsens interesse i at gennemføre en reelt uafhængig og kritisk undersøgelse af United Plantations, at Energistyrelsen ønsker at købe for omkring 20 mio. kr. CO2-kvoter hos United Plantations for at give Danmark mulighed for at lede mere CO2 ud i atmosfæren?

Jeg vil faktisk gerne vende logikken om. Det er på grund af Energistyrelsens mangeårige samarbejde om energiprojekterne, at det har været muligt at gennemføre en ekstern vurdering af plantagedriften og brugen af pesticider. Der er ingen dansk myndighed, der har nogen form for tilsynsbeføjelse over for en malaysisk plantage og brugen af pesticider.

Gennem Energistyrelsens samarbejde med United Plantations, er der åbnet op for en ekstern undersøgelse af plantagedriften. Selskabet har fremskyndet udfasningen af paraquat, som ikke har været brugt i plantagerne siden september sidste år – uanset det fortsat er tilladt i Malaysia. Og undersøgelsen har bekræftet, at selskabets samlede tiltag med hensyn til at udfase monocrotophos er tilfredsstillende og ambitiøse.

Når det er sagt, så vil jeg tilføje, at når kontrakten udløber i 2014, så har jeg ingen planer om



at forlænge den. Denne regering planlægger i langt mindre grad ønsker at basere sig på hjemtagning af kreditter. Nye klimaprojekter i ulandene skal således have et helt andet sigte i givet fald.

Spørgsmål G: Mener ministeren, at det er tilfredsstillende, at Energistyrelsen ikke er i stand til at forklare, hvordan udvælgelsen af 11 tillidsrepræsentanter fra United Plantations til et møde med Energistyrelsen er sket eller hvem der stod for denne udvælgelse?

Ja, det opfatter jeg som tilfredsstillende. Det er nemlig den uafhængige RSPO-kontrollør, der stod for arrangementet.

Det var ikke et møde med Energistyrelsen, men et møde, som indgik i den uafhængige kontrollørs undersøgelse. Derfor var Energistyrelsen heller ikke involveret i tilrettelæggelsen af dette møde.

Mødet var indkaldt af RSPO-kontrolløren, da interviews med medarbejderne er en fast del af de retningslinjer, der gælder for RSPO. Mødet foregik på en række lokalsprog, som blev oversat til engelsk - og er i øvrigt refereret i den rapport, som kontrolløren udarbejdede på baggrund af tilsynet, og som var vedlagt som bilag til oktober-redegørelsen.



I mødet deltog også statssekretæren for National Union for Plantations Workers for staten Perak, som er den delstat, hvor hovedparten af UPs plantager ligger. I overensstemmelse med RSPO's retningslinjer var virksomhedens ledelse ikke tilstede. Dette kan også læses i redegørelsen som min forgænger har sendt til Folketinget.

Tak