

Høringssvar vedr. fremtidens mediestøtte
November 2011
Syndikat

Angående fremtidens mediestøtte

På baggrund af den såkaldte Dyremose-rapport om den fremtidige mediestøtte i Danmark ønsker folkene bag Zetland og Syndikat hermed at give et par synspunkter til kende, inden støtteomlægningen – forhåbentlig – forhandles i det kommende år.

Hvem er vi?

Syndikat er en lille virksomhed ejet af fire unge medieentreprenører, der har en baggrund i den etablerede dagblads- og forlagsbranche: Silke Bock som redaktør på Nyhedsavisen og TV 2 News, Lea Korsgaard som forfatter og featureskribent på Politiken, Jakob Moll som forlagsredaktør hos Lindhardt og Ringhof, Hakon Mosbech som skribent for Euroman.

I september 2010 valgte vi alle at tage springet: Vi forlod vores faste stillinger for at etablere en journalistisk forlagsvirksomhed – Zetland – der udgiver dokumentariske, fængslende og perspektivrige fortællinger på skrift. Historierne udkommer digitalt og enkeltvist – efter samme princip som e-bøger på nettet eller musiknumre i iTunes. Vores første udgivelse udkommer ultimo januar 2012. (Derfor kan vi desværre endnu ikke henvise til vores kommende hjemmeside zetland.dk).

Målet med vores nystartede medievirksomhed er tredelt:

For det første ønsker vi at tilføre det danske mediebillede velfortalte og gennemresearchede dokumentariske beretninger på skrift i et format, som den etablerede branche på nuværende tidspunkt ikke tilbyder sine brugere.

For det andet ønsker vi at udvikle mulighederne for at udgive kvalitetsjournalistik på tidssvarende medieplatforme – nemlig e-readers og tablets.

For det tredje ønsker vi at afprøve en ny forretningsmodel for kvalitetsjournalistikken i Danmark, og ser det dermed som en selvstændig ambition at bevise, at disse års teknologiske landvindinger faktisk gør det muligt at tjene penge på journalistisk dybde og kvalitet.

Her står vi nu ...

Den Fynske Bladfond har vist stor interesse for vores projekt, og vi har med taknemmelighed modtaget 250.000 støttekroner herfra til at søsætte vores online platform og producere de første tre journalistiske beretninger. Derudover har vi af egne lommer skudt 150.000 kroner i projektet.

Teoretisk set kan vi godt etablere vore journalistiske forlag med denne kapital. Det kræver imidlertid, at vi kun udkommer med et par udgivelser om året, at vi slækker på ambitionsniveauet og publikationernes potentielle gennemslagskraft, og endelig at vi – som nu – alene driver forretningen som et rent *con amore*-projekt ved siden af det freelance-arbejde, vi er nødt til at udføre for, simpelthen, at skaffe brød på bordet.

Vi agter at rejse penge fra andre fonde og private investorer, men har vanskeligt ved at se bort fra det faktum, at vi med den nuværende distributionsstøtteordning står i en særdeles vanskelig konkurrencesituation. Med en støtteordning, der per definition ikke støtter fritstående IP-medier, men derimod i rigt mål subsidierer store, etablerede mediekoncerner (dansk såvel som udenlandsk ejede) er vi alt andet lige mindre attraktive over for mulige investorer, end vi vil være under andre støtteforhold.

Forslag og indstillinger

Vi ønsker derfor en stor del af konklusionerne i Dyremose-rapporten velkommen, men vil samtidig pege på, at bliver dele af rapportens konklusioner omsat direkte til lovgivning vil de alene cementere gamle magtforhold, og dermed hindre præcis den innovation og platformsmangfoldighed, som en omlægning af mediestøtten netop burde sikre.

Derfor forslår vi:

At et støtteegnet medie defineres ved mindst at have én redaktionel medarbejder

I rapporten foreslås det at gøre støtten afhængig af antal ansatte medarbejdere samt lønudgifterne til disse. Vi anerkender, at det kan være vanskeligt at definere neutrale parametre, som støtten kan uddeles efter, men finder på alle måder de foreslåede parametre arkaiske. Vi mener, at vi med vores ekstremt fleksible virksomhedsorganisation (med ganske få ansættelser og lave omkostninger) matcher tendenserne og behovet på det senmoderne arbejdsmarked, som det meste af den øvrige mediebranche endnu har til gode at entre. Med den foreslåede nøgle til fordelingen af mediestøtten favoriseres en forretningsmodel, der modsvarer behovene i forrige århundredes mediemarked, hvor fastansættelser og høje omkostninger var nødvendige for enhver udgivelse.

Er det imidlertid ikke muligt for Kulturudvalget at finde frem til en alternativ fordelingsnøgle, beder vi udvalgets medlemmer åbne muligheden for, at også medier med kun en eller to redaktionelt ansatte kan få del i støtten – idet vi minder om, at fremtidens medier meget vel kan produceres af foretagsomme og talentfulde enkeltmandsvirksomheder.

At 0-momsen afskaffes og effekten af den nuværende 0-moms omdirigeres til en samlet støttepulje

Fastholdes 0-momsen på dagbladenes bladsalg vil det i første omgang forvride konkurrencen mellem fritstående IP-medier og de trykte medier, mens det på længere sigt vil udhule en betydelig del af den samlede (direkte og indirekte) mediestøtte. Derfor er der efter vores opfattelse behov for at afskaffe 0-momsen og i stedet tage effekten af den nuværende 0-moms – omtrent en milliard kroner – og lægge sammen med den øvrige mediestøttepulje.

Vi anerkender, at Dyremose-rapporten tager højde for, at 0-momsen stiller fritstående IP-medier ulige i konkurrencen med andre støtteberettigede medier, idet rapporten foreslår en såkaldte supplementsordning på i alt fire millioner kroner. Imidlertid peger vi på det indlysende i, at en sådan ordning næppe vil matche behovet på mediemarkedet om tre, fem og ti år – alene det, at rapporten har sat navn på to virksomheder (Avisen.dk og Altinget.dk), der vil kunne modtage halvdelen af puljens midler, bør få alarmklokkerne til at ringe. Har omlægningen af støtten til hensigt at motivere nye, digitale initiativer skulle der jo gerne eksistere flere nystartede IP-medier om få år. Vores eget journalistiske foretagende vil forhåbentlig være et af dem, den prisvindende online-radio Third Ear et andet, nettidsskriftet Atlas Magasin et tredje – for nu at nævne nogle allerede eksisterende.

At innovationspuljen har en sådan størrelse, at den reelt sikrer innovation

Vi er utrolig glade for, at der med Dyremose-rapporten forslås at oprette en innovationspulje, og håber, at puljen får en størrelse, der gør det muligt for et lille, nystartet medie som vores at få hjælp til at komme på fode og få en størrelse, der på længere sigt vil gøre os egnede til at få del i den egentlige mediestøtte.

At der nedsættes et særligt innovationsudvalg under medienævnet

I Dyremose-rapporten foreslås det, at der nedsættes et uafhængigt medienævn, som skal administrere og fordele mediestøtten. Vi vil på det varmeste anbefale, at det ikke bliver samme nævn – men eksempelvis et underudvalg – der skal fordele midlerne i innovationspuljen, eftersom den til alle tider eksisterende mediebranchen selvsagt vil være overrepræsenteret i nævnet. (Eksempelvis foreslås det, at Danske Dagblades Forening og Danske Specialmedier hver beskikkes et af nævnets medlemmer, ligesom Digitale Publicister og Foreningen af Danske Interaktive Medier – der begge har rod i den etablerede mediebranche – også foreslås at beskikke et medlem i forening).

For at undgå, at "den gamle" mediebranche skal fordele innovationsstøtten mellem sine egne innovationsprojekter og helt nye initiativer, vil det utvivlsomt være en fordel at etablere et selvstændigt innovationsudvalg, der har til formål at fordele støtten udelukkende med øje på graden af nytænkning, uprøvede innovationsmuligheder og fremtidsorienterede løsninger. Udvalget kunne

foruden folk med kendskab til medieforhold også bestå af forfattere, kunstnere, filmfolk og innovations-frontløbere for at sikre den nødvendige fritænkning fra etablerede dogmer.

At definitionen af journalistik ikke bliver for snæver

Vi håber, at mediestøtteordningens definition af journalistik også levner plads til medier, der ikke nødvendigvis producerer nyhedsjournalistik i snæver forstand. Dyremose-rapporten lægger op til, at også visse magasiner vil få del i den fremtidige støtte; det hilser vi varmt velkommen – ligesom vi minder om, at længere, enkeltstående og ”langsomme” feature- og baggrundsformater som det, vi vil udkomme med, også bør have en berettigelse på et mediemarked, der bliver stadig mere fragmenteret og tempofyldt.

Venlig hilsen,
på vegne af Syndikat

Lea Korsgaard

Vesterbrogade 24b, 3. sal
1620 København V

lea@bureauetsyndikat.dk

2332 3935