

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Ankestyrelsen
Familierechtsafdelingen
Kristineberg 6

2100 København Ø

famliestyrelsen@famstyr.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 20-02-2012
SAGSNR.: 2012 - 263
ID NR.: 162920


Høring - forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Ved e-mail af 19-01-2012 har Familiestyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har i den forbindelse noteret sig, at ægteskab mellem to personer af samme køn indtil videre har samme retsvirkninger som et registreret partnerskab, og at der er iværksat et udredningsarbejde med henblik på stillingtagen til yderligere tiltag i retning af en kønsneutral ægteskabslovgivning.

Advokatrådet har i øvrigt ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Alevi Forbundet i Danmark

Vibevej 32 4100 Ringsted DK Tlf. 045+ 22940902 www.alevi.dk - info@alevi.dk

BG-Bank konto: (1551) 1-694-2618

CVR-nr: 31705495

Til. Ankestyrelsen Familieretsafdelingen
famliestyrelsen@famstyr.dk

Høringssvar vedr.: Lovforslag

Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retspleje-loven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Alevi Forbundet i Danmark som godkendt trossamfund (fra 25. oktober 2007), har d. 18. januar 2012 modtaget anmodning om høringssvar vedr. ovennævnte lovforslag.

Vi har følgende bemærkninger:

1- Alevi tro betragter naturlig reproduktion af mennesket og forsørgelse og opdragelse af børn igennem ægteskab indgået imellem mand og kvinde som naturligt og helligt. Da par af samme køn ikke kan naturligt reproducere og videreføre menneskelige arv og generation, velsigner vi kun ægteskab indgået i mellem forskelligt køn (mand og kvinde).

2- Selv om Alevi Forbundet i Danmark, som godkendt trossamfund har ret til vielsesbemyndigelse, har vi valgt os ikke at benytte denne ret. Medlemmer af vores trossamfund som ønsker, kan få deres offentlige borgerlige vielse (indgået imellem mand og kvinde) forkyndt/velsignet hos en vores trosledere Dede eller Ana (Præst).

3- Ud fra menneskerettigheder og personlig frihed blander vi ikke i folks seksuelle overbevisning og valg. Vi vil ikke anbefale, men har ingen indsigelser imod at personer af sammen køn kan indgå borgerligt ægteskab. Vi mener dog at trossamfund og deres præster skal have ret til at undlade at vie to personer af samme køn.

*Pfv. Formand
Cağdaş Sağlıcak.*



apostolsk kirke | danmark

Fra tjenestetteamet:

[web: apostolskkirke.dk](http://apostolskkirke.dk)

Jacob Viftrup (teamleder)

Martin Højgaard

Niels Peter Hedegaard

Birgit Tind

Jesper Kure

Til Ankestyrelsen
Familierechtsafdelingen
Att: Merethe Johansen

22. februar 2012

Vedr. høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om ægteskabsindgåelse...

Som svar på brev af 18. Januar 2012, fremsender jeg hermed høringssvar på vegne af Apostolsk Kirke i Danmark.

Vi tilslutter os fuldt ud de bemærkninger og kommentarer som er fremført af Dansk Kirkes Råd, i deres høringssvar af 13. februar 2012, hvorfor vi tillader os at henvise det til vedhæftede kopi af høringssvar fra Danske Kirkes Råd.

Med venlig hilsen

Jacob Viftrup
På vegne af tjenestetteamet
Apostolsk Kirke i Danmark

DANSKE KIRKERS RÅD

København den 13. 02.2012

Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen
Sendt til familiestyrelsen@famstyr.dk

Med brev af 18. januar 2012 har Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen, tilsendt de anerkendte og godkendte trossamfund et udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn). Styrelsen har anmodet om, at eventuelle bemærkninger senest onsdag, den 22. februar 2012 kl. 12.00 sendes til familiestyrelsen@famstyr.dk.

Danske Kirkers Råd, Forretningsudvalget, ønsker på denne foranledning at afgive følgende hørings svar:

Danske Kirkers Råd noterer med tilfredshed, at samtlige anerkendte og godkendte trossamfund nu er sat på høringslisten i forbindelse med høring om et forslag, der er af afgørende betydning for dem.

Danske Kirkers Råd bemærker ligeledes med tilfredshed, at grundlæggende synspunkter i rådets offentlige udtalelse af 29. december 2011 kan ses afspejlet i udkastet til bemærkninger til forslaget til ændring af ægteskabsloven.

I den nævnte udtalelse henviste rådet til regeringens ønske om at give alle medlemmer af Folkekirken mulighed for – uanset deres seksuelle orientering – at blive gift i kirken, idet præster, som af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke ønsker at medvirke ved disse kirkelige handlinger, vil få ret til at sige nej til en sådan medvirken.

Rådet pegede samtidig på, at det på forskellig måde har været fremført i debatten, at de øvrige trossamfund måtte fratages deres bemyndigelse til at afholde bryllupper med borgerlig gyldighed, hvis de af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke er villige til at medvirke til vielse af personer af samme køn. Skulle en sådan fratagelse af vielsesbemyndigelse blive tilfældet, hed det i udtalelsen, vil der efter Danske Kirkers Råds opfattelse være tale om diskrimination af trossamfundene og et alvorligt angreb på deres religionsfrihed.

I sin udtalelse mindede Danske Kirkers Råd om, at den nugældende danske regulering af spørgsmålet om vielsesbemyndigelse bygger på en trefløjet model, der giver borgerne en udstrakt mulighed for valg mellem

- a. en borgerlig model med vielse på rådhuset
- b. en folkekirkelig model med vielse i overensstemmelse med Folkekirkenes ritual og teologi
- c. en "frikirkelig" model¹ med vielse i overensstemmelse med de enkelte trossamfunds ritualer og teologi.

¹ Ordet "frikirkelig", der er sat i anførselstegn, dækker over mere end 100 forskellige trossamfund, kristne såvel som ikke-kristne, der har såkaldt vielsesbemyndigelse

Denne såkaldte trekløvermodel, der har vist sin styrke i praksis, bør fastholdes, udtalte Danske Kirkers Råd. Rådet understreger den store styrke, det er i det danske samfund, at ikke alene Folkekirken præster, men også trossamfundenes gejstlige kan foretage vielser med borgerlig gyldighed.

Danske Kirkers Råd anbefalede derfor, at regeringen – hvis eller når den indfører en lov om vielse af homoseksuelle i Folkekirken – også fremover sikrer frihedsretten for alle trossamfund, som i dag har vielsesbemyndigelse, således at ethvert trossamfund selv kan beslutte, hvorvidt retten til at vie homoseksuelle skal bringes i anvendelse eller ej i trossamfundet. Rådet fremhævede, at denne stillingtagen ikke for trossamfundene må få konsekvenser for retten til fortsat vielsesbemyndigelse. Herved vil det danske samfund også fremover stå vagt om trossamfundenes frihedsrettigheder på dette område, hed det afslutningsvis i rådets udtalelser, der som nævnt ses afspejlet i lovforslagets bemærkninger.

Danske Kirkers Råd vil gerne hermed udtrykke tilfredshed med, at lovforslaget har søgt at tage højde for de angivne synspunkter. Rådet finder det imidlertid nødvendigt at pege på, at retten til fritagelse for medvirken kun er nævnt i lovforslagets bemærkninger og ikke – som for Den danske Folkekirkes vedkommende – er fastsat i selve lovteksten. Dette gør den påtænkte lovgivning utilstrækkelig til at sikre den fremtidige respekt af frihedsrettighederne for trossamfund uden for Folkekirken.

Samtidig med fremsættelse af dette lovforslag, jf. indledningen til bemærkningerne, fremsætter ministeren for ligestilling og kirke et forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn). I ligestillings- og kirkeministerens forslag sikrer en lovbestemmelse, at præster i folkekirken får en ret til at undlade at vie to personer af samme køn. Derimod er der ikke på tilsvarende vis foreslået indsat en lovbestemmelse i ægteskabsloven, som i forhold til denne lov stiller trossamfund uden for Folkekirken og deres præster frit i henseende til at medvirke til vielse af to personer af samme køn. Denne forskel har efter rådets opfattelse karakter af uacceptabel diskrimination af trossamfundene.

Danske Kirkers Råd henstiller derfor, at der i ægteskabslovens § 16 indsættes en lovbestemmelse, der stiller trossamfund uden for Folkekirken og deres præster frit i henseende til medvirken til vielse af to personer af samme køn.

Rådet minder endvidere om, at betingelserne for godkendelsen af trossamfund ikke er lovfæstede, men hviler på en administrativ praksis, der har baggrund i bemærkningerne til § 16 i lov nr. 256 af 4. juni 1969 om ægteskabs indgåelse og opløsning. De foreliggende vejledende retningslinjer for godkendelse af trossamfund (6. reviderede udgave af 18. august 2011) er således alene udarbejdet af *Det rådgivende Udvalg vedr. Trossamfund* og er ikke fastsat af ministeriet eller af lovgivningsmagten. Der er på denne baggrund ingen sikkerhed imod, at det uden lovgivning på et tidspunkt vil kunne blive gjort til et vilkår for godkendelse af trossamfund, at de medvirker til vielse af personer af samme køn.

Danske Kirkers Råd henstiller på denne baggrund, at det lovfæstes, at villighed til medvirken til vielse af personer af samme køn ikke kan gøres til et vilkår for godkendelse af trossamfund eller for meddelelse af vielsesbemyndigelse.

Danske Kirkers Råd samler repræsentanter for 15 kristne kirker, herunder Den danske Folkekirke, Den katolske Kirke og 13 andre kirker.

Med venlig hilsen

Anders Gadegaard, domprovst, formand for Danske Kirkers Råd

Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen
famliestyrelsen@famstyr.dk



**Baptistkirken
i Danmark**
The Baptist Union
Of Denmark

Odense den 16. februar 2012

Høring over forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn)

Vi henviser til brev af 18. januar 2012, hvori familieretsafdelingen anmoder blandt andet anerkendte og godkendte trossamfund om bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Indledningsvis vil vi takke for muligheden for at afgive høringssvar i denne sag, og vi skal hermed på baggrund af det tilsendte materiale afgive følgende høringssvar.

Vedrørende retten til at undlade at vie to personer af samme køn.

Det fremgår af **bemærkningerne** til lovforslaget, at det vil være op til anerkendte og godkendte trossamfund at bestemme, om to personer af samme køn kan indgå ægteskab i trossamfundet.

Vi mener ikke det er tilstrækkeligt, at denne ret fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, og vi henstiller derfor, at der indsættes en lovbestemmelse der fastslår anerkendte og godkendte trossamfunds ret til at bestemme, om to personer af samme køn kan indgå ægteskab i trossamfundet.

Ligeledes bør det af lovteksten fremgå, at præster i trossamfund uden for folkekirken, har samme ret som Folkekirkens præster til at sige nej til at medvirke ved vielse af to personer af samme køn, selv om trossamfundet som sådan måtte åbne mulighed derfor.

Vedrørende retten til at blive godkendt som trossamfund

Da betingelserne for godkendelse af trossamfund hviler på en administrativ praksis, kan man frygte, at det på et tidspunkt kan få betydning for godkendelsesretten, hvorvidt trossamfundet ønsker at medvirke til vielse af to personer af samme køn.

Vi vil derfor henstille, at det lovfæstes, at villighed til medvirken til vielse af to personer af samme køn ikke kan gøres til et vilkår for godkendelse af trossamfund eller for tildeling af ad hoc vielsesret til præster i disse trossamfund.

Sekretariat
Lærdalsgade 7, st.tv.
DK 2300 København S
Telefon +45 3259 0708
Telefax +45 9811 6850
Giro nr. 902-6045
info@baptist.dk
www.baptistkirken.dk

GENERALSEKRETÆR
Lone Møller-Hansen
Tlf. +45 5695 1015
Mobil tlf. +45 2347 4015
lonemh@live.dk

SEKRETÆR
for International Mission
Morten Kofoed
Direkte tlf. +45 2299 9754
Mobil tlf. +45 3011 2904
mek@baptist.dk

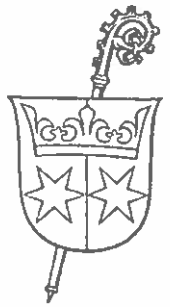
LEDER AF ØKONOMI-
FUNKTIONEN
Ulla Holm
Direkte tlf. +45 2299 6483
Ulla@baptist.dk

SEKRETÆR
Gitte Elleby Jørgensen
Direkte tlf. +45 2299 0424
Gitte@baptist.dk

Ledelsen
FORMAND
Mogens Andersen
Tlf. +45 2074 2391
moli@nalnet.dk

Med venlig hilsen

Baptistkirken i Danmark
Mogens Andersen
Degnevænget 2
5270 Odense N
moli@nalnet.dk
20 74 23 91



Til Ankestyrelsen
v/ Familieretsafdelingen

Haderslev, den 22. februar 2012

Vedr. j.nr. 2011-800-00014 Høring om forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse m.m.

I brev af 18. januar 2012 har Styrelsen udbedt sig mine bemærkninger til ovenstående lovforslag. Mine bemærkninger vil falde i to dele. Jeg vil fremsætte nogle bemærkninger til selve lovforslaget. I et bilag vil jeg i meget kort form fremsætte nogle synspunkter, fortrinsvis af teologisk art, omkring heteroseksuelle og homoseksuelle parforhold. Dette bilag skal primært forstås som baggrundsmateriale for min stillingtagen til lovforslaget.

Jeg vil forholde mig til tre elementer i lovforslaget: det juridiske, det semantiske og det kirkelige.

a. Lovgiver vælger at tilvejebringe én juridisk orden, fremfor to, på parforholdsområdet. Det er lovgivers ret og opgave at fastlægge rammerne på familie-området. Jeg finder det dog u hensigtsmæssigt at iværksætte ordningen, når man ikke har givet sig tid til at gennemføre de nødvendige juridiske udredninger, og dermed alligevel ikke på nuværende tidspunkt kan lade ændringen slå juridisk igennem (jf. bemærkningerne 2.2.2). Der er tillige tale om et forslag, som går videre end den ministerielle og folkekirkelige proces hidtil har lagt op til. En mindre omfattende regulering kunne bestå i, at man åbnede muligheden for at registreret partnerskab kunne indgås for den kirkelige vielsesmyndighed.

b. Teologisk, historisk og kulturelt har "ægteskab" været betegnelsen for en orden for det heteroseksuelle parforhold. Med partnerskabsloven valgte man ordet "partnerskab" for en orden for det homoseksuelle parforhold. Selvom de to ordninger i juridisk forstand har været tæt på hinanden og nu juridisk muligvis bliver identiske, vil jeg foretrække, at man bevarer to betegnelser, både af teologiske, historiske og kulturelle grunde og i respekt for den forskel, der er imellem de to, i øvrigt ligeværdige, parforhold, og som ethvert barn kan få øje på. (Folkeligt er der ganske vist sket en glidning i retning af at bruge "ægteskab" om begge ordninger – men den folkelige holdning er flygtig.)

c. Jeg anser grundlæggende en juridisk orden for det homoseksuelle parforhold som en god ting. Kristeligt har partnere i et sådant forhold det samme behov for forbøn til at "leve retteligt" i denne orden som heteroseksuelle par. Jeg har derfor også fra begyndelsen tilsluttet mig muligheden for den "gudstjenestelige markering" af partnerskabsindgåelse.

Jeg anser selve indgåelsen for en juridisk akt, som vielsesmyndigheden udfører på en bemyndigelse fra staten. Der er ingen teologisk forskel på, om der kan ske gudstjenestelig markering og

kirkelig velsignelse, eller om tillige den juridiske del kan finde sted i kirken. I den henseende har jeg ikke indvendinger imod, at vielsesbemyndigelsen også kommer til at omfatte par af samme køn.

Men jeg ville, uanset at det vil betyde et brud med en tradition, anse det for en betydelig forenkling, hvis der kun fandtes én vielsesmyndighed, den borgerlige. Det er den eneste måde, hvorpå der kan ske en fuld ligebehandling af trossamfundene; det er den eneste måde, hvorpå der borgerligt kan skabes lige behandling af heteroseksuelle og homoseksuelle par; og det er en måde, hvorpå man undgår at bruge folkekirken som løftestang for en politisk ambition. Endelig: Ved tildelelse af vielsesmyndighed til diverse religiøse samfund lukker man op for den uheldige opfattelse, at ægteskabet er noget forskelligt, alt efter i hvilken religion det indgås (jf. kravet om særlige "religiøse skilsmisser"). Men i Danmark er der kun én borgerlig ordning for ægteskab.

Jeg vil tillade mig afsluttende at udtrykke et ønske om, at der nu bliver plads til arbejde med de langt vigtigere og mere påtrængende udfordringer, også på det familiemæssige og på det kirkelige område, som ligger og venter.

Med venlig hilsen
Niels Henrik Arendt

Kopi til biskopperne og til Kirkeministeriet

Nogle synspunkter på ægteskab, partnerskab og den teologiske/kirkelige debat¹

- a. Forholdet mand/kvinde spiller en afgørende rolle i Biblen og den kristne tradition. Det er en grundlæggende bestemmelse af mennesket, at det er mand eller kvinde. Den kønslige dualitet er forudsætningen for nyt liv og dermed en del af selve livets mysterium.
- b. Menneskets karakter af relations-væsen knyttes til denne dualitet. Der er to grundbestemmelser i bibelsk antropologi (her kan man for min skyld godt tale om skabelsesordninger): a) Mennesket er skabning og dermed i en relation til Gud, og b) mennesket er mand eller kvinde og dermed ikke ene, men altid i en relation til medmennesket. Betoningen at mennesket som relationsvæsen understreges i den lutherske tale om, at mennesket altid og samtidigt er "coram deo [overfor Gud] og coram hominibus[overfor mennesker]". Det er det samme, der ligger i skabelsesberetningens "skabt i Guds billede" og "skabt som mand og kvinde".
- c. Manden er kvindens bestemmelse, kvinden er mandens bestemmelse. Det gælder også for mennesker, der er anlagt således seksuelt, at de ikke fuldbyrder denne relation familiemæssigt. (Derfor kunne man sagtens læse 1. Mosebog 1,27-28 også ved vielse af homoseksuelle.)
- d. Det ny Testamente bruger ægteskabet mellem mand og kvinde (brudgom – brud) som billede på forholdet mellem Kristus og menigheden (og i den kirkelige tradition læser man f.eks. også Højsangen på denne måde). Afgørende i billedet er, at foreningen af de to skaber nyt liv ². Man må nødvendigvis sige, at det homoseksuelle partnerskab ikke, eller i hvert fald kun meget ufuldkomment, kan bruges som billede på Kristus ~ menigheden.
- e. Det heteroseksuelle ægteskab, som det foreligger, er *ikke* en skabelsesordning (jf. Mark. 12,25). Det er en ordning for parforholdet i syndens verden – for at beskytte den svage part. I *den* forstand er der ingen forskel på ægteskabet og partnerskabet. Begge drejer sig om at "handle ret" i forhold til det andet menneske, set i lyset af den erotiske kærligheds ustyrlighed. Begge ordninger er "syndefaldsordninger".
- f. Partnerskabet er en god ordning. Gode ordninger kan også bringes ind i kirken, uanset at de ikke har en skriftmæssig begrundelse. Kirken legitimerer eller velsigner ikke ordningerne, men nedbeder Guds hjælp til og tilgivelse af de mennesker, der skal leve i dem. Det er ordninger "under loven" – fra den henter de deres legitimitet. (Kirken legitimerer heller ikke staten eller giver den skabelsesordningsstatus, når den f.eks. holder folketings-gudstjeneste. Men den beder for staten i en anerkendelse af, at denne i al sin ufuldkommenhed er en god ordning til at inddæmme ondskab og beskytte den svage.)
- g. Der er en tendens til at tro at ny viden på et område gør det muligt at træde ud af den kulturelle og historiske tradition, som er vores. Men indsigt i vores holdningers og ordningers og kulturelle formers historicitet fratager dem ikke deres magt over os (Løgstrup). Vi kan ikke bare ved en beslutning sætte vores historie og kultur ud af kraft. Men vi kan heller ikke tilkende den absolut, uforanderlig gyldighed eller forholde os ureflekteret til den. Det begrunder en sondring mellem ægteskabet og en ægteskabslignende ordning som partnerskabet. Men det begrunder også berettigelsen af en ligeværdig ordning for det homoseksuelle parforhold. Mennesket skaber ikke selv virkeligheden, define-

¹ Jeg har i en længere redegørelse fra 2005 til menighedsråd og præster redegjort for mit syn på kirke og homoseksualitet, sexual-etik, ritualer m.m. Ligeledes har jeg angivet nogle grundlæggende synspunkter i mit høringsvar på rapporten om "Folkekirken og registreret partnerskab". Det følgende har mere lapidarisk form, men forholder sig bl.a. til noget af den kirkelige debat om parforholdet.

² Mesterligt skildret i f.eks. Haydns SKABELSEN.

rer eller konstruerer ikke sig selv, men forefinder sig selv i en allerede given sammenhæng. Netop derfor må der også tilvejebringes en ligeværdig ordning for den, der forefinder sig selv som homoseksuel anlagt.

- h. Et ofte fremført argument i debatten er: det er "den samme kærlighed" i både det heteroseksuelle og det homoseksuelle forhold, derfor er der ikke meget mening i at sondre imellem to forskellige ordninger for parforholdene. Vi ved *ikke*, om der er tale om den samme kærlighed – det ved vi for så vidt ikke om nogen som helst parforhold. Vi ved, at det er en erotisk kærlighed, og f.eks. litterære beskrivelser af erotisk kærlighed kan føles gyldige for elskende, hvad enten deres kærlighed retter sig mod en person af andet eller eget køn. Men vi kan altid kun tilnærmelsesvis tale om "samme kærlighed" – og derfor skal det ikke bruges som begrundelse for ligeværdige ordninger.
- i. Det er en misforståelse, at det er kærligheden, der er ægteskabsbegrundende. Det er en borgerlig ordning for parforholdet uanset graden af kærlighed og lidenskab i det.
- j. Kirkeligt kan vi ikke opfatte vielsen som en fejring af den erotiske kærlighed, men vel i grunden som en kritisk udfordring til den – eller en modsigelse af det selviske i den erotiske kærlighed. I kirken står den uselviske og ubetingede, fra Gud kommende, kærlighed ('agape') over forkærligheden, der har sit udspring i personen selv ('eros'); i kirken mødes den erotiske kærlighed af buddet om næstekærlighed. Næstekærligheden i parforholdet, næstekærligheden *på trods* af parforholdet. (Anvendelsen af 1. Kor. 13 i et vielsesritual finder jeg derfor temmelig problematisk, fordi stykket i den særlige situation ikke høres som den *modsigelse* af den erotiske kærlighed, det er, men ikke sjældent som en lovprisning af den.)
- k. Jeg tror grundlæggende ikke, der går noget fra det heteroseksuelle ægteskab, fordi man nu vil skabe juridisk identitet imellem de to ordninger. Jeg fastholder, at der er forskelle på de to parforhold. At den fremlagte lovgivning skulle lægge en bombe under familie-institutionen mener jeg imidlertid ikke; jeg vil snarere sige tværtimod – det er et udtryk for familie-institutionens kulturelle sejr.
- l. Morten Hørning Jensen og Leif Andersen har i et indlæg brugt den betegnelse om homoseksualiteten, at det er en "ituslået" seksualitet. Den betegnelse må man efter min opfattelse bruge om al seksualitet (jf. 1. Mos. 3,7ff). Også den heteroseksuelle praksis er under syndens fortegn, for også i den vil vi os selv. Guds billedet findes kun i brudt skikkelse – og lige meget hos det homoseksuelle og det heteroseksuelle anlagte menneske. Seksualiteten er ikke mere syndfri, hvis den er heteroseksuel og udøves indenfor det monogame ægteskabs ramme – gør man det gældende, bruger man seksualiteten til at sætte et skel imellem mennesker. I Rom. 1,24 fordømmer Paulus en (særlig?) homoseksuel praksis; men det er jo ikke konklusionen, men blot begyndelsen; efterhånden som han får skrevet sig igennem de forskellige menneskelige forhold erkender han, at synden er i dem alle – konklusionen nås i 3,23: alle har syndet – der er ingen forskel.
- m. I bibelsk forstand er seksualiteten en fornøjelse, men aldrig en uskyldig fornøjelse. Netop derfor og fordi den er så stærk en drift har den brug for ordninger. Seksualiteten er ikke ond, men menneskets selvished (den erotiske kærligheds selviske elementer - f.eks. besiddertrangen eller trangen til at gøre den anden til middel for mine formål) er altid på vej til at sætte sig igennem i den.
- n. I den kirkelige debat går det afgørende skel mellem dem, der mener at det homoseksuelle forhold er synd eo ipso – i modsætning til det heteroseksuelle forhold, og dem, der har den opfattelse, at alle er syndere i samme grad. Enten er synden i selve det konkrete seksuelle anlæg, eller også er synden i den selvished, der også involverer seksualiteten, hvordan den så ellers er anlagt. Mener man det første må man selvsagt afvise såvel gudstjenestelig markering, kirkelig velsignelse som vielse i forhold til det homoseksuelle par. Jeg har den anden opfattelse.

- o. Når det drejer sig om ritualer, går jeg grundlæggende ind for vejledende ordninger frem for autoriserede ritualer.
 - p. Når alt dette er sagt, vil jeg endnu engang – som i alt, hvad jeg tidligere har skrevet - betone vigtigheden af, at folkekirken bruger ressourcer på en forsat drøftelse med de søster-kirker, som har det svært med folkekirkens praksis på dette område. For mit eget vedkommende fastholder jeg muligheden af at blive viisere.
-

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

og

Social- og Integrationsministeriet, Ankestyrelsen
famliestyrelsen@famstyr.dk

Ministeriets dokument nr. 5113/12 – høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn)

Ankestyrelsens j.nr.: 2011-80-00014 – høring over forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn)

Indledning

I forlængelse af vedtagelsen af lov om registrerede parforhold 1989 har spørgsmålet om folkekirken forhold hertil flere gange været genstand for høringer og udtalelser. De danske biskopper tog stilling i en udtalelse fra 1997, hvori biskopperne, bl.a. undertegnede, betoner ægteskabets bibelske grundlag og institutionelle karakter. Dette udelukkede imidlertid ikke, at indgåelse af registrerede parforhold kunne gøres til genstand for en kirkelig markering eller fejring, hvilket biskopperne var enige om at anbefale. Senere, i forbindelse med kommissionsarbejde og efterfølgende høring 2010 om et eventuelt ritual for registrerede parforhold, blev distinktionen mellem ægteskab og en kirkelig ceremoniel markering af et indgået registreret parforhold også fastholdt af flertallet i kommissionen.

I overensstemmelse med biskoppernes udtalelse fra 1997 har der i samtlige stifter været muligheder for kirkelig markering af indgåelse af registreret parforhold ved en særgudstjeneste eller anden form for kirkelig ceremoni. Det er en mulighed, som et antal homoseksuelle par har benyttet sig af.

Disse hidtidige diskussioner, biskoppelige udtalelser, kommissionsarbejdet, høringer og kirkelige arrangementer i forbindelse med indgåelse af registreret parforhold har således alle haft deres primære baggrund i ønsket om en rituel eller ceremoniel markering af et borgerligt indgået parforhold. Samtidig har høringssvar og et flertal i kommissionen fastholdt, at ægteskabet som historisk, kulturel og teologisk bestemt institution blev ladet uantastet.

Lovforslaget

Af det tilsendte *Udkast* fremgår af bemærkningerne s 3, at lovforslaget delvist ønsker at udmønte et punkt i regeringsgrundlaget, hvori det hedder: *Regeringen vil give alle medlemmer af den danske folkekirke mulighed for at blive gift i kirken – uanset deres seksuelle orientering. Regeringen vil derfor fjerne forbuddet mod vielser af homoseksuelle i folkekirken og i øvrigt undersøge yderligere tiltag i retningen (sic) af en kønsneutral ægteskabslovgivning.*

Det fremgår ikke, hvad der tænkes på med udtrykket 'forbuddet mod vielser af homoseksuelle i folkekirken'. Jeg er ikke bekendt med eksistensen af et sådant *forbud*. Hvad der menes må vel være, at et ægteskab efter hidtidig retlig og kirkelig praksis består af et forhold mellem en mand og en kvinde, hvorfor en vielse af et homoseksuelt par af indlysende årsager ikke har kunnet finde sted i kirken, ligesom det heller ikke har kunnet finde sted på rådhuset.

Så meget synes dog at være klart, at der i regeringsgrundlaget først og fremmest tænkes på mulighederne for en kirkelig *vielse* - dvs. på den ceremonielle fejring ved ægteskabs (eller parforholds?) indgåelse.

I det konkrete forslag, 'udmøntningen', hedder det s. 4: *Det overordnede formål med lovforslaget er at give personer af samme køn mulighed for at indgå ægteskab. I forhold til den gældende retstilstand får personer af samme køn mulighed for at indgå ægteskab ved en kirkelig handling i stedet for som i dag at kunne indgå registreret partnerskab ved en borgerlig handling.*

Hermed udtrykker regeringen et ejerskab til folkekirken og dens liturgiske praksis, ifølge hvilken et 'overordnet formål' af politisk-moralsk karakter søges gennemført blandt andet med den folkekirkelige ritualpraksis som instrument. Samtidig indføres en skelnen mellem rettighederne hos borgerne, alt efter hvilket religiøst trossamfund de måtte tilslutte sig. Lovens intentioner kommer ikke til at udstrække sig til at omfatte f.eks. medlemmer af Islamisk trossamfund, Den romersk-katolske kirke, Mormonkirken og andre trossamfund. Med ønsket om at skabe lighed mellem mennesker med forskellig seksuel orientering indfører lovforslaget således en helt ny forskel mellem menneskers rettigheder, beroende på kirketilhørsforhold.

Dette problem udspringer af, at landets politiske ledelse i denne sag optræder som indehaver af ejerskabet til folkekirken, mens andre trossamfund behandles som autonome i deres trosgrundlag og liturgiske praksis. Samtidig kortsluttes ved denne tilgang de 'indre' linjer i den gængse folkekirkelige beslutningsproces, og de folkekirkelige embeder søges bragt i spil som led i den 'overordnede' politisk-moralske agendas 'udmøntning'.

Bemærkningen *Biskopperne har tilkendegivet, at de vil indgå i arbejdet med at udarbejde ritualerne* (s. 7) inkluderer ikke undertegnede.

Om selve udkastet bemærker jeg, at forslaget går langt videre end det, der tilsyneladende er forudset i regeringsgrundlaget. Forslaget udmøntes igennem en ændring af selve ægteskabslovgivningen. Ægteskabet omdefineres *for at* åbne for den kirkelige vielse af homoseksuelle – men kun inden for folkekirken. Hermed bevæger lovforslaget sig ind på et felt, som ikke har været undersøgt i det tidligere gennemførte kommissionsarbejde, og som de implicerede høringspartnere derfor ikke har haft tilstrækkelig mulighed for at drøfte. Ved at bringe ægteskabsforståelsen i spil hvirvles en næsten uoverskuelig mængde historiske, sociale, retlige og teologiske problemstillinger op, som langt overskrider det, der tidligere har været drøftet. Ægteskabet er en sociokulturelt givet institution, som i forskellige variationer kendes

overalt i den vestlige kulturhistorie, og som antages at have sin betydning som samfundsbærende institution. Dette gælder uanset, at der kan påvises ændringer i selve ægteskabsforståelsen gennem tiderne. Væsentligt er det imidlertid, at ægteskabets institutionelle funktion omfatter mange andre forhold end det seksuelle. Det må siges, at lovforslaget indebærer ganske store anstrengelser i retning af at ændre et omfattende lovkompleks vedrørende ægteskabet med det primære formål at give et mindretal i den danske folkekirke, men ikke andre trossamfund, mulighed for en kirkelig handling, som i praksis næppe vil adskille sig meget fra det, der har været muligt siden 1997.

Om ægteskabets teologi

Ægteskabet er netop i dets egenskab af social og kulturel institution, der i vor kulturkreds omfatter et forhold mellem en mand og en kvinde, genstand for en specifik *teologisk og kirkelig* bestemmelse. Denne forståelse har konfessionel karakter, idet en evangelisk-luthersk kirke forvalter et ægteskabssyn, der markant adskiller sig fra andre trossamfunds og religioners forståelse. Et eventuelt Indgreb i den evangelisk-lutherske kirkes ægteskabsteologi og vielsespraksis berører således potentielt kirkens konfessionelle identitet. Dette har vide konsekvenser også for folkekirkens økumeniske og religionsretlige forhold.

I mit hørings svar af dec. 2010 i forbindelse med den tidligere kirkeministerielle høring har jeg redegjort for nogle hovedtræk i denne teologisk motiverede og kirkeligt gældende forståelse af ægteskabet. Dette skal ikke gentages her. Men jeg gør opmærksom på følgende:

1. Reformatoren Martin Luther hævdede med vægt, at netop ægteskabets verdslige karakter, dvs. ægteskabet som social og kulturel orden på samfundsmæssigt plan, er genstand for en ganske særlig *teologisk og kirkelig bestemmelse*. I Kirkeministeriets Betænkning nr. 943 *Dåb og Brudevielse* af 1983, s 62, gengives dette synspunkt præcist og loyalt bl.a. i følgende sætning: 'Luther siger på den ene side, at ægteskabet er en verdslig stand, på den anden side, at det har Guds ord for sig, at det ikke er opdigtet eller stiftet af mennesker.' Dette er hovedbegrundelsen for, at en luthersk kirke overhovedet beskæftiger sig med en 'verdslig ting', som ægteskabet er. Hvis ikke denne *teologiske* begrundelse fastholdes, så er det ingenlunde givet på luthersk grund, at ægteskabet som institution overhovedet ville angå kirken. I så fald ville ægteskabet kunne betragtes på lige fod med andre samfundsinstitutioner, som kirken ikke har adkomst til at forholde sig til gennem påmindelse om Skriftens ord, med forbøn og forkyndelse. Fjernes eller negligeres denne begrundelse, så forandres med andre ord kirkens rolle ved ægteskabs indgåelse fra at udtrykke en strengt teologisk begrundet kirkelig praksis. I stedet tildeles kirken rollen som en institution, der garnerer menneskelivet med religiøse ceremonier alt efter behov og tilskyndelse.
2. Denne lutherske forståelse af ægteskabet er forudsat og indskrevet i folkekirkens bekendelsesskrifter. Den forudsættes således i Luthers lille katekismus, og den er direkte udtalt i Den Augsburgske Konfessions artikler 16, 23 og 27. Allerede herved må ægteskabet som et forhold mellem en mand og en kvinde formelt siges at have en status, som gør, at disse konfessionelle bestemmelser ikke uden videre kan forbigås i en aktuel stillingtagen til spørgsmål vedrørende folkekirke og ægteskab. Folkekirken har aldrig på officielt plan tilbagekaldt eller problematiseret denne ægteskabsteologi, men hævder den tværtimod aktuelt i sin liturgiske praksis (pkt. 3), hvorfor der intet grundlag er, for ikke stadig at anse den som hørende til folkekirkens lære.

3. Denne lutherske forståelse kan ikke blot betragtes som et historisk relikv, der er uden gyldighed i nutiden. En gennemgang af de senest autoriserede liturgiske bøger (Ritualbog 1992, Alterbog 1992, Salmebog 2002) dokumenterer entydigt, at den lutherske ægteskabsforståelse er indskrevet i og forudsættes uantastet som aktuelt gældende også i nuværende kirkelig praksis.
- a. *Ritualbogen*. Flere af de skriftsteder, som Martin Luther brugte til at fortolke ægteskabet med teologisk, og som begrundet, hvorfor kirken overhovedet har et anliggende i forhold til den borgerlige orden, som ægteskabet grundlæggende er, genfindes således i det nugældende ægteskabsritual. Med tydelig reference til 1. Mosebogs skabelsesberetning hedder det i bønnen for ægteparret: 'Almægtige Gud, som skabte mand og kvinde til at leve sammen i ægteskab og velsignede dem'. I slutningskollekten takker vi Gud 'for ægteskabet, og vi beder dig, at du vil bevare denne orden og velsignelse urokket iblandt os.' Alterbogen gør med sine formuleringer en klart konfessionelt defineret forståelse af ægteskabet som en verdslig stand, 'der har Guds ord for sig' og som omfatter en mand og en kvinde, gældende. Det er en teologisk forståelse, som adskiller sig markant både fra andre kristne kirkesamfunds ægteskabsteologi og andre religiøse traditioner. F.eks. anser den Romersk-katolske kirke ægteskabet for at være et sakramente, mens biblicistiske kirkesamfund ser det som en religiøst kvalificeret samlivsform. Lutherdommen ser det som en social institution, der er forordnet til samfundets og menneskets bedste, det omfatter en mand og en kvinde, og det er velsignet af Gud selv.
 - b. *Salmebogen*. I salmebogens vielsessalmer fastholdes den samme forståelse af ægteskabet, hvilket er genstand for menighedens taknemmelighed og lovprisning. Således rummer en af de salmer, som kom ind i salmebogen ved den seneste revision i 2002, og som har opnået en betydelig folkelig accept, en klar forkyndelse, når det hedder med allusion til skabelsesberetningen: 'I blev skabt som mand og kvinde.' DDS 706
 - c. *Alterbogen*. Siden Peder Palladius i 1550 udgav lutherske kollekter til søndagsgudstjenesten, har disse kollekter været medvirkende til at fastholde den anden søndag i Hellig Tre Kongertiden som 'ægteskabets søndag'. Gennem århundreder har der på denne søndag været prædiken og forkyndt om ægteskabet som en af Gud velsignet orden. Trods utallige revisioner fastholder alterbogen stadig på denne søndag i indgangskollekten bønne: 'Vi takker dig, fordi du nådigt har skabt os som mand og kvinde og lader os høre sammen i ægteskab'.

I dette høringsvar gør jeg således gældende, at folkekirken som evangelisk-luthersk kirke har en vel defineret og konfessionelt bestemt teologi og aktuel kirkelig liturgisk praksis vedrørende ægteskabet. Således har det forholdt sig lige siden den lutherske reformation blev gennemført i Danmark, hvor konsekvenserne heraf blev trukket i form af kirkelige og liturgiske bestemmelser. Ægteskabsforståelsen kan ikke betragtes som noget, der blot angår fortidige bestemmelser, således at disse eventuelt skulle kunne tilsidesættes med henvisning til tidernes skiftet. Det kan heller ikke betragtes som blotte personlige meninger, eller som et felt, hvis udformning helt og holdent er overladt til det til enhver tid siddende politiske styre, idet de indgår i folkekirken samlede lære og er integreret heri med aktuel liturgisk gyldighed. Tidligere tiders kommissionsarbejde vedrørende vielse og vielsesritualer har da også været særdeles opmærksom på betydningen af disse konfessionelt og traditionelt givne forhold,

hvilket kommer tydeligt frem i ovennævnte kirkeministerielle kommissionsarbejde fra 1983. Den evangelisk-lutherske kirkes syn på ægteskabet har dermed en status, som ikke uden videre lader sig annullere. Problemstillingen angår i sidste instans den evangelisk-lutherske kirkes teologiske og konfessionelle egenart.

Konklusion

Med disse redegørelser ønsker jeg at påpege, at den nuværende høringsrunde markerer et helt andet niveau og perspektiv for problemstillingen, end det, der har været gældende ved tidligere udtalelser, høringer og debatter. Det fremsendte lovforslag angår forhold, som kalder på en dybtgående undersøgelse af retsteologisk, forfatningsmæssig og religionsretlig art. Disse forhold kan på ingen måde siges at være belyst tilstrækkeligt gennem tidligere offentlige debatter eller høringer. Folketinget har ubestridt retten til at lovgive angående det danske samfund, inklusive samlivs- og ægteskabsforhold. Som tidligere nævnt hilser jeg det velkommen, at folkettinget varetager et ansvar også i forhold til homoseksuelles forhold, og at også folkekirken er sig sit ansvar bevidst i forhold hertil. Men en lovgivning på et så komplekst område bør ikke overse farerne for at overskride grænsen mellem det politiske liv og så de forhold, der angår kirker og trossamfund, herunder folkekirkens konfessionelle bestemmelser. I nærværende sammenhæng er folkekirken at betragte som et trossamfund, hvorfor den som trossamfund må kræve statens beskyttelse og værn om den nødvendige frihed til egen teologisk begrundet stillingtagen.

- Hvis lovgiverne vælger at se bort fra disse problemstillinger, så bringes den delikate balance mellem stat og kirke, udtrykt i Grundlovens § 4, i fare. Det er efter min mening ingeniende indlysende, at folkekirken ene af alle trossamfund skulle kunne pålægges at udforme ritualer for homoseksuelles vielser. Folkekirken unddrages i så fald den samme respekt for egen tradition og trosgrundlag, som andre trossamfund og religioner nyder.
- Endvidere finder jeg, at den påtænkte frihedslovgivning, som giver den enkelte præst ret til at nægte at deltage i vielseshandlingen for homoseksuelle, ikke imødekommer den retssikring, folkekirken som helhed har krav på som et trossamfund, der har den fulde ret til at varetage sine egne legitime teologiske interesser.
- Udkastets bemærkning s. 6: *En konsekvens af lovforslaget bliver således, at de eksisterende vielsesritualer for vielse af mand og kvinde bliver suppleret med et vielsesritual for vielse af to personer af samme køn vil medføre, at der kommer til at eksistere flere vielsesritualer side om side. Disse vil imidlertid komme til at modsige hinanden, idet det nugældende vielsesritual i realiteten udtrykker en eksklusivitet vedrørende ægteskabet mellem mand og kvinde. Indførelsen af 'supplerende' vielsesritualer betyder derfor en fordunkling af kirkens lære og praksis med derpå følgende forvirring og uklarhed.*
- Inden den påtænkte lovgivning eventuelt gennemføres, bør det undersøges, om processen vedrørende lovgivningen bringer den danske stat i modstrid med internationale konventioner vedrørende krænkelsen af religiøse samfunds krav på beskyttelse af deres konfessionelle autonomi. Hvis den danske stat gennemfører en revision af ægteskabslovgivningen med det formål at pålægge ét enkelt trossamfund pligten til at udforme et nyt religiøst ritual, hvis indhold afviger både fra trossamfundets læregrundlag og fra 475 års tradition, og hvis indhold dikteres af

det politiske styres 'overordnede formål', så er der tale om en form for lovgivningsmæssigt tiltag, der må forventes også at ville tiltrække sig opmærksomheden fra overnational jurisdiktion.

Jeg vil således stærkt fraråde den påtænkte lovgivning og anbefaler, at indsigterne fra de tidligere høringer og kommissionsarbejder, som alle fastholder egenarten af ægteskabet som et forhold mellem en mand og en kvinde, danner grundlag for alle videre tiltag vedrørende folkekirkens involvering.

Med venlig hilsen

Lise-Lotte Rebel

Kopi til: Alle biskopper



BISKOPPEN OVER KØBENHAVNS STIFT

Nørregade 11 · 1165 København K · Telefon 33 47 65 00 · E-mail: kmkbh@km.dk

Den 21. februar 2012
Løbenr. 21397/12

Ankestyrelsen
(e-post: familiestyrelsen@famstyr.dk)

Ved brev af 18. januar 2012, j. nr. 2100-800-00014, har Ankestyrelsen fremsendt høring over forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn).

For god ordens skyld skal det hermed oplyses, at jeg ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Peter Skov-Jakobsen

Biskop over Københavns stift

Kopi til øvrige biskopper

Biskoppen over Roskilde Stift

Palæet, Stændertorvet 3 A – tlf. 4638 1920
4000 Roskilde, d. 22. februar 2012

E-post kmros@km.dk
Telefax 4638 1947

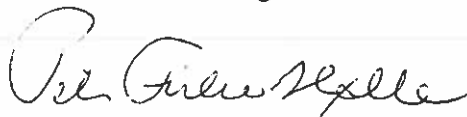
Dokumentnr.: 21921/12
HSA/jh

Ankestyrelsen
(famliestyrelsen@famstyr.dk)

Ved brev af 18. januar 2012, j. nr. 2100-800-00014, har Ankestyrelsen fremsendt høring over forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn).

For god ordens skyld skal det hermed oplyses, at jeg ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Peter Fischer-Møller

Kopi til øvrige biskopper

Høringsvar i anledning af forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn).

Jeg har fra Ankestyrelsen modtaget til høring lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn). Som det fremgår af nedenstående kan jeg ikke anbefale lovforslaget, idet det ad lovgivningens vej, uden forudgående drøftelse med folkekirken, indfører en ny forståelse af begrebet ægteskab i folkekirken.

Indledningsvis skal jeg understrege, at synet på homoseksuelt samliv har været, og er, præget af både fordomme og fordømmelse. Dette vil jeg gerne tage skarpt afstand fra. De personer, som er nået til den konklusion, at de er homoseksuelle, og at de er skabt sådan, bør respekteres og støttes i deres ønske om at kunne leve i et ansvarligt livsfællesskab med et menneske af samme køn.

Den homoseksuelles personlige erkendelse af den kendsgerning, at han / hun er homoseksuel, og modet til at stå ved denne kendsgerning over for andre mennesker, kan gøre den pågældende til "et helt menneske". Dette, at gøre op med en forløjet og hyklerisk måde at leve på, og stå ved sig selv som det menneske, man nu en gang er, kan skabe fred i et menneskes sind.

Kirken må gå imod enhver fordømmelse af mennesker, også af homoseksuelle, og kirken må efter min opfattelse medvirke til, at vi ikke stempler grupper af mennesker som i særlig grad syndige. Synden er et grundvilkår for os, der klæber synd, forstået som oprør mod Gud og egoisme, ved alt, hvad vi siger og gør. Homoseksuelle er ikke mere syndige end heteroseksuelle. Vi er alle i samme båd.

Alle mennesker, uanset deres seksuelle orientering, er omfattet af Guds kærlighed! og homoseksuelle har, på nøjagtig samme måde som heteroseksuelle, et dybt behov for at give og modtage kærlighed. I skabelsesberetningen siger Gud som begrundelse for at skabe Eva: " *Det er ikke godt, at mennesket er alene*" (1 Mos 2,18). Dette er et livsvilkår for alle mennesker, såvel hetero- som homoseksuelle. Det er ikke godt for nogen at være alene uden at dette sker efter eget valg. På denne baggrund vil jeg fremføre følgende synspunkter:

"Ægteskab" er både et civilretligt og et teologisk begreb. Jeg anfægter ikke folketingets ret til at definere et ægteskab således, at det kan indgås af to personer af samme køn. Efter min opfattelse er det fornuftigt at give et partnerskab mellem to personer af samme køn samme rettigheder civilretligt som et ægteskab imellem to personer af forskelligt køn. Her tænker jeg bl.a. på arveret og mulighed for at sikre hinanden pensionsmæssigt.

Når biskopperne er inddraget i høringen vedrørende ovennævnte lovforslag er grunden naturligvis den, at ægteskab kan indgås såvel for den borgerlige øvrighed som i folkekirken. Her finder jeg det teologisk problematisk at anvende betegnelsen ægteskab om et partnerskab imellem to personer af samme køn.

I bibelsk og teologisk forstand indgås et ægteskab mellem en mand og en kvinde. Dette fremgår af skabelsesberetningen i Gammel Testamente: "Gud sagde: »Lad os skabe mennesker i vort billede, så de ligner os! De skal herske over havets fisk, himlens fugle, kvæget, alle de vilde dyr og alle

krybdyr, der kryber på jorden.« Gud skabte mennesket i sit billede; i Guds billede skabte han det, som mand og kvinde skabte han dem. Og Gud velsignede dem og sagde til dem: »Bliv frugtbare og talrige, opfyld jorden, og underlæg jer den» (1 Mos 26 – 28).

Også Ny Testamente har dette syn på ægteskabet, hvilket blandt andet fremgår af Jesu ord til farisæerne i Matt 19, 4-6: »Han sagde: »Har I ikke læst, at Skaberen fra begyndelsen skabte dem som mand og kvinde og sagde: »Derfor skal en mand forlade sin far og mor og binde sig til sin hustru, og de to skal blive ét kød? Derfor er de ikke længere to, men ét kød. Hvad Gud altså har sammenføjet, må et menneske ikke adskille.«»

Desuden er den evangelisk-lutherske kirkes hovedbekendelsesskrift, Den augsburgske Konfession, utvetydig i sin forståelse af ægteskabet som bestående af en mand og en kvinde. I artikel 16, »Om de borgerlige ting», hedder det, at det er kristne tilladt »at tage hustru og mand til ægte». I de kulturer, der er præget af kristendommen, har ægteskabet altid været forstået som et livsfællesskab imellem en mand og en kvinde.

Af disse oven for nævnte grunde må jeg fastholde, at der ikke uden videre kan sættes et lighedstegn imellem et heteroseksuelt ægteskab og et homoseksuelt partnerskab. Dette betyder ikke, at jeg betragter det homoseksuelle partnerskab som mindreværdigt i forhold til ægteskabet. Ægteskab mellem en mand og en kvinde, og partnerskab imellem to personer af samme køn, er to ligeberettigede, men forskellige samlivsformer med hver sin ret. Derfor går jeg ind for, at folkekirken udformer et ritual for kirkelig velsignelse af indgået partnerskab, og at dette ritual autoriseres.

Jeg kan derfor ikke anbefale vedtagelsen af lovforslaget, idet folkekirken må fastholde den forståelse af ægteskabet, at det indgås mellem en mand og en kvinde.

På et samråd mellem kirkeministeren og biskopperne den 8. december 2011 blev det tydeligt, at der blandt biskopperne er uenighed om den teologiske forståelse af henholdsvis ægteskab mellem mand og kvinde og mellem par af samme køn. Til trods for denne uenighed erklærede biskopperne, at de var indstillet på at indgå i det videre arbejde med udarbejdelse af ritualer.

Som biskop har jeg et ansvar for præster og menigheder i mit stift. Det ansvar tager jeg alvorligt, hvorfor jeg naturligvis, inden for rammerne af folkekirkens gældende ordening, vil arbejde videre med de ritualmæssige konsekvenser af regeringens bebudede ændring af ægteskabslovgivningen. Men samtidig mener jeg, at der er så mange komplicerede og ubesvarede spørgsmål, som trænger til en afklaring, at lovgivningen må udsættes. De vigtigste spørgsmål er:

1. Hvilke teologiske konsekvenser for den evangelisk-lutherske forståelse af ægteskabet, indebærer en lovgivning, der betegner et homoseksuelt partnerskab som et ægteskab? Disse konsekvenser bør afklares, idet den nye ægteskabslov gør det muligt for homoseksuelle par at indgå ægteskab i folkekirken.
2. Hvilke kirkeretlige konsekvenser for det fremtidige forhold mellem kirke og stat indebærer et forløb, hvor statsmagten uden forudgående høring eller konsultation med folkekirken meddeler, at den igennem lovgivning nu vil gøre det muligt for homoseksuelle par at indgå

ægteskab i kirken? Den aktuelle høring i forbindelse med det konkrete lovudkast giver ganske vist folkekirken og de øvrige trossamfund i Danmark en mulighed for at reagere, men lovforslaget er ikke, som det har været sædvane, resultatet af et forudgående udvalgsarbejde, hvor repræsentanter fra folkekirken har kunnet drøfte denne problemstilling. Det i september 2010 afsluttede udvalgsarbejde om "Folkekirken og det registrerede partnerskab" vedrørte netop det registrerede partnerskab, og ikke et ægteskab imellem to personer af samme køn.

3. Hvilke familieretlige konsekvenser for børns retsstilling vil den bebudede ændring af ægteskabslovgivningen medføre?
4. Hvilke konsekvenser for de andre trossamfund i Danmark, der har vielsesret, vil den nye lovgivning indebære? Enten vil lovgiver diskriminere seksuelt ved at acceptere, at homoseksuelle par, der tilhører andre trossamfund end folkekirken, ikke kan blive gift i deres eget trossamfund, eller også overtræder lovgiver princippet om religionsfrihed ved at påtvinge andre trossamfund at vie homoseksuelle, hvis de ønsker at bevare deres vielsesret.
5. Hvilke muligheder for at indgå et forpligtende partnerskab har de homoseksuelle par, som hidtil har kunnet indgå et registreret partnerskab, men som ikke ønsker at indgå et ægteskab? Hidtil har sådanne par kunnet sikre hinanden økonomisk og på anden vis igennem det registrerede partnerskab, men denne mulighed vil efter vedtagelsen af lovforslaget ikke længere stå dem åben.

Folkekirkens forhold til homoseksualitet er et spørgsmål, som kalder på dybe følelser og stærke ord. Dette forhold, og de komplicerede og til dels ubesvarede spørgsmål, jeg har ridset op, gør, at jeg undrer mig over lovgivers hastværk. Jeg skal derfor foreslå, at de oven for nævnte spørgsmål afklares, evt. i et udvalgsarbejde, inden folketinget skrider til endelig vedtagelse af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Karsten Nissen
Biskop over Viborg stift



Biskoppen over Århus Stift

Dalgas Avenue 46, 8000 Aarhus C, tlf.: 86 14 51 00

e-mail: kmaar@km.dk, www.aarhus.stift.dk

Ankestyrelsen

(famliestyrelsen@famstyr.dk)

Den 14. februar 2012
Dokument nr.: 18599/12
Sagsbeh.: JMM/adj

J.nr.: 2011-80-00014 – høring over forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn)

Ankestyrelsen har den 18. januar 2012 fremsendt høring over forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn).

Jeg har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Kjeld Holm'.

Kjeld Holm

Kopi sendt til: Alle biskopper

UVE 15/2 MÆSU

Bo Romanus (958bro)

Fra: Jürgen Galonska [jg@ckirken.dk]
Sendt: 15. februar 2012 14:36
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Emne: J.nr. 2011-800-00014 Høring - lovforslag om ændring af lov om ægteskabet

Til rette vedkommende

Vi har følgende bemærkninger til ændringsforslaget:

Citykirken Århus er imod ændringsforslaget.

Det er vores overbevisning, at et ægteskab indgås mellem en mand og en kvinde. Vi er tilfredse med den nuværende lovgivning, som gør forskel mellem ægteskab og registreret partnerskab.

Da et registreret partnerskab stort set har de samme retsvirkninger som et ægteskab (bortset fra den kirkelige handling), kan vi slet ikke se behovet for at ændre loven.

Hvis ændringsforslaget bliver vedtaget, er vi glade for, at et godkendt trossamfund selv kan afgøre, om to personer af samme køn kan indgå ægteskabet i pågældende trossamfund.

Vi har valgt, at Frikirkenet.dk repræsenterer os vedrørende yderligere spørgsmål.

Med venlig hilsen/ Best regards
Jürgen Galonska
Ledende Præst
Citykirken Aarhus
jg@ckirken.dk
Office: 0045 86 15 24 88
Mobile: 0045 311 88 311
www.ckirken.dk

Med venlig hilsen/ Best regards
Jürgen Galonska
Citykirken Aarhus
jg@ckirken.dk
Office: 0045 86 15 24 88
Mobile: 0045 311 88 311
www.ckirken.dk

15/2
Familiestyrelsen J. nr. 2011-800-00014

Danmarks Provsteforening

Provst Paw Kingo Andersen
Ubberudvej 12
5491 Blommenslyst

Tlf. 65 96 80 83 - Mobil 30 68 83 91

E-post: paka@km.dk

Den 10. februar 2012

Til: Kirkeministeriet
Emne: Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af medlemskabsloven
Ref.:

Danmarks Provsteforening tilslutter sig lovforslaget om adgang for at indgå ægteskab mellem to personer af samme køn. Danmarks Provsteforening tilslutter sig det heraf afledte lovforslag om præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn..

Med venlig hilsen



Paw Kingo Andersen
formand

Dato: 1. februar 2012

Ankestyrelsen
Familierechtsafdelingen
Kristineberg 6
2100 København Ø.

Ankestyrelsen, Familierechtsafdelingen, har ved brev af 18. januar 2012 anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver Dommerforeningen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette svar sendes alene elektronisk og til familiestyrelsen@famstyr.dk.

Der henvises til j.nr. 2011-800-00014.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Lise-Lotte Lund (958lllu)

Fra: Biskop Kozon [biskop@katolsk.dk]
Sendt: 13. februar 2012 13:55
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Emne: VS: Høringssvar fra Danske Kirkers Råd om lovforslag
Vedhæftede filer: 120213 Høringssvar Danske Kirkers Råd.pdf

Til Familiestyrelsen,

Idet der henvises til vedhæftede høringssvar fra Danske Kirkers Råd, kan Den katolske Kirke i Danmark meddele, at Kirken i enhver henseende tilslutter sig det svar, som Danske Kirkers Råd har indsendt.

Med de venligste hilsener

+Czesław Kozon

biskop

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

13/2
Familiestyrelsen J.nr. Q 011-¹POC-00014

DANSKE KIRKERS RÅD

København den 13. 02.2012

Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen
Sendt til familiestyrelsen@famstyr.dk

Med brev af 18. januar 2012 har Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen, tilsendt de anerkendte og godkendte trossamfund et udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn). Styrelsen har anmodet om, at eventuelle bemærkninger senest onsdag, den 22. februar 2012 kl. 12.00 sendes til familiestyrelsen@famstyr.dk.

Danske Kirkers Råd, Forretningsudvalget, ønsker på denne foranledning at afgive følgende hørings svar:

Danske Kirkers Råd noterer med tilfredshed, at samtlige anerkendte og godkendte trossamfund nu er sat på høringslisten i forbindelse med høring om et forslag, der er af afgørende betydning for dem.

Danske Kirkers Råd bemærker ligeledes med tilfredshed, at grundlæggende synspunkter i rådets offentlige udtalelse af 29. december 2011 kan ses afspejlet i udkastet til bemærkninger til forslaget til ændring af ægteskabsloven.

I den nævnte udtalelse henviste rådet til regeringens ønske om at give alle medlemmer af Folkekirken mulighed for – uanset deres seksuelle orientering – at blive gift i kirken, idet præster, som af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke ønsker at medvirke ved disse kirkelige handlinger, vil få ret til at sige nej til en sådan medvirken.

Rådet pegede samtidig på, at det på forskellig måde har været fremført i debatten, at de øvrige trossamfund måtte fratages deres bemyndigelse til at afholde bryllupper med borgerlig gyldighed, hvis de af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke er villige til at medvirke til vielse af personer af samme køn. Skulle en sådan fratagelse af vielsesbemyndigelse blive tilfældet, hed det i udtalelsen, vil der efter Danske Kirkers Råds opfattelse være tale om diskrimination af trossamfundene og et alvorligt angreb på deres religionsfrihed.

I sin udtalelse mindede Danske Kirkers Råd om, at den nugældende danske regulering af spørgsmålet om vielsesbemyndigelse bygger på en trefløjet model, der giver borgerne en udstrakt mulighed for valg mellem

- a. en borgerlig model med vielse på rådhuset
- b. en folkekirkelig model med vielse i overensstemmelse med Folkekirkens ritual og teologi
- c. en "frikirkelig" model¹ med vielse i overensstemmelse med de enkelte trossamfunds ritualer og teologi.

¹ Ordet "frikirkelig", der er sat i anførselstegn, dækker over mere end 100 forskellige trossamfund, kristne såvel som ikke-kristne, der har såkaldt vielsesbemyndigelse

Denne såkaldte trekløvermodel, der har vist sin styrke i praksis, bør fastholdes, udtalte Danske Kirkers Råd. Rådet understreger den store styrke, det er i det danske samfund, at ikke alene Folkekirken præster, men også trossamfundenes gejstlige kan foretage vielser med borgerlig gyldighed.

Danske Kirkers Råd anbefalede derfor, at regeringen – hvis eller når den indfører en lov om vielse af homoseksuelle i Folkekirken – også fremover sikrer frihedsretten for alle trossamfund, som i dag har vielsesbemyndigelse, således at ethvert trossamfund selv kan beslutte, hvorvidt retten til at vie homoseksuelle skal bringes i anvendelse eller ej i trossamfundet. Rådet fremhævede, at denne stillingtagen ikke for trossamfundene må få konsekvenser for retten til fortsat vielsesbemyndigelse. Herved vil det danske samfund også fremover stå vagt om trossamfundenes frihedsrettigheder på dette område, hed det afslutningsvis i rådets udtalelser, der som nævnt ses afspejlet i lovforslagets bemærkninger.

Danske Kirkers Råd vil gerne hermed udtrykke tilfredshed med, at lovforslaget har søgt at tage højde for de angivne synspunkter. Rådet finder det imidlertid nødvendigt at pege på, at retten til fritagelse for medvirken kun er nævnt i lovforslagets bemærkninger og ikke – som for Den danske Folkekirkes vedkommende – er fastsat i selve lovteksten. Dette gør den påtænkte lovgivning utilstrækkelig til at sikre den fremtidige respekt af frihedsrettighederne for trossamfund uden for Folkekirken.

Samtidig med fremsættelse af dette lovforslag, jf. indledningen til bemærkningerne, fremsætter ministeren for ligestilling og kirke et forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn). I ligestillings- og kirkeministerens forslag sikrer en lovbestemmelse, at præster i folkekirken får en ret til at undlade at vie to personer af samme køn. Derimod er der ikke på tilsvarende vis foreslået indsat en lovbestemmelse i ægteskabsloven, som i forhold til denne lov stiller trossamfund uden for Folkekirken og deres præster frit i henseende til at medvirke til vielse af to personer af samme køn. Denne forskel har efter rådets opfattelse karakter af uacceptabel diskrimination af trossamfundene.

Danske Kirkers Råd henstiller derfor, at der i ægteskabslovens § 16 indsættes en lovbestemmelse, der stiller trossamfund uden for Folkekirken og deres præster frit i henseende til medvirken til vielse af to personer af samme køn.

Rådet minder endvidere om, at betingelserne for godkendelsen af trossamfund ikke er lovfæstede, men hviler på en administrativ praksis, der har baggrund i bemærkningerne til § 16 i lov nr. 256 af 4. juni 1969 om ægteskabs indgåelse og opløsning. De foreliggende vejledende retningslinjer for godkendelse af trossamfund (6. reviderede udgave af 18. august 2011) er således alene udarbejdet af *Det rådgivende Udvalg vedr. Trossamfund* og er ikke fastsat af ministeriet eller af lovgivningsmagten. Der er på denne baggrund ingen sikkerhed imod, at det uden lovgivning på et tidspunkt vil kunne blive gjort til et vilkår for godkendelse af trossamfund, at de medvirker til vielse af personer af samme køn.

Danske Kirkers Råd henstiller på denne baggrund, at det lovfæstes, at villighed til medvirken til vielse af personer af samme køn ikke kan gøres til et vilkår for godkendelse af trossamfund eller for meddelelse af vielsesbemyndigelse.

Danske Kirkers Råd samler repræsentanter for 15 kristne kirker, herunder Den danske Folkekirke, Den katolske Kirke og 13 andre kirker.

Med venlig hilsen

Anders Gadegaard, domprovst, formand for Danske Kirkers Råd



dommerfuldmægtigforeningen

Ankestyrelsen
Familierechtsafdelingen
Kristineberg 6
2100 København Ø

Aalborg, den 15. februar 2012

Vedr. Deres sagsnr. 2011-800-00014

Ankestyrelsen, Familierechtsafdelingen har ved brev af 18. januar 2012 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn).

Foreningen skal i den anledning meddele, at foreningen ikke finder at burde udtale sig om lovforslaget.

Dette høringssvar sendes elektronisk til: familiestyrelsen@famstyr.dk.

På foreningens vegne,

Leo Winther Plougmann
Formand
Dommerfuldmægtigforeningen

VE 14/2 MEJØ

Frederiksberg, 12. februar 2012

MODTAGET

Til Ankestyrelsen, familieretsafdelingen
att. Merethe Johansen

14 FEB. 2012

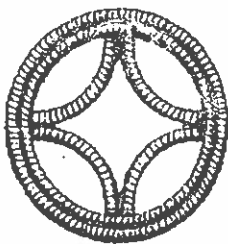
Ankestyrelsens
Familieretsafdeling

Vi har modtaget jeres høringskrivelse vedrørende lovforslag om ægteskab mellem to personer af samme køn, j. nr: 2011-800-00014.

Som svar kan vi i Forn Sidr oplyse at vi hilser den nye lov velkommen og ikke har nogen form for indsigelser.

Med venlig hilsen Eyvind Moltke, kasserer

pva. Bestyrelsen i Forn Sidr.



Forn Sidr

Asa og vænnetrosamfundet
i Danmark

Lykkesholms Allé 17
1902 Frederiksberg C
www.fornsidr.dk

E-mail: fornsidr@fornsidr.dk

14/2

Familiestyrelsen J. nr.

2011-800-00014

Hørings svar vedrørende ændringsforslaget til lov om ægteskabs indgåelse og opløsnings, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab

Med dette lovforslag vil betydningen og dermed brugen af ordet ægteskab blive ændret. Det synes vi er problematisk! Når heteroseksuelle ægteskaber og homoseksuelle partnerskaber benævnes med samme ord, skaber det sproglig forvirring og fratager begge begreber deres særkende.

Det ville være gavnligt at bevare sondringen mellem et partnerskab, som er et kønsneutralt ord, og et ægteskab, som indtil nu har været betegnelse for en forpligtende aftale mellem én mand og én kvinde. Vedtages dette lovforslag vil ordet ægteskab fremover have samme kønsneutrale betydning, som partnerskab har i dag, uanset om ægteskabet indgås i folkekirken, på rådhuset eller som hos os i et anerkendt trossamfund. Det mener vi er problematisk i forhold til individets ret til at være kønsbestemt og begge køns plads i familieetablering.

Vi mener det er vigtigt at fastholde ordet ægteskab som betegnelsen for en relation mellem én mand og én kvinde. På den måde værnes der om det heteroseksuelle ægteskab, mens der gives plads til det homoseksuelle partnerskab.

Vi ønsker derfor ikke den foreslåede ændring af ægteskabsloven!

Vi vil i vores frimenigheder gerne foretage vielser men ikke af to personer af samme køn.

Hilsen

Frimenighedspræsterne

Preben Moeslund Højgaard, Odder Frimenighed

Anne Mie Skak Johanson, Odder Frimenighed

Peter Marius Sode Jensen, Holstebro Frimenighed

Ruben Dalsgaard, Silkeborg Oasekirke

Ruben Knudsen, Randers Frimenighed

Jørgen Lund, Fårevejle Frimenighed

Torsten Borbye Nielsen, Københavns Frimenighed

Familiestyrelsen

Løbenr. 17919/12

(sendt pr. e-post familiestyrelsen@famstyr.dk)

Vedr. j.nr. 2011-800-00014 Høring om forslag til lov om ændring af lov ægteskabs indgåelse m.m.

I brev af 18. januar 2012 har Styrelsen udbedt sig mine bemærkninger til ovenstående lovforslag.

Indledningsvis bemærkes at jeg ikke har indvendinger imod, at der gives mulighed for, at to personer af samme køn kan indgå ægteskab.

Jeg har noteret mig følgende fra bemærkningernes side 6 til lovforslaget.

"Ved at fastslå i ægteskabsloven, at den finder anvendelse for både par af forskelligt køn og par af samme køn, bliver det muligt for par af samme køn at indgå ægteskab ved en borgerlig vielse eller ved en kirkelig vielse i folkekirken eller i et anerkendt eller godkendt trossamfund.

Retten for medlemmerne af folkekirken til kirkelig betjening er reguleret af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning, jf. lovbekendtgørelse nr. 572 af 17. juni 2009. Samtidig med fremsættelse af dette lovforslag fremsætter ministeren for ligestilling og kirke forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn), der skal sikre, at præster i folkekirken får en ret til at undlade at vie to personer af samme køn.

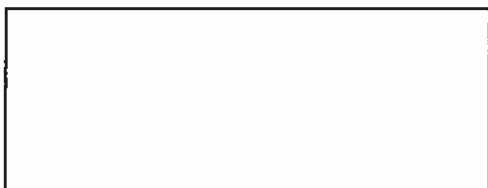
Reglerne i ægteskabsloven om vielse af to personer af samme køn vil finde tilsvarende anvendelse på vielser i anerkendte og godkendte trossamfund. Herudover er adgangen til vielse i disse trossamfund ikke reguleret ved lov. For disse trossamfund vil ændringen betyde, at det vil være op til det enkelte trossamfund at bestemme, om to personer af samme køn kan indgå ægteskab i trossamfundet."

Jeg kan her konstatere, at man i bemærkningerne til lovforslaget betragter Folkekirken som en forvaltningsmyndighed og ikke som et trossamfund, idet man går ud fra, at Folkekirken forpligtes ved ændringen i ægteskabsloven, men man giver de fra Folkekirken afvigende trossamfund (Grundlovens formulering) ret til at bestemme om to personer af samme køn kan indgå ægteskab i trossamfundet.

Folkekirken er som det fremgår af Grundlovens § 4 også et trossamfund, men således som bemærkningerne er formuleret gives der ikke mulighed for Folkekirken til at vælge, om man overhovedet vil bruge den bemyndigelse, lovforslaget åbner mulighed for.

Lovforslaget forudsætter, således som det er udformet, at folkekirken er et af statens mange "væsener", hvorimod Grundloven forudsætter, at Folkekirken er et evangelisk-luthersk trossamfund, som har sin egen eksistens og legitimitet. På den baggrund ser jeg gerne, at der åbnes mulighed for, at Folkekirken i et anliggende som dette kan træffe sine egne beslutninger på linje med de øvrige trossamfund. Dette vil også være i overensstemmelse med beslutningsforslag nr. 123 som blev fremsat af de nuværende regeringspartier i marts 2010.

Med venlig hilsen



Kresten Drejergaard

Lise-Lotte Lund (958lllu)

Fra: Harreskov Blótgilde [harreskov.blotgilde@gmail.com]
Sendt: 21. februar 2012 16:56
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Emne: Bemærkninger til lovforslag om samkønnet ægteskab

Hørings svar til lovforslag om ægteskab mellem to personer af samme køn

D. 18 januar 2012 modtog vi, Harreskovens Blótgilde, i egenskab af godkendt menighed inden for asatroen, forslag til lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab mellem to personer af samme køn, til høring. Hermed vores svar;

u 22/2
MEJO /

Farum d 20 februar, 2012

I Harreskovens Blótgilde har vi altid været positivt indstillet over for samkønnede ægteskaber, i det der i vores religion ikke ligger nogen fordømmelse af sex mellem personer af samme køn. Tvært i mod har det i oldtiden været praksis i mange lignende religioner verden over.

Vi hilser det nye lovforslag velkommen og glæder os over, at vi som trossamfund nu får mulighed for også at vie samkønnede par.

Vi er tilfredse med, at det bliver frivilligt for trossamfund uden for folkekirken, at afgøre om de vil tilbyde samkønnede ægteskaber til sine medlemmer. Selv om vi godt kan se det pædagogiske potentiale i en obligatorisk ordning i denne sag, vægter vi alligevel trosfriheden højere og har derfor ikke noget at indvende.

På et andet punkt har vi dog en indsigelse af principiel art. Det drejer sig om forslaget §1 stk 2 om, at særlige regler for den ene part bestemt ved dennes køn, ikke finder anvendelse i samkønnede ægteskaber. Vi antager, at det er nævnt for rent praktisk, at undgå uklare situation, hvor sådanne bestemmelser ville kunne falde på begge eller ingen af de påglædende. Alligevel mener vi, at det er en principiel diskrimination af samkønnede ægteskaber, som man kunne komme udenom ved, at give ægtefælderne muligheden for, ved ægteskabets indgåelse, at vælge hvilken "kønsrolle" de, hver for sig vil påtage sig. I de tilfælde, hvor en sådan kønsrollefordeling eksistere i forvejen mellem ægtefælderne vil det kun være naturligt, hvis det også afspejler sig i lovgivningen. Der kunne fks. være tale om et Butch-Femme forhold blandt lesbiske. Der kunne fks. være tale om forhold, hvor den ene part er en transperson, som ikke har gennemgået fuldt juridisk kønsskifte (enten selvvalgt eller på grund af den ringe adgang til kønsskifteoperation i Danmark) og derfor i juridisk henseende har samme køn som sin ægtefælle. Sådanne forhold har ofte i praksis større lighed med et heteroseksuelt forhold end med et homoseksuelt forhold. Det vil derfor være diskriminerende, hvis ikke de samme regler gælder som for modsatkønnede forhold.

Ønsker ægtefælderne ikke nogen kønsrollefordeling kan bestemmelserne bare bortfalde som oprindeligt foreslået.

Med venlig hilsen
På vejne af Harreskovens Blótgilde

Grølheim (Hovgode)

--

22/2
Familiestyrelsen J.nr. 2011-800 - 00014



Harreskovens Blotgilde

Ryttergårdsvej 16, 3-302, 3520 Farum

Hjemmeside <http://www.blotgilde.dk/harreskov>

Internet butik <http://www.blotgilde.dk/Handelsplads>

E-mail : harreskov@blotgilde.dk

Tlf. : 70 25 06 09

Postgiro : 1-678-9488





Ankestyrelsen
Familierechtsafdelingen
Kristineberg 6
2100 København Ø

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2012.6

Den 3. februar 2012

Ved en mail af 18. januar 2012 har Ankestyrelsen, anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2011-800-00014.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen
familiestyrelsen@famstyr.dk

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
km@km.dk

Forslag til Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retspleje- loven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Forslag til Lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn)

9. februar 2012

LGBT Danmark - Landsforeningen for bøsser, lesbiske, biseksuelle og transpersoner - skal takke for at få lovforslagene om kønsneutralt ægteskab i høring. Da der er stor sammenhæng mellem de to forslag, har vi valgt at skrive et samlet høringssvar.

Det skal indledningsvis slås fast, at Landsforeningen er meget tilfreds med indholdet af disse lovforslag. Der er dog enkelte punkter, vi ønsker at tage op.

Ægteskab mellem to personer af samme køn

LGBT Danmark finder lovforslagets elementer meget tilfredsstillende:

- At samkønspar bliver omfattet af ægteskabsloven.
- At det bliver muligt at konvertere et registreret partnerskab til et ægteskab.
- Ophævelse af tilknytningskravet.
- International kompetence til at opløse ægteskab indgået i Danmark.

Landsforeningen er indforstået med, at indførelsen af et kønsneutralt ægteskab sker som en tottrinsraket, således nye retsvirkninger vil blive gjort til genstand for en udredning for siden at blive udmøntet i lovgivning. Landsforeningen bidrager gerne til udredningsarbejdet.

LGBT Danmark – Landsforeningen for bøsser, lesbiske, biseksuelle og transpersoner
NGO in special consultative status with the economic and social council of the United Nations



Den centrale bestemmelse i lovforslaget (§ 1, nr. 2) er formuleret som

§ 1. Loven finder anvendelse på ægteskab mellem to personer af forskelligt køn og mellem to personer af samme køn.

Det er samme formulering som i 2009-10 L 123 af Lone Dybkjær (RV), Margrethe Vestager (RV), Morten Østergaard (RV). Dengang gjorde Landsforeningen opmærksom på, at det at man så vidt muligt bør undgå at lovgive med udgangspunkt i en kønsopfattelse, der bygger på en forenklet forståelse af to køn. Vi foreslog en alternativ formulering, som blev optaget som ændringsforslag i betænkningen og vedtaget ved 2. behandlingen:

Ændringsforslag

Af etmindretal(RV), tiltrådt af et flertal(S, SF, EL, LA og Christian H. Hansen (UFG)):Til § 11)

Den under nr. 1 foreslåede § 1 affattes således: »§ 1.Loven finder anvendelse på ægteskab mellem to personer uanset disses køn.« [Præcisering af det kønsneutrale perspektiv i forslaget]

Bemærkninger

Til nr. 1 Forslagsstiller ønsker i overensstemmelse med bemærkningerne fra LGBT Danmark at undgå et udgangspunkt i kønsopfattelsen, der er forsimplet.

Det er stadig Landsforeningens opfattelse, at denne formulering er mere inkluderende, korrekt og fremtidssikker, og vi foreslår igen dens anvendelse. Dette skal på nuværende tidspunkt også ses i forbindelse med regeringsgrundlagets punkt om juridisk kønsskifte:

Regeringen vil undersøge reglerne om kønskorrigerende behandling, herunder mulighederne for at foretage juridisk kønsskifte uden krav om kirurgiske indgreb.

Dette peger i retning af, at dansk lovgivning kunne blive mere inkluderende overfor borgere, der ikke er ciskønnede. Derfor ville det være uheldigt at lave en vigtig justering af familieretten formuleret med udgangspunkt i en forenklet kønsopfattelse.

Lovforslagets § 1, nr. 6 er formuleret således:

6. Efter § 58 c indsættes i kapitel 5 a: "§ 58 d. Et partnerskab, der er registreret efter lov om registreret partnerskab, kan efter parternes ønske omdannes til et ægteskab af den myndighed, der er nævnt i § 13. Social- og integrationsministeren kan fastsætte regler herom."

I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser bliver den indskudte sætning - "der er registreret efter lov om registreret partnerskab" - ikke uddybet. Hvis den tages bogstaveligt, er det således alene partnerskaber indgået i Danmark, der kan konverteres.

I bemærkningerne til § 3 anføres:

LGBT Danmark – Landsforeningen for bøsser, lesbiske, biseksuelle og transpersoner
NGO in special consultative status with the economic and social council of the United Nations



Som nævnt i de almindelige bemærkninger i afsnit 1 er det muligt at indgå registreret partnerskab i andre lande. Sådanne partnerskaber anerkendes i dag efter dansk ret, hvis deres retsvirkninger svarer til retsvirkningerne af et registreret partnerskab efter partnerskabsloven. I så fald kan partnerskabet registreres i CPR. Selvom partnerskabsloven ophæves, opretholdes denne retstilstand.

Det fremgår således, at Danmark anerkender andre landes partnerskaber, men kun danske partnerskaber er konverterbare. Det ville betyde, at et par, der har indgået registreret partnerskab i udlandet, ville skulle skilles for at kunne opnå ægteskab i Danmark.

Landsforeningen finder ikke en sådan retstilstand tilfredsstillende og skal derfor anbefale, at lovforslagets suppleres med en bestemmelse om, at et i udlandet indgået registreret partnerskab med samme retsvirkninger som det danske, ligeledes kan konverteres til et ægteskab.

I forlængelse af denne diskussion skal det også bemærkes, at der bør fremgå eksplicit, at Danmark anerkender andre landes kønsneutrale ægteskaber. Dette kan være relevant, når lande, som nu Danmark, indfører et ægteskab, hvor retsvirkningerne for par af samme køn er forskellige fra retsvirkningerne for par af modsat køn.

Selvom partnerskabsloven har gjort det muligt administrativt at anerkende andre landes partnerskabslove som sammenlignelige med det danske partnerskab, har det været Landsforeningens oplevelse gennem årene, at det har været meget vanskeligt at få ministeren til at bringe denne kompetence i spil. Vi skal derfor kraftigt anbefale, at der skabes smidige rammer til at anerkende familieretlige udviklinger i udlandet hvor der skabes registrerede partnerskaber eller kønsneutrale ægteskaber.

Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn

I forhold til *forslag til Lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn)* har Landsforeningen kun få bemærkninger. Landsforeningen er helt enig i, at præster skal have mulighed for, af teologiske årsager at undlade at medvirke ved vielse af par af samme køn eller en velsignelse af et sådant pars forhold.

Det er tilfredsstillende, at adgangen gives til præster, mens det indskræpes, at hverken præsten eller menighedsrådet må nægte anvendelsen af kirkens faciliteter til en vielse af et par af samme køn.

Lovforslaget nævner alene velsignelse af et ægteskab mellem to personer af samme køn (§ 7a, stk. 2). Da der stadig også fremover vil eksistere gældende registrerede partnerskaber, som enten er indgået i Danmark før ændringerne af ægteskabsloven eller i udlandet, burde bestemmelsen også omfatte disse. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at de eksisterende velsignelsesritualer forbliver uændrede og kan anvendes som hidtil. Det bør præciseres, hvis der hermed (også) menes velsignelse af registrerede partnerskaber.



Vielsesattester

LGBT Danmark vil allerede gerne på dette sted bemærke, at vielsesattester fremover bør formuleres kønsneutralt, så der ikke er alternative betegnelser for ægtefællerne hvis de har modsat hhv. samme køn. Det bør således være samme attest der anvendes for alle par uanset ægtefællernes køn.

Vielsesbemyndigelse

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, vil reglerne om vielse af personer af samme køn også finde anvendelse på vielser i anerkendte og godkendte trossamfund. Vielsesbemyndigelse ligger under social- og integrationsministerens ressort.

Når den danske stat giver vielsesbemyndigelse til trossamfund eller præster, er det et tilbud fra staten om at en vielse i trossamfundet kan anerkendes som en juridisk vielse. Staten bør kun have én bemyndigelse, som skal omfatte alle par. Hvis der findes en bemyndigelse til par af modsat køn og en anden til par af samme køn, vil staten medvirke til trossamfunds sondring mellem de to. Det skal staten ikke.

I forlængelse heraf bør det derfor meddeles anerkendte og godkendte trossamfund, at de efter lovens ikrafttrædelse er bemyndigede til at vie par af samme køn. Landsforeningen er selvfølgelig enig med bemærkningernes henvisning til, at det er op til det enkelte trossamfund at bestemme, om to personer af samme køn kan indgå ægteskab i trossamfundet.

Med venlig hilsen

LGBT Danmark

Landsforeningen for bøsser, lesbiske, biseksuelle og transpersoner

Vivi Jelstrup
Landsforperson

George Hinge
Kirkepolitisk talsperson

Søren Laursen
Retspolitisk talsperson

LGBT Danmark – Landsforeningen for bøsser, lesbiske, biseksuelle og transpersoner
NGO in special consultative status with the economic and social council of the United Nations

NYGADE 7 • POSTBOKS 1023 • 1007 KØBENHAVN K • TLF. 33 13 19 48
LBL@LBL.DK • WWW.LGBT.DK



Lolland-Falsters Stift
Ex contemplatione innovatio

Til Ankestyrelsen
Familierechtsafdelingen

E-post (familiestyrelsen@famstyr.dk)

Bispeembedet

20. februar 2012
Dok.nr.: 20924-12
SSK/HS/tabs

Høringssvar fra biskoppen over Lolland-Falsters Stift vedr. forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn) (Ankestyrelsens j.nr. 2011-80-00014).

Jeg har fra Ankestyrelsen modtaget til høring lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn). Som det fremgår af nedenstående kan jeg ikke anbefale lovforslaget.

Jeg fastholder mit synspunkt, som kom til udtryk i min udtalelse af den 20. september 2010 til rapporten: "Folkekirken og registreret partnerskab" – hvor jeg bl.a. skrev:

Jeg kan i lyset af ovenstående hverken gå ind for rapportens forslag til ritual for kirkelig velsignelse af registreret partnerskab eller for ritual for indgåelse af partnerskab, og konstaterer som sagt med glæde, at det af et enigt udvalg betragtes som et legitimt synspunkt indenfor folkekirkens bekendelsesgrundlag.

Samtidig vil jeg gøre opmærksom på udtalelsen fra bispemødet den 13. april 2010, hvor der står flg.:

"Biskopperne konstaterer, at der i folketinget og i den danske befolkning er et flertal for, at der skal være en ligestilling imellem hetero- og homoseksuelle par. Efter biskoppernes opfattelse er folkekirkens stilling til dette spørgsmål, og den praksis folkekirken skal følge, imidlertid et indre kirkeligt anliggende. Folketinget er folkekirkens lovgivende forsamling, og har folketinget lovgivet således, at ægteskabet skal være for såvel hetero- som homoseksuelle par, er folkekirken forpligtet til efterfølgende at udarbejde ritualer der gør dette muligt.

Her skal jeg understrege, at forudsætningen for ovennævnte udtalelse var en forståelse fra mine bispekollegers side for, at undertegnede af samvittighedsgrunde hverken kunne eller ville bidrage til det efterfølgende udvalgsarbejde, ligesom jeg heller ikke kan eller vil være med til udformningen eller autoriseringen af et evt. kommende ritual.

I lovforslaget står der, at det ikke har miljømæssige konsekvenser. Det er sikkert rigtigt. Men til gengæld mener jeg ikke, at det i tilstrækkeligt omfang og i overbevisende grad er blevet godtgjort, at en sidestilling af ægteskab mellem to personer af forskelligt køn og to personer af samme køn ikke har bekendelsesmæssige konsekvenser.

Til slut skal jeg tillade mig at gentage min opfordring fra mit høringssvar af den 20. september 2010:

Som sagt er jeg overbevist om, at rapportens forslag næppe vil kunne tilgodese folketingets flertal, hvilket da også fremgår allerede i Kristeligt Dagblad den 16.9., hvor toneangivende

politikere udtrykker skuffelse over rapportens konklusioner. Derfor vil jeg til slut opfordre kirkeministeren til at overveje – i tilfælde af at en eventuel folketingsbeslutning skulle gøre det muligt at indgå registreret partnerskab/vielse i kirken - om det overhovedet er nødvendigt at udarbejde et fuldt og færdigt autoriseret ritual. Vielsesritualet/erne kunne efter min mening udmærket stilles frit for præsterne, ligesom f. eks. begravelsesritualet, hvor kun jordpåkastelsesordene er autoriseret. Det mener jeg ville kunne være en både mindelig, rimelig og ordentlig løsning på et vanskeligt spørgsmål.

Med venlig hilsen



Steen Skovsgaard

Kopi:
Alle biskopper

Høringssvar fra Menigheden Faderhuset vedr. lovforslag om ægteskab mellem to personer af samme køn.

Menigheden Faderhuset har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Det altoverskyggende formål med lovforslaget er, at homoseksuelle skal kunne blive viet i folkekirken. Med dette lovforslag vil man fra lovgivningsmagtens side definere kirkens praksis væk fra dens teologiske udgangspunkt i Bibelen og kirkens bekendelsesskrifter.

Danmark har i 1000 år været et kristent land, hvor en kristen etik har været i højsædet. I de senere årtier er der blevet gjort op med dette værdigrundlag i stor stil, særligt synet på seksualmoral, ægteskab og familie har ændret sig markant siden 1960'erne. Når regeringen fremsætter forslag om vielser af homoseksuelle i folkekirken, er dette således ud fra et ønske om, at kirken skal tilpasses tidens normer – ikke ud fra et ønske om at folkekirken skal være i overensstemmelse med sin evangelisk-lutherske grundvold.

Da størstedelen af befolkningen er medlemmer af folkekirken, og da folkekirkens medlemmer ifølge lov om medlemskab af folkekirken § 6, stk. 1, har ret til kirkelig betjening, bliver det set som en naturlig udvikling, at også de homoseksuelle medlemmer af folkekirken skal have ret til kirkelig vielse. Her er man dog nået til en afgørende korsvej, hvor man må vælge mellem enten at tilpasse kirken efter samfundsudviklingen eller at bevare kirkens fundament i den evangelisk-lutherske lære. Begge dele er ikke mulige på samme tid.

Folkekirkens grundlag er at finde i grundloven, som kun kan ændres ved en helt særlig procedure, som beskrevet i grundlovens § 88. Ifølge grundlovens § 4 er den evangelisk-lutherske kirke den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten. Det er altså kun i egenskab af at være evangelisk-luthersk, at kirken kan være den danske folkekirke og dermed understøttes af staten.

Folkekirkens evangelisk-lutherske lære er ikke en "flydende" størrelse, som kan ændres efter forgodtbefindende. Den er jævnfør Danske Lov 2-1 defineret ved Bibelen, De augsburgske, nikænske og athanasianske trosbekendelser, samt Luthers lille katekismus. Når social- og integrationsministeren vil omdefinere ægteskabsbegrebet til at omfatte personer af samme køn bevæger hun sig derfor ind i et grænseland mellem teologi og jura, som gør at dette lovforslag adskiller sig fra "almindelige" lovforslag.

At spørgsmålet om lovforslagets overensstemmelse med grundloven ikke er behandlet i lovforslaget må siges at være en graverende forsømmelse, da ingen lovgivning som bekendt må stride imod

grundloven, hvorfor forholdet til grundloven er vigtigt at udrede i alle lovforslag. At man tilsyneladende har overset dette står i stærk kontrast til det forhold, at man er i færd med at omdefinere en så vigtig kulturbærende institution som ægteskabet. Ægteskabet, som forbeholdt mand og kvinde, hviler på en årtusinde gammel praksis. Der bør således kræves et meget solidt juridisk og teologisk grundlag for at kunne ændre ved dette udgangspunkt. Det er i den forbindelse værd at nævne, at 11 ud af 12 medlemmer af et bredt sammensat udvalg, nedsat af daværende kirkeminister Birthe Rønn Hornbech, i september 2010 konkluderede, at "... ægteskab og partnerskab må betragtes som forskellige ordninger, der har hver sin begrundelse og hver sin historie, og at det vil være udtryk for et ejendommeligt abstrakt syn på mennesket, hvis der stiles mod en såkaldt kønsneutral ordning for ægteskab. De 11 medlemmer finder derfor, at den kirkelige vielse af mand og kvinde og det tilhørende ritual skal bevares i den form og med det indhold, det har nu." (Rapporten 'Folkekirken og registreret partnerskab', Kirkeministeriet, september 2010, s. 7. Med dette lovforslag tilsidesættes altså det forudgående ministerielle arbejde, uden at der bliver gjort rede for, hvorvidt en ændring af ægteskabsloven med virkning for folkekirken kan være i overensstemmelse med kirkens evangelisk-lutherske fundament og dermed med grundloven.

Når lovgivningsmagten fra politisk hold søger at ændre ved kirkens vielsesritual og påvirke kirkens forståelse af ægteskabet, er der tale om et brud på grundlovens ord om at staten skal *understøtte* folkekirken som evangelisk-luthersk kirke og dermed underforstået afholde sig fra at diktere dens lære, som også fast praksis bekræfter. Når kirkeminister Manu Sareen således i medierne udtaler sig om, at essensen i evangeliet er kærlighed, og at det homoseksuelle parforhold derfor i kirkens praksis skal ligestilles med det heteroseksuelle, søger han aktivt at promovere en bestemt liberal teologisk retning, hvorefter Bibelens ord ikke skal tages så bogstaveligt. Hermed går han uden for sine beføjelser som administrativ leder for folkekirken og blander sig i teologiske spørgsmål. Dette kan kun karakteriseres som utidig statslig indblanding i kirkens indre anliggender.

Det er ubestrideligt, at ægteskaber mellem personer af samme køn var utænkeligt, da Bibelen og bekendelsesskrifterne blev til. Hvis man skal godtage vielser af homoseksuelle, skal man altså indfortolke en ny lære, idet man forsøger at argumentere for, at Luther m.fl. nok ville have ment noget andet i dag, i lyset af nutidens værdier. Reformationens hovedformål var netop at bringe kirken tilbage til dens teologiske udgangspunkt, Bibelen. Luther oversatte Bibelen til tysk og bekæmpede fejlagtige opfattelser med Bibelens klare ord. Det er derfor ikke i den evangelisk-lutherske ånd at fortolke Bibelen efter samtidens normer, tværtimod arbejdede Luther ud fra et

princip om “sola scriptura”: at den sande lære findes i Bibelen alene, og at Bibelen er den endelige autoritet i alle læremæssige spørgsmål.

Menigheden Faderhuset anser dette lovforslag for at være i strid med grundlovens § 4, og anser det for noget, som meget sandsynligt vil splitte folkekirken, idet mange, både præster og medlemmer af folkekirken, vil være nødt til at forlade kirken af samvittighedsgrunde, skulle dette blive gennemført.

Hvis en sådan splittelse finder sted, og et alternativt, evangelisk-luthersk kirkesamfund bliver dannet, vil dette rejse et nyt spørgsmål i forhold til grundlovens § 4, nemlig hvilken fraktion der i givet fald kan gøre krav på statens understøttelse, idet der kan argumenteres overbevisende for, at den fraktion der ikke vil vie homoseksuelle er tættere på den evangelisk-lutherske lære. Her vil også dronningen blive taget som gidsel i denne problematik, idet dronningen ifølge grundlovens § 6 *skal* tilhøre den evangelisk-lutherske kirke. Spørgsmålet bliver da, *hvilken* kirke dronningen skal tilhøre.

Det er forudsigeligt, at dette lovforslag vil blive fulgt op af en grundlovssag ved Højesteret, skulle det blive vedtaget af folketinget. Dette kan få retlige konsekvenser for de implicerede ministre, samt øvrige medlemmer af regeringen, jf. ministeransvarslovens §§ 4 og 5 og grundlovens § 13, 2. pkt.

Menigheden Faderhuset vil derfor på det kraftigste opfordre til, at lovforslaget trækkes tilbage.

Lone Kaptain (958loka)

Fra: Biskop Christian Alsted [bishop@umc-ne.org]
Sendt: 29. februar 2012 12:51
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Cc: abg@km.dk; Mads Christoffersen
Emne: Høringssvar
Vedhæftede filer: 120213 Høringssvar Danske Kirkers Råd.pdf

Til Familiestyrelsen

Jeg vil hermed meddele, at Metodistkirken i Danmark helt tilslutter sig det høringssvar som Danske Kirkers Råd har afgivet. (se vedhæftede)

Metodistkirken i Danmark stiller sig dermed også bag følgende henstillinger:

"Danske Kirkers Råd henstiller derfor, at der i ægteskabslovens § 16 indsættes en lovbestemmelse, der stiller trossamfund uden for Folkekirken og deres præster frit i henseende til medvirken til vielse af to personer af samme køn."

og

"Danske Kirkers Råd henstiller på denne baggrund, at det lovfæstes, at villighed til medvirken til vielse af personer af samme køn ikke kan gøres til et vilkår for godkendelse af trossamfund eller for meddelelse af vielsesbemyndigelse."

De bedste hilsener

Christian Alsted
Biskop

ue 27/2

MEJO/

Christian Alsted

Bishop of the Nordic & Baltic area
The United Methodist Church

Office:
Rigensgade 21A
1316 Copenhagen K
Denmark
+ 45 70 20 93 90
bishop@umc-ne.org
www.umc-ne.org

29/2
Familiestyrelsen J.nr.

2011-800-00014

DANSKE KIRKERS RÅD

København den 13. 02.2012

Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen
Sendt til familiestyrelsen@famstyr.dk

Med brev af 18. januar 2012 har Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen, tilsendt de anerkendte og godkendte trossamfund et udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn). Styrelsen har anmodet om, at eventuelle bemærkninger senest onsdag, den 22. februar 2012 kl. 12.00 sendes til familiestyrelsen@famstyr.dk.

Danske Kirkers Råd, Forretningsudvalget, ønsker på denne foranledning at afgive følgende hørings svar:

Danske Kirkers Råd noterer med tilfredshed, at samtlige anerkendte og godkendte trossamfund nu er sat på høringslisten i forbindelse med høring om et forslag, der er af afgørende betydning for dem.

Danske Kirkers Råd bemærker ligeledes med tilfredshed, at grundlæggende synspunkter i rådets offentlige udtalelse af 29. december 2011 kan ses afspejlet i udkastet til bemærkninger til forslaget til ændring af ægteskabsloven.

I den nævnte udtalelse henviste rådet til regeringens ønske om at give alle medlemmer af Folkekirken mulighed for – uanset deres seksuelle orientering – at blive gift i kirken, idet præster, som af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke ønsker at medvirke ved disse kirkelige handlinger, vil få ret til at sige nej til en sådan medvirken.

Rådet pegede samtidig på, at det på forskellig måde har været fremført i debatten, at de øvrige trossamfund måtte fratages deres bemyndigelse til at afholde bryllupper med borgerlig gyldighed, hvis de af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke er villige til at medvirke til vielse af personer af samme køn. Skulle en sådan fratagelse af vielsesbemyndigelse blive tilfældet, hed det i udtalelsen, vil der efter Danske Kirkers Råds opfattelse være tale om diskrimination af trossamfundene og et alvorligt angreb på deres religionsfrihed.

I sin udtalelse mindede Danske Kirkers Råd om, at den nugældende danske regulering af spørgsmålet om vielsesbemyndigelse bygger på en trefløjet model, der giver borgerne en udstrakt mulighed for valg mellem

- a. en borgerlig model med vielse på rådhuset
- b. en folkekirkelig model med vielse i overensstemmelse med Folkekirkenes ritual og teologi
- c. en "frikirkelig" model¹ med vielse i overensstemmelse med de enkelte trossamfunds ritualer og teologi.

¹ Ordet "frikirkelig", der er sat i anførselstegn, dækker over mere end 100 forskellige trossamfund, kristne såvel som ikke-kristne, der har såkaldt vielsesbemyndigelse

Denne såkaldte trekløvermodel, der har vist sin styrke i praksis, bør fastholdes, udtalte Danske Kirkers Råd. Rådet understreger den store styrke, det er i det danske samfund, at ikke alene Folkekirken præster, men også trossamfundenes gejstlige kan foretage vielser med borgerlig gyldighed.

Danske Kirkers Råd anbefalede derfor, at regeringen – hvis eller når den indfører en lov om vielse af homoseksuelle i Folkekirken – også fremover sikrer frihedsretten for alle trossamfund, som i dag har vielsesbemyndigelse, således at ethvert trossamfund selv kan beslutte, hvorvidt retten til at vie homoseksuelle skal bringes i anvendelse eller ej i trossamfundet. Rådet fremhævede, at denne stillingtagen ikke for trossamfundene må få konsekvenser for retten til fortsat vielsesbemyndigelse. Herved vil det danske samfund også fremover stå vagt om trossamfundenes frihedsrettigheder på dette område, hed det afslutningsvis i rådets udtalelser, der som nævnt ses afspejlet i lovforslagets bemærkninger.

Danske Kirkers Råd vil gerne hermed udtrykke tilfredshed med, at lovforslaget har søgt at tage højde for de angivne synspunkter. Rådet finder det imidlertid nødvendigt at pege på, at retten til fritagelse for medvirken kun er nævnt i lovforslagets bemærkninger og ikke – som for Den danske Folkekirkes vedkommende – er fastsat i selve lovteksten. Dette gør den påtænkte lovgivning utilstrækkelig til at sikre den fremtidige respekt af frihedsrettighederne for trossamfund uden for Folkekirken.

Samtidig med fremsættelse af dette lovforslag, jf. indledningen til bemærkningerne, fremsætter ministeren for ligestilling og kirke et forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn). I ligestillings- og kirkeministerens forslag sikrer en lovbestemmelse, at præster i folkekirken får en ret til at undlade at vie to personer af samme køn. Derimod er der ikke på tilsvarende vis foreslået indsat en lovbestemmelse i ægteskabsloven, som i forhold til denne lov stiller trossamfund uden for Folkekirken og deres præster frit i henseende til at medvirke til vielse af to personer af samme køn. Denne forskel har efter rådets opfattelse karakter af uacceptabel diskrimination af trossamfundene.

Danske Kirkers Råd henstiller derfor, at der i ægteskabslovens § 16 indsættes en lovbestemmelse, der stiller trossamfund uden for Folkekirken og deres præster frit i henseende til medvirken til vielse af to personer af samme køn.

Rådet minder endvidere om, at betingelserne for godkendelsen af trossamfund ikke er lovfæstede, men hviler på en administrativ praksis, der har baggrund i bemærkningerne til § 16 i lov nr. 256 af 4. juni 1969 om ægteskabs indgåelse og opløsning. De foreliggende vejledende retningslinjer for godkendelse af trossamfund (6. reviderede udgave af 18. august 2011) er således alene udarbejdet af *Det rådgivende Udvalg vedr. Trossamfund* og er ikke fastsat af ministeriet eller af lovgivningsmagten. Der er på denne baggrund ingen sikkerhed imod, at det uden lovgivning på et tidspunkt vil kunne blive gjort til et vilkår for godkendelse af trossamfund, at de medvirker til vielse af personer af samme køn.

Danske Kirkers Råd henstiller på denne baggrund, at det lovfæstes, at villighed til medvirken til vielse af personer af samme køn ikke kan gøres til et vilkår for godkendelse af trossamfund eller for meddelelse af vielsesbemyndigelse.

Danske Kirkers Råd samler repræsentanter for 15 kristne kirker, herunder Den danske Folkekirke, Den katolske Kirke og 13 andre kirker.

Med venlig hilsen

Anders Gadegaard, domprovst, formand for Danske Kirkers Råd



Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen
Sendt til famlestyrelsen@famstyr.dk

Nexø, 2012.02.21

Med brev af 18. januar 2012 har Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen, tilsendt de anerkendte og godkendte trossamfund et udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn). Styrelsen har anmodet om, at eventuelle bemærkninger senest onsdag, den 22. februar 2012 kl. 12.00 sendes til famlestyrelsen@famstyr.dk.

Nexø Frikirke ønsker på denne foranledning at afgive følgende høringssvar:

Nexø Frikirke peger på, at det på forskellig måde har været fremført i debatten, at de øvrige trossamfund måtte fratages deres bemyndigelse til at afholde bryllupper med borgerlig gyldighed, hvis de af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke er villige til at medvirke til vielse af personer af samme køn. Skulle en sådan fratagelse af vielsesbemyndigelse blive tilfældet, hed det i udtalelsen, vil der efter Nexø Frikirkens opfattelse være tale om diskrimination af trossamfundene og et alvorligt angreb på deres religionsfrihed.

Nexø Frikirke vil også minde om, at den nugældende danske regulering af spørgsmålet om vielsesbemyndigelse bygger på en trefløjet model, der giver borgerne en udstrakt mulighed for valg mellem:

- a. en borgerlig model med vielse på rådhuset
- b. en folkekirkelig model med vielse i overensstemmelse med Folkekirkens ritual og teologi
- c. en "frikirkelig" model i med vielse i overensstemmelse med de enkelte trossamfunds ritualer og teologi.

Ordet "frikirkelig", der er sat i anførselstegn, dækker over mere end 100 forskellige trossamfund, kristne såvel som ikke-kristne, der har såkaldt vielsesbemyndigelse.

Denne såkaldte trekløvermodel, der har vist sin styrke i praksis, bør fastholdes, Nexø Frikirke vil gerne understrege den store styrke, det er i det danske samfund, at ikke alene Folkekirkens præster, men også trossamfundenes gejstlige kan foretage vielser med borgerlig gyldighed.

Nexø Frikirke anbefaler derfor, at regeringen - hvis eller når den indfører en lov om vielse af homoseksuelle i Folkekirken - også fremover sikrer frihedsretten for alle trossamfund, som i dag har vielsesbemyndigelse, således at ethvert trossamfund selv kan beslutte, hvorvidt retten til at vie homoseksuelle skal bringes i anvendelse eller ej i trossamfundet, at denne stillingtagen ikke for trossamfundene må få konsekvenser for retten til fortsat vielsesbemyndigelse.

Venlig hilsen

Michael Grønbech-Dam
Pastor Nexø Frikirke

Lise-Lotte Lund (958llu)

Fra: Tonny Jacobsen [tj@vejle.org]
Sendt: 19. februar 2012 21:15
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Emne: Høringssvar til Familiestyrelsen om lovforslag
Vedhæftede filer: 120213 Høringssvar Danske Kirkers Råd.pdf

Til familiestyrelsen

Jeg vil hermed gerne meddele, at de danske pinsekirker fuldt ud kan tilslutte sig det vedhæftede høringssvar, der er fremsendt af Danske Kirkers Råd til det tilsendte lovforslag om ægteskab mellem to personer af samme køn.

Venlig hilsen

Tonny Jacobsen
Formand, Pinsekirkernes præsteforening.

20/2
Familiestyrelsen J.nr. 2011-800-00014

DANSKE KIRKERS RÅD

København den 13. 02.2012

Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen
Sendt til familiestyrelsen@famstyr.dk

Med brev af 18. januar 2012 har Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen, tilsendt de anerkendte og godkendte trossamfund et udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn). Styrelsen har anmodet om, at eventuelle bemærkninger senest onsdag, den 22. februar 2012 kl. 12.00 sendes til familiestyrelsen@famstyr.dk.

Danske Kirkers Råd, Forretningsudvalget, ønsker på denne foranledning at afgive følgende hørings svar:

Danske Kirkers Råd noterer med tilfredshed, at samtlige anerkendte og godkendte trossamfund nu er sat på høringslisten i forbindelse med høring om et forslag, der er af afgørende betydning for dem.

Danske Kirkers Råd bemærker ligeledes med tilfredshed, at grundlæggende synspunkter i rådets offentlige udtalelse af 29. december 2011 kan ses afspejlet i udkastet til bemærkninger til forslaget til ændring af ægteskabsloven.

I den nævnte udtalelse henviste rådet til regeringens ønske om at give alle medlemmer af Folkekirken mulighed for – uanset deres seksuelle orientering – at blive gift i kirken, idet præster, som af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke ønsker at medvirke ved disse kirkelige handlinger, vil få ret til at sige nej til en sådan medvirken.

Rådet pegede samtidig på, at det på forskellig måde har været fremført i debatten, at de øvrige trossamfund måtte fratages deres bemyndigelse til at afholde bryllupper med borgerlig gyldighed, hvis de af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke er villige til at medvirke til vielse af personer af samme køn. Skulle en sådan fratagelse af vielsesbemyndigelse blive tilfældet, hed det i udtalelsen, vil der efter Danske Kirkers Råds opfattelse være tale om diskrimination af trossamfundene og et alvorligt angreb på deres religionsfrihed.

I sin udtalelse mindede Danske Kirkers Råd om, at den nugældende danske regulering af spørgsmålet om vielsesbemyndigelse bygger på en trefløjet model, der giver borgerne en udstrakt mulighed for valg mellem

- a. en borgerlig model med vielse på rådhuset
- b. en folkekirkelig model med vielse i overensstemmelse med Folkekirkenes ritual og teologi
- c. en "frikirkelig" model¹ med vielse i overensstemmelse med de enkelte trossamfunds ritualer og teologi.

¹ Ordet "frikirkelig", der er sat i anførselstegn, dækker over mere end 100 forskellige trossamfund, kristne såvel som ikke-kristne, der har såkaldt vielsesbemyndigelse

Denne såkaldte trekløvermodel, der har vist sin styrke i praksis, bør fastholdes, udtalte Danske Kirkers Råd. Rådet understreger den store styrke, det er i det danske samfund, at ikke alene Folkekirken præster, men også trossamfundenes gejstlige kan foretage vielser med borgerlig gyldighed.

Danske Kirkers Råd anbefalede derfor, at regeringen – hvis eller når den indfører en lov om vielse af homoseksuelle i Folkekirken – også fremover sikrer frihedsretten for alle trossamfund, som i dag har vielsesbemyndigelse, således at ethvert trossamfund selv kan beslutte, hvorvidt retten til at vie homoseksuelle skal bringes i anvendelse eller ej i trossamfundet. Rådet fremhævede, at denne stillingtagen ikke for trossamfundene må få konsekvenser for retten til fortsat vielsesbemyndigelse. Herved vil det danske samfund også fremover stå vagt om trossamfundenes frihedsrettigheder på dette område, hed det afslutningsvis i rådets udtalelser, der som nævnt ses afspejlet i lovforslagets bemærkninger.

Danske Kirkers Råd vil gerne hermed udtrykke tilfredshed med, at lovforslaget har søgt at tage højde for de angivne synspunkter. Rådet finder det imidlertid nødvendigt at pege på, at retten til fritagelse for medvirken kun er nævnt i lovforslagets bemærkninger og ikke – som for Den danske Folkekirkes vedkommende – er fastsat i selve lovteksten. Dette gør den påtænkte lovgivning utilstrækkelig til at sikre den fremtidige respekt af frihedsrettighederne for trossamfund uden for Folkekirken.

Samtidig med fremsættelse af dette lovforslag, jf. indledningen til bemærkningerne, fremsætter ministeren for ligestilling og kirke et forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn). I ligestillings- og kirkeministerens forslag sikrer en lovbestemmelse, at præster i folkekirken får en ret til at undlade at vie to personer af samme køn. Derimod er der ikke på tilsvarende vis foreslået indsat en lovbestemmelse i ægteskabsloven, som i forhold til denne lov stiller trossamfund uden for Folkekirken og deres præster frit i henseende til at medvirke til vielse af to personer af samme køn. Denne forskel har efter rådets opfattelse karakter af uacceptabel diskrimination af trossamfundene.

Danske Kirkers Råd henstiller derfor, at der i ægteskabslovens § 16 indsættes en lovbestemmelse, der stiller trossamfund uden for Folkekirken og deres præster frit i henseende til medvirken til vielse af to personer af samme køn.

Rådet minder endvidere om, at betingelserne for godkendelsen af trossamfund ikke er lovfæstede, men hviler på en administrativ praksis, der har baggrund i bemærkningerne til § 16 i lov nr. 256 af 4. juni 1969 om ægteskabs indgåelse og opløsning. De foreliggende vejledende retningslinjer for godkendelse af trossamfund (6. reviderede udgave af 18. august 2011) er således alene udarbejdet af *Det rådgivende Udvalg vedr. Trossamfund* og er ikke fastsat af ministeriet eller af lovgivningsmagten. Der er på denne baggrund ingen sikkerhed imod, at det uden lovgivning på et tidspunkt vil kunne blive gjort til et vilkår for godkendelse af trossamfund, at de medvirker til vielse af personer af samme køn.

Danske Kirkers Råd henstiller på denne baggrund, at det lovfæstes, at villighed til medvirken til vielse af personer af samme køn ikke kan gøres til et vilkår for godkendelse af trossamfund eller for meddelelse af vielsesbemyndigelse.

Danske Kirkers Råd samler repræsentanter for 15 kristne kirker, herunder Den danske Folkekirke, Den katolske Kirke og 13 andre kirker.

Med venlig hilsen

Anders Gadegaard, domprovst, formand for Danske Kirkers Råd

Ankestyrelsen
Amaliegade 25, Postboks 9080
1022 København K
Att.: Familieretsafdelingen

DERES REF:

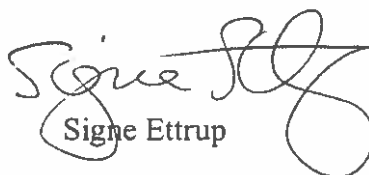
VOR REF:
5500.1, 5100.18

DATO:
21-02-2012

Vedr. forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn).

Præsteforeningen har modtaget ovennævnte lovforslag som indebærer, at to personer af samme køn kan indgå ægteskab. Præsteforeningen har drøftet lovforslaget og skal med henvisning til foreningens vedlagte høringssvar af 14. december 2010 vedrørende rapport om folkekirken og registreret partnerskab oplyse, at foreningen tager lovforslaget til efterretning.

Med venlig hilsen


Signe Ettrup

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K.

DERES REF.

VO 590 SE/dko

DATE: 14. december 2010

Præsteforeningens høringssvar vedrørende rapport om folkekirken og registreret partnerskab

Præsteforeningens hovedbestyrelse har modtaget Kirkeministeriets høringsbrev vedrørende rapport om folkekirken og registreret partnerskab. Rapporten er blevet behandlet og drøftet på hovedbestyrelsens møde den 13. december 2010. På den baggrund fremsendes herved foreningens høringssvar.

Præsteforeningen har, som præsternes faglige organisation, drøftet spørgsmålet om, hvorvidt og hvordan foreningen skal forholde sig til spørgsmålet om et ritual for par af samme køn. Foreningen har i denne drøftelse været opmærksom på, at der både fra politisk hold i Folketinget samt blandt en del af folkekirkens medlemmer er et ønske om et ritual for par af samme køn.

Et ritual for par af samme køn ved siden af ægteskabsritualet ses af nogle præster som en mulighed, ud fra en teologisk overbevisning om, at ægteskab og partnerskab er to forskellige ordninger med hver sin begrundelse og historiske baggrund. For andre præster kan et ritual for par af samme køn ikke begrundes teologisk, da det er i strid med deres syn på ægteskabet. De er derfor imod et sådant ritual. Endelig er der præster, som ser ægteskab og partnerskab som ét og samme fænomen og ønsker, at ritualdannelse sker ud fra dette syn.

Disse synspunkter er også repræsenteret i Præsteforeningens hovedbestyrelse. På baggrund af den politiske og folkelige virkelighed, har Præsteforeningens hovedbestyrelse i sit svar lagt vægt på præsternes frihed til og mulighed for at forvalte deres embede. Med dette udgangspunkt har hovedbestyrelsen forholdt sig til de overordnede problemstillinger i sagen i de tre hovedspørgsmål, der fremgår af kommissoriet og høringsbrevet.

1. Indgåelse af ægteskab

Indledningsvis skal Præsteforeningen oplyse, at foreningen tilslutter sig, at ægteskab fortsat skal kunne indgås i kirken med juridisk gyldighed. Foreningen er opmærksom på, at der kan fremføres en række historiske og teologiske argumenter for, at kirken ikke skal være ramme om den juridiske indgåelse af ægteskab. På den anden side er der heller ikke afgørende teologiske argumenter imod, at den juridiske del af vielsen kan indgås i kirken. Præsteforeningens hovedbestyrelse er af den opfattelse, at en række argumenter, der bundes i den kirkelige og folkelige tradition, må tilskrives en afgørende betydning for at fastholde kirken som ramme omkring selve indgåelsen af ægteskabet.

Dette skal ses i relation til den betydning det erfaringsmæssigt har for de medlemmer af folkekirken, der benytter sig af den mulighed for at indgå et ægteskab.

2. Registreret partnerskab og ritual

Indførelse af et ritual eller en undladelse heraf kan få konsekvenser for folkekirkens rummelighed. Præsteforeningen finder det afgørende, at folkekirken ikke sprænges på spørgsmålet om registreret partnerskab. Det stiller krav til alle parter i den debat, som spørgsmålet fortsat vil rejse - et krav om at respektere modpartens ret til at fremføre og praktisere sit synspunkt.

Det er derfor også afgørende for Præsteforeningen, at der etableres en ordning, der tilgodeser og respekterer de forskellige teologiske retninger, som rummes i folkekirken.

Præsteforeningen skal af disse grunde også understrege, at uanset hvilken ordning man ender med i folkekirken for par af samme køn, skal præsters ret til at være tilhænger eller modstander af og til at medvirke eller ikke medvirke ved sådanne kirkelige handlinger respekteres.

Præsteforeningen finder ikke, at forslaget om alene at indføre en velsignelse af par af samme køn er en god løsning. Præster, som er modstandere af et stiftende ritual for par af samme køn, vil i vidt omfang også være modstandere af et velsignelsesritual. For så vidt angår det folkelige og det politiske ønske om en ligestilling mellem ægteskab og registreret partnerskab, bliver dette heller ikke imødekommet, da velsigneshandlingen ikke giver stiftende virkning som et ægteskab. Præsteforeningen kan derfor ikke tilslutte sig forslaget, som hverken imødekommer tilhængere eller modstandere af et ritual og heller ikke er et samlende kompromis.

Præsteforeningen vurderer derfor, at det er mere hensigtsmæssigt, hvis der er et politisk flertal for et kirkeligt ritual for par af samme køn, at gøre det muligt at indgå et registreret partnerskab ved en kirkelig handling efter et autoriseret ritual. Præsteforeningens hovedbestyrelse mener på baggrund af den kirkepolitiske og folkekirkelige virkelighed, at der fortsat skal sondres mellem et ægteskab og et ritual for par af samme køn. Ritualer for ægteskaber skal derfor bevares, og der skal være et selvstændigt ritual for par af samme køn. Præsteforeningens hovedbestyrelse kan ikke anbefale, at der skal etableres et kønsneutralt ritual.

Ved at fastholde ritualer for ægteskab og etablere et andet for par af samme køn, kan det, som Præsteforeningen ser det, blive muligt at etablere en løsning, der kan give plads til de forskellige holdninger i folkekirken.

Såfremt der indføres et ritual for par af samme køn, forventer Præsteforeningen et grundigt udvalgsarbejde i forhold til valg af ord og ritual.

3. Frihed til ikke at medvirke

For så vidt angår ritualbogen er det Præsteforeningens vurdering, at den ikke kan deles op i forskellige enheder. Ritualbogen er en samling af de ritualer, som anvendes i folkekirken. Det har indtil nu været en samling af ritualer, der er enighed om.

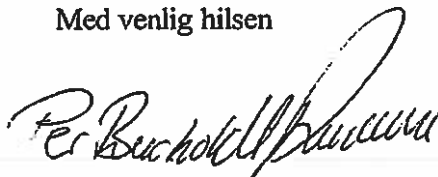
Såfremt der indføres ritualer for par af samme køn, må det erkendes, at den enighed ikke længere er tilstede. Præsteforeningen finder det afgørende, at den uenighed anerkendes og får plads i ritualbogen, så den fortsat kan være en fælles samling af ritualer, der anvendes og *kan* anvendes i folkekirken. Præsteforeningen tilslutter sig derfor rapportens anbefaling af, at der i ritualbogens

præambel til et eventuelt ritual indføjes en passus om, at præster, der af samvittighedsgrunde ikke ønsker at anvende dette ritual, fordi de finder det uforeneligt med kristen ægteskabsforståelse, er fritaget for at bruge dette.

I forbindelse med drøftelse af ritualer skal Præsteforeningen bemærke, at retten til ikke at medvirke ved kirkelige handlinger kan give anledning til overvejelser om, hvorvidt fordelingen af kirkelige handlinger mellem præster bliver skæv. Det er derfor vigtigt, at understrege, at præster som ikke kan medvirke ved kirkelige handlinger af samvittighedsgrunde, gerne påtager sig andre pligtige opgaver. Det er også vigtigt at understrege, at det gejstlige tilsyn må være særlig opmærksom på, at der ikke opstår arbejdsmiljømæssige problemer pga. dette hensyn.

I lyset af ovenstående bemærkninger tilslutter Præsteforeningen sig rapportens forslag om, at retten til ikke at medvirke ved kirkelige handlinger af samvittighedsgrunde for præster fastsættes ved lov.

Med venlig hilsen



Per Bucholdt Andreasen


Lone Kaptain (958loka)

Fra: Roskilde Stift [KMROS@KM.DK]
Sendt: 22. februar 2012 14:11
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Emne: Høring - j.nr. 2100-800-00014
Vedhæftede filer: 21921-12_v1_Til Ankestyrelsen Ingen bem til høring.DOCX

Hermed fremsendes vedhæftet dokumentnr. 21921/12

Med venlig hilsen
Annette Druedahl
sagsbehandler

Roskilde Stift
Stændertorvet 3 A
4000 Roskilde
T 4638 1920
F 4638 1947
E-mail: kmros@km.dk
www.roskildestift.dk

 udskriv venligst kun denne mail, hvis det virkelig er nødvendigt

Denne e-mail kan indeholde fortroligt materiale. Hvis du ikke er rette modtager, beder vi dig venligst kontakte os på e-mail kmros@km.dk eller på telefonnr. 4638 1920. Desuden beder vi dig slette e-mailen og eventuelle vedhæftede dokumenter. Misbrug, offentliggørelse eller videregivelse af e-mailens indhold er ikke lovligt.

u 22/2

MEJØ

22/2
Familiestyrelsen J.nr.

2011-800-100014



Shir Hatzafon

Progressiv Jødedom i Danmark

Postadresse: c/o Kviat, Agnetevej 4, DK-2300 København S

Valby, den 21. februar 2012

Ankestyrelsen
Familierechtsafdelingen
Sagsbehandler: Merethe Johansen
Kristineberg 6
2100 København Ø

Vedr.: Høring over forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn).

Shir Hatzafon – Progressiv Jødedom i Danmark har modtaget høringsmaterialet om ovennævnte forslag til lov. Materialet er blevet forelagt menighedens bestyrelse som enstemmigt udtaler sig til fordel for det fremlagte lovforslag.

Lovforslaget er i overensstemmelse med centrale kerneværdier i Progressiv Jødedom, som taler for ligestilling og imod enhver form for diskriminering på grund af seksuel orientering.

Således indeholder liturgi indenfor Progressiv Jødedom allerede i dag ritualer for indgåelse af ægteskab mellem to personer af samme køn.

Den foreslåede lov vil derfor problemfrit kunne implementeres i menighedens liturgi og religiøse liv. Shir Hatzafon – Progressiv Jødedom i Danmark byder derfor de i høringsmaterialet foreslåede ændringer velkommen.

Med venlig hilsen

Jesper Yoel Andersen
formand f. Shir Hatzafon – Progressiv Jødedom i Danmark

Kontakt: Peder Hjorts Vej 12, 3. th
2500 Valby

Tlf.: 2196 9551
E-mail: yoel@gmail.com

TELEFON
+45 2370 9757
(telefonsvarer)

E-MAIL
shir@shirhatzafon.dk

INTERNETTET
www.shirhatzafon.dk

Merethe Johansen (958mejo)

Fra: Ninna Würtzen [nwsyd@statsforvaltning.dk]
Sendt: 22. februar 2012 10:24
Til: Merethe Johansen (958mejo)
Cc: Bente Koudal Sørensen; Ida Wille; Marianne Samuelsson; Helle Haxgart; Leif Sondrup; Niels Preisler; Torben Sørensen
Emne: SV: Høring lovforslag (Ægteskab mellem to personer af samme køn)
Vedhæftede filer: image001.jpg



Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen har den 18. januar 2012 anmodet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn).

På vegne af statsforvaltningsdirektørerne skal det meddeles, at statsforvaltningerne ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Ninna Würtzen
Direktør

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Merethe Johansen (958mejo) [<mailto:mejo@famstyr.dk>]

Sendt: 18. januar 2012 17:20

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; kobenhavn@domstol.dk; esbjerg@domstol.dk; glostrup@domstol.dk; helsingor@domstol.dk; herning@domstol.dk; hillerod@domstol.dk; hjorring@domstol.dk; holbaek@domstol.dk; holstebro@domstol.dk; horsens@domstol.dk; kolding@domstol.dk; lyngby@domstol.dk; nykobing@domstol.dk; naestved@domstol.dk; odense@domstol.dk; randers@domstol.dk; roskilde@domstol.dk; svendborg@domstol.dk; sonderborg@domstol.dk; viborg@domstol.dk; aalborg@domstol.dk; aarhus@domstol.dk; bornholm@domstol.dk; frederiksberg@domstol.dk; paka@km.dk; service@danskeadvokater.dk; mail@danskefamilieadvokater.dk; Post@dommerforening.dk; ddp@praesteforening.dk; hoeringer@dommerfm.dk; Ninna Würtzen; Lene M. Larsen; kl@kl.dk; igbt@igbt.dk; post@vestrelandsret.dk; post@oestrelandsret.dk

Emne: Høring lovforslag (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Prioritet: Høj



Adventistkirkens betænkning vedrørende lovforslag om ”Ægteskab mellem to personer af samme køn”

Da lovforslaget er blevet sendt til høring til forskellige instanser, inklusiv alle anerkendte og godkendte trossamfund, vil vi benytte lejligheden til at takke lovforslagets udvalg for muligheden for denne høring.

Vi takker også, fordi man i lovforslaget fristiller frikirkerne, hvis de ikke vil vie personer af samme køn. Samtidigt må vi dybt beklage, at Staten, dvs. den nuværende regering, blander sig så meget i Folkekirken anliggender, at Folkekirken bliver pålagt at indføre et nyt ægteskabsbegreb og vie to personer af samme køn i deres kirker. Vi, som frikirke, er os bevidst, at ifølge den Danske Grundlov, er staten og kirke ikke tydeligt adskilt.

Selv om kirke og stat ikke er adskilt i Danmark ifølge Grundloven, så behøver man jo ikke gå et skridt tilbage i forståelsen af forholdet mellem stat og kirke, men hellere arbejde hen imod en tydelig afgrænsning af ansvarsområderne, hvis ikke man vil arbejde hen imod en klar adskillelse af stat og kirke, som er Adventistkirkens grundmodel.

Syvende Dags Adventistkirken har på verdensplan over 17 millioner voksne døbte medlemmer. Her i Danmark har vi været aktive i over 130 år og har i dag 2500 medlemmer. Vi forstår os selv som en protestantisk frikirke, med den grundlæggende forståelse fra reformationen, at Bibelen skal være udgangspunktet for liv og lære – sola scriptura - (Skriften, dvs. Bibelen, alene). Adventistkirken er kendt verden over for dens mange klinikker og hospitaler, dens mange skoler (største protestantiske skolevirksomhed i verden) og dens omfattende sociale arbejde, specielt i udviklingslandene igennem ADRA (Adventist Development and Relief Agency).

Ud fra vores grundlæggende trosgrundlag – Bibelen alene – vil vi komme med følgende betænkning vedrørende ”Lovforslaget om ægteskab af personer af samme køn”:

1.) Lovforslaget støder imod skabelsesordningen

Efter jødisk-kristen forståelse af skabelsen, har Gud i begyndelsen skabt en mand og en kvinde til at være arnestedet for en familie. Alene mandens og kvindens biologiske forskellighed, – trods lighed for Gud og loven, – er et indlysende bevis for, at de er skabt til hinanden og for hinanden. Ægteskabet mellem en mand og en kvinde og familien har i årtusinder været byggestene for ethvert samfund. Denne årtusindlange ordning vil blive undermineret ved at indføre andre kriterier for, hvad et ægteskab er.

Denne tro kommer ikke bare til udtryk i Det Gamle Testaments skabelsesberetning men er også dybt forankret i Det Nye Testamente, i Jesu lære og Apostelens breve. Her har vi kun plads til at henvise til Apostelen Paulus brev til Romerne, Kap. 1, 18 -32.

Selv de mennesker, der ikke tror på Gud som Skaber, men har et ateistisk og/eller evolutionistisk livssyn, vil opleve store grundlæggende modsætninger i deres livssyn i forbindelse med vedtagelsen af denne lov. Et af de ubestridelige dogmer i evolutionsteorien er: "Livets egentlige mening er dens overlevelse". Man mener dermed overlevelsen af arten, i dette tilfælde af "homo sapiens", dvs. mennesket. Men netop overlevelsen af den menneskelige race kan ikke garanteres ved at ophøje homoseksuelle venskaber til ægteskaber.

Flere af de største teologer kunne anføres som belæg for vores forståelse af skabelsesordningen, fra Karl Barth til Dietrich Bonhöffer, bare for at nævne to kendte personligheder.

2. Lovforslaget støder imod Guds eviggyldige, uforanderlige Ti Bud.

Som bekendt regulerer et af Jødedommens og Kristendommens grundsøjler – de Ti Bud – ægteskabet. Også dansk lovgivning er bygget på de Ti Buds grundprincipper. De er grundlæggende for et velfungerende samfund.

Det 6. bud efter katolsk og luthersk regnemåde, det 7. bud efter ortodoks og reformert regnemåde siger tydeligt: "Du må ikke bryde et ægteskab." (2Mos 20,14) Jesus, Kristendommens grundlægger, har ikke afskaffet de Ti Bud, men ophøjet dem og kom med en meget radikal tolkning af de Ti Bud, så at overtrædelsen ikke bare omfatter bogstavet eller handlingen, men også ånden, dvs. tankerne bagved budene. Man har i Kristendommens to tusind år lange historie altid tolket budene på den måde, at forbud altid også indeholder et påbud. I loven om ægteskabet betyder det, at ægteskabet, sådan som vi finder den omtalt i Kristendommens hellige skrift, mellem en mand og en kvinde, ikke må forandres. Tværtimod skal vi værne om ægteskabet, give det de bedste betingelser i samfundet, ophøje det og give ægteskab og familie gode livsvilkår. Derfor må det ikke være den siddende regeringens hensigt at indføre et nyt ægteskabsbegreb, der entydigt støder imod de Ti Buds tydelige hensigt. Regeringen skulle være interesseret i, at folk lever op til denne lovs bestemmelser. I andre spørgsmål om, at vi ikke må slå ihjel, eller at vi ikke må stjæle, eller at vi ikke må lyve, har lovgiveren ved hjælp af hundredvis af love støttet disse normer. Hvorfor vil man nedbryde normen om ægteskabets grundlæggende betydning for samfundet?

Se også Martin Luthers udlægning af de Ti Bud. Her tænker vi specielt på ægteskabsbudet, om ikke at bryde ægteskab, som han tolker det i hans Store Katekismus. Luther skulle dog trods alt stadigvæk være en autoritet for den evangelisk- lutherske Folkekirke, som indtager særstilling som kirke, ifølge Grundloven.

3. Lovforslaget underminerer den traditionelle forståelse af ægteskabet som rollemodel for samfundet.

Vi har allerede gjort opmærksom på ægteskabets betydning for samfundet, som den mindste byggesten i et velfungerende samfund. Denne model bliver undermineret ved dette lovforslag. Eksemplets gode forbillede bliver brudt ned for opvoksede generationer. Den store rødshed og manglende orienteringshjælp, som er kendetegnende for vor "postmoderne" tid med dens mange sociale, psykiske og fysiske konsekvenser, vil blive forstærket igennem lovforslaget.

Det kan frygtes at andre grupper i samfundet, som f.eks. trekant venskaber, firkantsvenskaber, zoofile venskaber, også en dag banker på regeringens dør og vil have deres venskaber ophøjet – i ligestillingens navn – til ægteskaber. Det samme gælder de mange indvandrere, der kommer fra kulturer, hvor bigami (to ægtefæller) som bigyni (to hustruer) er en anerkendt form for ægteskab. I lighedens navn skal der så også gives tilladelse til bigami samt biandri (to ægtemænd)? I disse kulturer, specielt de muslimske, er polygami en accepteret form for ægteskab. Her forstået som polygyni (flere hustruer). Men i lighedens navn må der nødvendigvis også accepteres polygami som polyandri (flere ægtemænd). Skal disse former for venskaber eller ægteskaber også en dag blive ophøjet som normgivende ægteskaber, og skal kirken så også vie alle disse former for ægteskaber i lighedens navn?

4. Lovforslaget indebærer en uheldig demografisk udvikling

I de såkaldte vestlige lande, specielt i Europa, er der en tilbagegang af den indfødte befolkning, dvs. befolkningen uden indvandring. Dette kan også påvises her fra Danmark. Selv, med mange kvinder med indvandrer baggrund, der føder flere børn end indfødte danske kvinder, fødes der kun 1,8 barn per kvinde i Danmark. Denne statistik er en del ringere hvis vi havde tal for kun indfødte danske kvinders fødsler. Kun igennem indvandring kan vi holde status quo hvad befolkningstallet angår. Når følgende generationer frit kan vælge, hvilke former for ægteskaber de ønsker, vil det have stor indflydelse på Danmarks demografiske udvikling i fremtiden. Som bekendt kan par af samme køn ikke få børn sammen. Dette vil betyde en endnu lavere fødselsrate per kvinde. Konsekvensen for arbejdsmarkedet, alders sammensætningen i befolkningen, pensions forpligtelser, opretholdelse af velfærdet skulle være indlysende for enhver.

5. Lovforslaget tager ikke stilling til afgørende spørgsmål vedrørende stiftelsen af en familie

Der skal ikke herske nogen tvivl om, ud fra Adventistkirkens forståelse, at idealbilledet for en familie stadigvæk er én far og én mor og børn og helst også nogle bedsteforældre. Desværre er udviklingen gået i en anden retning, hvor vi finder brudte familier, sammenbragte familier, mange enlige og mange ensomme ældre mm som konsekvens. Sådanne situationer kan også opstå ved ulykker, sygdom mm. Vi anerkender naturligvis, at andre familiemønstre også kan være gode familier.

I forlængelse af punkt fire vil nogen måske indvende og sige at "ægtepar" af samme køn kan også få børn og stifte familie. Men lovforslaget berører ikke denne problemstilling. Hvis lesbiske par ønske at få børn, så kan de prøve at få det ved kunstig befrugtning med de konsekvenser det indebærer for opvoksede børn og unge, der gerne vil vide, hvem deres fædre er, eller som har

brug for det modsatte køn i opvæksten. Men skal samfundet betale for insemination? Hvor mange forsøg vil man betale for? Hvor mange børn vil man betale for?

I lighedens navn kan vi forstå, at mandlige par også vil have ret til børn. Som bekendt kan de ikke insemineres. Betyder det, at man tillader, at de får børn ved rugemødre fra andre lande? Eller vil man tillade rugemødre her i Danmark, så at mandlige par bliver retsligt ligestillet med lesbiske par, for at de kan få børn? Hvem skal i så fald betale for rugemødre? Hvor mange børn kan de få af den vej? Hvilke andre etiske og retslige problematikker skal overvejes, før man bevæger sig ad denne vej? Og hvis rugemødre kommer fra udlandet, kan barnet så få indrejse i Danmark? Kan barnet senere i livet få rugemoderen til Danmark, som en del af en familie sammenføring? Eller skal alt foregå hemmeligt? Andre komplicerede spørgsmål rejser sig i forbindelse med adoption.

I lighedens navn, da brug af rugemødre ikke er tilladt i Danmark, skulle regeringen sørge for og betale for adoption. Men hvor vil man få børn fra, hvis de skal adopteres af et homofilt par?

Lovforslaget beskæftiger sig ikke med et eneste ord med alle disse ret så graverende spørgsmål og mange flere, som vi ikke har stillet her. Derfor må det anbefales, at lovforslaget går tilbage for en mere tilbundsående analyse af alle disse spørgsmål og sendes ud til en ny høring inden det fremsættes i Folketinget.

6. Lovforslaget støder imod lovgivningen i mange andre lande

I lov forslaget gør man opmærksom på komplikationer i forbindelse med lovgivning i andre lande. Man henviser til en senere udredning i forhold til dette. Dette er meget betænkeligt, at disse problematikker ikke bliver fremsat i lovforslaget. Hvordan kan et medlem i Folketinget tage stilling til et lovforslag, der er i konflikt med mange landes lovgivning?

Ud fra LGBT (Lesbian, Gay, Bisexual, Transgender) hjemmeside, kan man erfare, at homoseksualitet er forbudt og strafbart i 77 af de 243 lande, der er opført. Selv om man i mange andre lande accepterer homoseksualitet, så kender man ikke og anerkender ikke "ægtepar" af samme køn. Og dette tal er ret så stort. Her taler man om 218 lande ud af 243 lande, hvor samme køn "ægteskaber" ikke findes i lovgivningen. Hvordan vil regeringen, og her specielt udenrigsministeriet, rådgive disse "ægtepar", der besøger andre lande, har arbejde i andre lande, vil bosætte sig i andre lande? Skal deres "ægteskaber" først blive opløst i Danmark, før de besøger specielt de lande, hvor homoseksualitet er forbudt? Skal man råde dem til at lyve og dermed aflægge falsk vidnesbyrd og dermed begå en strafbar handling, når de skal oplyse om deres "ægtefælles" navn?

Der er sikkert mange andre uløste spørgsmål, som efter vores vurdering først skal løses, før man sætter dette lovforslag frem i Folketinget.

7. Lovforslaget kan omstyrtes ved kommende regeringer

Da vi med dette lovforslag har med et meget fundamentalt spørgsmål at gøre, nemlig indførelsen af et nyt ægteskabsbegreb efter årtusindlang forståelse og tro på og definition af, hvad et ægteskab er, er det vigtigt at man gennemtænker de konsekvenser en sådan ny "ægteskabslov" vil få, hvis et kommende flertal vil besinde sig og vil gå tilbage til deres jødisk-Kristne rødder, med en evangelisk-luthersk bekendelse – og det betyder egentligt en bekendelse på Bibelen og de relevante bekendelses skrifter.

Da vi her har med mennesker at gøre, der ifølge skabelsesordningen er skabelsens krone, kan vi ikke skalte og valte med folks følelser og forventninger. Den ene dag tror de, at de er "gift", endda måske viet af en præst i kirken, den anden dag, bliver deres ægteskab måske ophævet af kommende regeringer, da loven om "ægteskaber" af samme køn, støder imod grundlæggende kristne værdier, som det danske samfund er bygget på. Det støder også imod muslimske værdier. Islam er trods alt den næststørste religion efter Folkekirken. Disse "ægteskaber" støder også imod kristen tro af katolsk og ortodoks observans med langt over 1,3 milliarder medlemmer verden over.

Lovforslaget behandler ikke med et eneste ord de konsekvenser det kan få, hvis en eventuel vedtagelse af loven bliver omstyrtet ved fremtidige regeringer. Derfor vil vi anbefale, at man også i lov udvalget drøfter disse problematikker igennem.

Da lovforslaget berører folks dybeste følelser, hvad ægteskab er og hvad det ikke er, da personlig religiøs og etisk overbevisning bliver berørt på det dybeste plan af vor eksistens, anbefaler vi, - dersom lovforslaget blive fremsat i Folketinget, som Adventistkirken håber på, at det ikke gør, - at Folketingets medlemmer bliver fritstillet til, ikke at skulle stemme efter partifarve, men efter deres egen overbevisning.

Endnu en tak for denne hørings mulighed.

På vegne af Syvende Dags Adventistkirken i Danmark
Richard Müller, teol. dr.
Leder af afdeling for religionsfrihed

Richard Müller, teol.dr.
Strandvejen 110
8721 Daugård

Tlf.: 79895893
Mobil: 23267908
E-Mail: richard.muller@adventist.dk

Vestre Landsret
Præsidenten



Ankestyrelsen
Familierechtsafdelingen
Kristineberg 6
2100 København Ø

J.nr. 40A-VL-3-12
Den 30/01-2012

Ankestyrelsen, Familierechtsafdelingen, har ved brev af 18. januar 2012 anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette svar sendes alene elektronisk og til familiestyrelsen@famstyr.dk.

Der henvises til j.nr. 2011-800-00014.

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen

Østre Landsret
Præsidenten



Den 27 JAN. 2012
J.nr. 40A-ØL-4-12
init.maa

Ankestyrelsen
Familierechtsafdelingen
Kristineberg 6
2100 København Ø

Ankestyrelsen har ved brev af 18. januar 2012 (sagsnr. 2011-800-0014) anmodet om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn).

I den anledning skal jeg meddele, at udkastet ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dette svar sendes alene elektronisk til familiestyrelsen@famstyr.dk

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Ellen Busck Porsbo

Ågård Frimenighed

Kirkebakken 6, Ågård, 6040 Egtved
Frimenighedspræst: Henrik Jensen
www.aagaardfrimenighed.dk

75 55 31 22

51 26 94 90

jambo@post8.tele.dk



03-02-2012

**Ankestyrelsen
Familierechtsafdelingen
Att.: Merethe Johansen**

Vedr. Høringssvar til forslag om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning m.m. Ægteskab mellem to personer af samme køn.

Idet Ågård Frimenighed takker for muligheden af at indsende et høringssvar vedr. lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse mellem to personer af samme køn, vil vi udtale følgende:

Ågård Frimenighed kan fuldt ud og med glæde tilslutte sig og støtte det fremsatte lovforslag, og har derfor ingen yderligere bemærkninger til det fremsendte.

**Med venlig hilsen
på vegne af Ågård Frimenighed**

**Henrik Jensen
Frimenighedspræst.**

Indsendt pr e-mail d. 3. februar 2012.

**Høringsvar fra Burkal Menighedsråd vedrørende:
Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning,
retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)**

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn)

Angående ændringsforslaget til lov om ægteskabs indgåelse:

Ud fra Bibelens tale om ægteskabet som en pagt mellem mand og kvinde vil vi gøre opmærksom på, at også ægteskabets kulturelle betydning og karakter bliver rokket fundamentalt, ved at ægteskabet nu bliver kønsneutralt.

Vi ønsker at gøre opmærksom på:

- 1) Ægteskabet mellem mand og kvinde er universelt og kendt i alle kendte kulturer til alle tider – om end ikke enerådende - og er den biologisk naturlige, idet kun mand og kvinde kan få børn på naturlig vis.
- 2) Det maskuline og det feminine er ikke blot sociale konstruktioner, men en biologisk virkelighed. Børn har brug for begge dele. Dette bør kirken som institution støtte op om ved at lade ægteskabet være mellem mand og kvinde.

Vi ønsker ikke gennem dette høringssvar at være fordømmende over for mennesker af samme køn, som ønsker at leve deres liv sammen, men vi ønsker samtidig ikke, at kirken skal velsigne det, der i Bibelen kaldes for synd.

Angående ændringsforslaget til lov om kirkers brug:

Dette lovforslag præsenteres som et forsøg på at imødekomme både de grupper i Folkekirken, som er tilhængere af et ritual til velsignelse og vielse af homoseksuelle par, og de grupper, som af teologiske grunde er imod. Men i praksis er der tale om et angreb på den traditionelle kristne forståelse af ægteskabet og et dybt indgreb i Folkekirkens indre anliggender.

1) Lovforslaget har på forhånd fastlagt, at ordet ægteskab ved et kommende ritual skal bruges i den kønsneutrale betydning. Det vil løftet fra minister og biskopper om to forskellige ritualer ikke kunne ophæve. Et samfund og en kultur kan måske skifte holdning i forståelsen af ægteskab. Men en kristen kirke er bundet af den forståelse af ægteskab, som findes i dens normative skrifter, Bibelen og bekendelsen, og som har været helt entydigt i alle kirkesamfund i 2000 år. Det må tages alvorligt, at nogle i den danske folkekirke af samvittighedsmæssige årsager må vælge folkekirken fra, alene fordi ritualet for vielse af homoseksuelle bliver en del af kirkens grundlag.

2) a. Udkastet til lovforslag giver præster mulighed for at blive fritaget for at foretage vielser af personer af samme køn. Dette bør også være en mulighed for de kirkefunktionærer, som har alvorlige samvittighedsproblemer med at gøre tjeneste ved disse vielser. Derfor ønsker vi det forslag som fremgår af mindretalsudtalelse i rapporten "Folkekirken og registreret partnerskab" (s. 51-52) gennemført.

b. Vi ønsker, bl.a. i lyset af ovenstående, indført en bestemmelse, som gør det muligt for sogne, hvor præster og menighedsråd er enige om det, at afvise at vielserne kan gennemføres i sognets kirker. På den måde kan man tage det lokale demokrati alvorligt og imødekomme de 128 (ud af 243) menighedsråd, som gennem deres høringssvar har markeret deres modstand mod et autoriseret ritual til velsignelse eller vielse af homoseksuelle par.

Den lovgivende magt skal ifølge grundloven understøtte den evangelisk-lutherske kirke. Vi kan ikke se andet, end at den lovgivende magt dermed også er forpligtet til at støtte det syn på ægteskabet, som siden reformationen har været en del af kirkens arvegodt.

Burkal Menighedsråd, tirsdag den 21. februar 2012

DANSKE KIRKERS RÅD

København den 13. 02.2012

Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen
Sendt til familiestyrelsen@famstyr.dk

Med brev af 18. januar 2012 har Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen, tilsendt de anerkendte og godkendte trossamfund et udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn). Styrelsen har anmodet om, at eventuelle bemærkninger senest onsdag, den 22. februar 2012 kl. 12.00 sendes til familiestyrelsen@famstyr.dk.

Danske Kirkers Råd, Forretningsudvalget, ønsker på denne foranledning at afgive følgende høringssvar:

Danske Kirkers Råd noterer med tilfredshed, at samtlige anerkendte og godkendte trossamfund nu er sat på høringslisten i forbindelse med høring om et forslag, der er af afgørende betydning for dem.

Danske Kirkers Råd bemærker ligeledes med tilfredshed, at grundlæggende synspunkter i rådets offentlige udtalelse af 29. december 2011 kan ses afspejlet i udkastet til bemærkninger til forslaget til ændring af ægteskabsloven.

I den nævnte udtalelse henviste rådet til regeringens ønske om at give alle medlemmer af Folkekirken mulighed for – uanset deres seksuelle orientering – at blive gift i kirken, idet præster, som af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke ønsker at medvirke ved disse kirkelige handlinger, vil få ret til at sige nej til en sådan medvirken.

Rådet pegede samtidig på, at det på forskellig måde har været fremført i debatten, at de øvrige trossamfund måtte fratages deres bemyndigelse til at afholde bryllupper med borgerlig gyldighed, hvis de af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke er villige til at medvirke til vielse af personer af samme køn. Skulle en sådan fratagelse af vielsesbemyndigelse blive tilfældet, hed det i udtalelsen, vil der efter Danske Kirkers Råds opfattelse være tale om diskrimination af trossamfundene og et alvorligt angreb på deres religionsfrihed.

I sin udtalelse mindede Danske Kirkers Råd om, at den nugældende danske regulering af spørgsmålet om vielsesbemyndigelse bygger på en trefløjet model, der giver borgerne en udstrakt mulighed for valg mellem

- a. en borgerlig model med vielse på rådhuset
- b. en folkekirkelig model med vielse i overensstemmelse med Folkekirkenes ritual og teologi
- c. en "frikirkelig" model¹ med vielse i overensstemmelse med de enkelte trossamfunds ritualer og teologi.

¹ Ordet "frikirkelig", der er sat i anførselstegn, dækker over mere end 100 forskellige trossamfund, kristne såvel som ikke-kristne, der har såkaldt vielsesbemyndigelse

Denne såkaldte trekløvermodel, der har vist sin styrke i praksis, bør fastholdes, udtalte Danske Kirkers Råd. Rådet understreger den store styrke, det er i det danske samfund, at ikke alene Folkekirkenes præster, men også trossamfundenes gejstlige kan foretage vielse med borgerlig gyldighed.

Danske Kirkers Råd anbefalede derfor, at regeringen – hvis eller når den indfører en lov om vielse af homoseksuelle i Folkekirken – også fremover sikrer frihedsretten for alle trossamfund, som i dag har vielsesbemyndigelse, således at ethvert trossamfund selv kan beslutte, hvorvidt retten til at vie homoseksuelle skal bringes i anvendelse eller ej i trossamfundet. Rådet fremhævede, at denne stillingtagen ikke for trossamfundene må få konsekvenser for retten til fortsat vielsesbemyndigelse. Herved vil det danske samfund også fremover stå vagt om trossamfundenes frihedsrettigheder på dette område, hed det afslutningsvis i rådets udtalelser, der som nævnt ses afspejlet i lovforslagets bemærkninger.

Danske Kirkers Råd vil gerne hermed udtrykke tilfredshed med, at lovforslaget har søgt at tage højde for de angivne synspunkter. Rådet finder det imidlertid nødvendigt at pege på, at retten til fritagelse for medvirken kun er nævnt i lovforslagets bemærkninger og ikke – som for Den danske Folkekirkes vedkommende – er fastsat i selve lovteksten. Dette gør den påtænkte lovgivning utilstrækkelig til at sikre den fremtidige respekt af frihedsrettighederne for trossamfund uden for Folkekirken.

Samtidig med fremsættelse af dette lovforslag, jf. indledningen til bemærkningerne, fremsætter ministeren for ligestilling og kirke et forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn). I ligestillings- og kirkeministerens forslag sikrer en lovbestemmelse, at præster i folkekirken får en ret til at undlade at vie to personer af samme køn. Derimod er der ikke på tilsvarende vis foreslået indsat en lovbestemmelse i ægteskabsloven, som i forhold til denne lov stiller trossamfund uden for Folkekirken og deres præster frit i henseende til at medvirke til vielse af to personer af samme køn. Denne forskel har efter rådets opfattelse karakter af uacceptabel diskrimination af trossamfundene.

Danske Kirkers Råd henstiller derfor, at der i ægteskabslovens § 16 indsættes en lovbestemmelse, der stiller trossamfund uden for Folkekirken og deres præster frit i henseende til medvirken til vielse af to personer af samme køn.

Rådet minder endvidere om, at betingelserne for godkendelsen af trossamfund ikke er lovfæstede, men hviler på en administrativ praksis, der har baggrund i bemærkningerne til § 16 i lov nr. 256 af 4. juni 1969 om ægteskabs indgåelse og opløsning. De foreliggende vejledende retningslinjer for godkendelse af trossamfund (6. reviderede udgave af 18. august 2011) er således alene udarbejdet af *Det rådgivende Udvalg vedr. Trossamfund* og er ikke fastsat af ministeriet eller af lovgivningsmagten. Der er på denne baggrund ingen sikkerhed imod, at det uden lovgivning på et tidspunkt vil kunne blive gjort til et vilkår for godkendelse af trossamfund, at de medvirker til vielse af personer af samme køn.

Danske Kirkers Råd henstiller på denne baggrund, at det lovfæstes, at villighed til medvirken til vielse af personer af samme køn ikke kan gøres til et vilkår for godkendelse af trossamfund eller for meddelelse af vielsesbemyndigelse.

Danske Kirkers Råd samler repræsentanter for 15 kristne kirker, herunder Den danske Folkekirke, Den katolske Kirke og 13 andre kirker.

Med venlig hilsen

Anders Gadegaard, domprovst, formand for Danske Kirkers Råd

PRESSEMEDDELELSE

Danske Kirkers Råd udtaler sig mod diskriminering og angreb på religionsfriheden

Af regeringsgrundlaget og lovkataloget fremgår, at regeringen vil give alle medlemmer af Folkekirken mulighed for – uanset deres seksuelle orientering – at blive gift i kirken, og at præster, som af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke ønsker at medvirke ved disse kirkelige handlinger, vil få ret til at sige nej til en sådan medvirken.

Samtidig har det på forskellig måde været fremført i debatten, at de øvrige trossamfund må fratages deres bemyndigelse til at afholde bryllupper med borgerlig gyldighed, hvis de af samvittighedsmæssige og/eller teologiske grunde ikke er villige til at medvirke til vielse af personer af samme køn.

Skulle en sådan fratagelse af vielsesbemyndigelse blive tilfældet, vil der efter Danske Kirkers Råds opfattelse være tale om diskrimination af trossamfundene og et alvorligt angreb på deres religionsfrihed.

Den nugældende danske regulering af spørgsmålet om vielsesbemyndigelse bygger på en trefløjet model, der giver borgerne en udstrakt mulighed for valg mellem

- a. en borgerlig model med vielse på rådhuset
- b. en folkekirkelig model med vielse i overensstemmelse med Folkekirkenes ritual og teologi
- c. en "frikirkelig" model¹ med vielse i overensstemmelse med de enkelte trossamfunds ritualer og teologi

Denne såkaldte trekløvermodel, der har vist sin styrke i praksis, bør fastholdes, udtaler Danske Kirkers Råd, der ønsker at understrege den store styrke, det er i det danske samfund, at ikke alene folkekirkenes præster, men også trossamfundenes gejstlige kan foretage vielser med borgerlig gyldighed.

Danske Kirkers Råd anbefaler derfor, at regeringen - hvis eller når den indfører en lov om vielse af homoseksuelle i Folkekirken – også fremover sikrer frihedsretten for alle trossamfund, som i dag har vielsesbemyndigelse, så de selv kan beslutte, hvorvidt retten til at vie homoseksuelle skal bringes i anvendelse eller ej i trossamfundet. Denne stillingtagen bør selvsagt heller ikke for trossamfundene få konsekvenser for retten til fortsat vielsesbemyndigelse. Herved vil det danske samfund også fremover stå vagt om trossamfundenes frihedsrettigheder på dette område.

Danske Kirkers Råd samler repræsentanter for 16 kristne kirker, herunder Den danske Folkekirke, Den katolske Kirke og 14 frikirker.

Henvendelse om denne pressemeddelelse kan rettes til Danske Kirkers Råds formand, domprovst Anders Gadegaard (abg@km.dk 33 14 85 65) og til formanden for Danske Kirkers Råds arbejdsgruppe for Frihed og Lige Vilkår, pastor Bent Hylleberg (bent@hylleberg.info, 59 18 51 95)

Anders Gadegaard, domprovst
Formand for Danske Kirkers Råd

¹ Ordet "frikirkelig", der er sat i anførselstegn, dækker over mere end 100 forskellige trossamfund, kristne såvel som ikke-kristne, der har såkaldt vielsesbemyndigelse

Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retspleje-loven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab

Vi ønsker med dette høringssvar at understrege to ting:

- ▲ Ægteskabet står pludselig overfor en ureflekteret omdefinering.
- ▲ Forståelsen af ligestilling som at blive ens, ligger bag denne omdefinering.

Helt konkret ses dette ved, at spørgsmålet om homoseksuelles ligestilling i samfundet, er blevet et spørgsmål om ret til ægteskab. Dermed er ægteskabet som institution taget til gidsel i en debat, som handler om noget helt andet.

Ved at indføre en lov, der tillader to mennesker af samme køn at blive viet på linje med to mennesker af modsat køn, vil Folketinget med ét have omdefineret ægteskabet fra at have været samlivet mellem en kvinde og en mand, med alle de konnotationer der ligger til dette begreb, til at benævne samliv i en langt bredere betydning, og dermed uden videre omdefinere vort samfunds grundlæggende enhed. Vi mener ikke at have været vidner til, at de danske borgere har haft mulighed for at grundigt at overveje, hvilke konsekvenser det vil få for vort samfund. Derfor er det vort ønske, at lovgivningen stilles i bero, og at der lægges op til en lang og bred debat om, hvad det kan komme til at betyde for de kommende generationer og for vort samfund, inden sådan en lov hastes igennem.

Èt aspekt er f.eks. det alment kendte, at børn i deres opvækst har brug for både en far og en mor, hvis de skal udvikle en god forståelse for sig selv og deres medmennesker. Hvordan påvirkes denne proces, hvis det ikke længere fastholdes, at grundstenen i samfundet er familien, som bygger på et heteroseksuelt samliv?

Et andet aspekt er, hvordan vi vil komme til at forstå samspillet mellem kønnene? Dette lovforslag kan med god ret forstås som et stort skridt mod en opfattelse af kønnene alene som en social konstruktion, på bekostning af de genetiske, psykologiske og fysiske forskelle. Tidligere råbte vi hurra for "den lille forskel" – er det slut nu?

Der er altså mange andre ting på spil, end det at homoseksuelle får mulighed for at blive viet i kirken. Dette er et samfundsmæssigt anliggende.

Bag dette lovforslag ligger en klar intention om at skabe ligestilling. Vi støtter op om denne hensigt og ønsker at understrege, at ligestilling ikke er, at vi alle skal gøres ens. I stedet må ligestilling være at understrege menneskers lige værd, ved at differentiere og tage hensyn til forskellighederne imellem de implicerede parter. Dermed må vi også fastholde, at ægteskabet er forbeholdt par af modsat køn.

På vegne af landsledelsen i Evangelisk Luthersk Netværk

Formand
Sognepræst Henrik Højlund
Vestergade 42b
8723 Løsning

Fung. landssekretær
Lasse Holmgaard Iversen
Haslegårdsvænget 8
8210 Aarhus V



Lasse Holmgaard Iversen, fung. landssekretær
landssekretaer@luthersk-netvaerk.dk
Haslegårdsvænget 8
8210 Aarhus V

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanel 21
Postboks 2123,
1015 København K

**Høringssvar på rapporten ”Folkekirken og registreret partnerskab”
- på vegne af samtlige menighedsråd og præster i Foreningen af evangelisk-lutherske valgmenigheder i Danmark (ELUVA).**

Vi ønsker, at vore menigheder er åbne fællesskaber, hvor alle mennesker uanset tro, kultur, alder og seksuel disponering kan møde det kristne budskab. Vi stræber efter, at forkyndelse, sjælesorg og fællesskab formidler, at hvert eneste menneske er skabt i Guds billede og elsket af ham. Med forskellige livshistorier, svagheder, glæder og sår i samvittigheden står vi alle under Guds lov og lever alle af Guds evangelium. Syndernes ufortjente forladelse i Kristus er kirkens adelsmærke og vores dybeste behov. Vi vil derfor arbejde for en menighedskultur, hvor vi alle mødes med den samme forkyndelse af Guds nåde og det samme kald til lydighed mod Guds bud – og hvor såvel den heteroseksuelle, som den homoseksuelle føler sig respekteret og velkommen.

Alligevel mener vi, at et ritual for registreret partnerskab skal afvises i Folkekirken.

Et flertal på 9 af 12 medlemmer anbefaler ifølge rapporten at indføre en form for *autoriseret ritual* for registreret partnerskab mellem to af samme køn i Den danske Folkekirke. Dette flertal rummer delte meninger om hvorvidt det skal være et decideret *vielsesritual* eller et *velsignelsesritual*. Af følgende grunde anbefaler ELUVA at afvise at indføre dette i nogen form:

1. Historisk begrundelse for en afvisning

Det danske samfund er grundlagt på bibelske værdier og en kristen kultur, hvor ægteskabet mellem mand og kvinde er et bærende element. Ægteskabet mellem mand og kvinde er ikke kun en vesteuropæisk variant, men er en universel ordning, selv om selve ægteskabsindgåelsen viser varierede kulturelle former.

Indførelsen af et kirkeligt ritual for homoseksuelle parforhold vil ændre samfundets forståelse af begreberne ægteskab, forældre, børn, familie og slægt på en radikal måde – og Folkekirken vil medvirke kraftigt til at samfundskonstituerende definitioner bliver forvist fra lovgivningen og gjort ugyldige.

2. Ritual-historisk begrundelse for en afvisning

Indtil nu har kirkens ritualer uden undtagelse hentet sin legitimation fra Jesu befaling eller det bibelske vidnesbyrds direkte og entydige bekræftelse. At indføre et nyt ritual, som ikke kan bekræftes hverken i det gamle eller det nye testamente, vil derfor være et eklatant brud med 2000 års tradition. Et sådant ritual vil dermed også tilsidesætte kirkens erklærede forpligtelse på bibel og bekendelse. Det af kirkeministeriet nedsatte betænkingsudvalg er et splittet udvalg. Bispekollegiet er splittet. At indføre et ritual på denne baggrund vil være en helt ny og meget kritisabel situation. Det vil også være første gang, at der i Ritualbogen indføres en frihedsrettighed, den såkaldte 'præambel'. Det afspejler dermed et brud med forståelsen af Ritualbogen som fælles bindende for alle Folkekirkens præster. Resultatet vil være en kirke i splid med sig selv.

3. Bibelsk begrundelse for en afvisning

Kirken har indtil nu været en entydig røst, som ud fra de bibelske tekster har defineret ægteskabet mellem mand og kvinde. Hvis kirken nu indfører en form for ritual for registreret partnerskab, sker det uden bibelsk mandat og i direkte strid med de bibelske udsagn - hvilket også fraværet af bibelske overvejelser i Rapporten ufrivilligt antyder. At indføre et sådant ritual vil derfor i praksis være en afvisning af Bibelens autoritet som eneste grundlag for kristen tro, lære og livsførelse, til fordel for politiske overvejelser, livshistorier og folkestemning. Folkekirkens eksistensberettigelse som kristen kirke er dermed på spil.

4. Skabelses-teologisk begrundelse for en afvisning

I både skabelsesberetningen og i Jesu undervisning bevidnes det, at Gud skabte mennesket i sit billede som mand og kvinde. Mand og kvinde er skabt komplementære og afspejler tilsammen gudsbilledets hemmelighed. Ægteskabet beskrives derfor i biblens undervisende tekster som et livslangt forhold mellem én mand og én kvinde.

Al tale om at ophæve kønnenes forskellighed eller at indføre vielse eller velsignelse af homoseksuelle er derfor at bryde med Guds skabelsesordning og at forvrænge gudsbilledet. Storheden og alvoren i dette spørgsmål er endvidere, at ægteskabet mellem mand og kvinde, i det bibelske univers, fortolkes som en afspejling af det åndelige forhold mellem Kristus og kirken. Enhver form for kirkeligt ritual for homoseksuelle parforhold er derfor et ødelæggende angreb på kirkens og gudsforholdets allerinderste mysterier og helligdomme.

Ud over disse anførte grunde vil indførelsen af et ritual også skade forholdet til kirker i resten af verden, medføre forventet medlemsflugt fra mange aktive og engagerede kirkegængere, samt skabe yderligere strid om frihedsrettigheder for andre kirkelige ansatte end præster.

Konklusion

Ud fra ovennævnte begrundelser vil vi derfor bruge vores politiske og demokratiske mandat og henstille til kirkeministeren, lovgiverne og biskopperne at afvise et ritual i nogen form.

Samtidig vil vi bruge vores åndelige mandat og myndighed fra Guds ord, og derfor beder vi frimodigt med ord fra kirkens autoriserede ritual: "Herre, vor Gud, himmelske Fader! vi takker dig for ægteskabet, og vi beder dig, at du vil bevare denne orden og velsignelse urokket blandt os."

1. december 2010

Agerskov Valgmenighed v/ Martin Eskesen
Fjellerup Valgmenighed v/ Olafur Felix Olafsson
Galten Valgmenighed v/ Daniel Søgaard Lind
Søhøjlandets Valgmenighed v/ Jón Poulsen
Hedensted Valgmenighed v/ Uffe Kronborg
Kronjyllands Valgmenighed v/ Peter Kofoed Herbst
Nordsjællands Valgmenighed v/ ?
Skjern Valgmenighed v/ Jens Lomborg
Ølgod Valgmenighed v/ Flemming Mose Lauridsen
Århus Bykirke v/ ?

Til Social- og Integrationsministeren
familiestyrelsen@famstyr.dk

Hørings svar vedrørende Ændring af Ægteskabsloven

(Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Fredens og Nazarets menighedsråd og sognepræster finder det problematisk og sprogligt forvirrende, at ordet "ægteskab" med forslaget bliver nydefineret i en retning, der indebærer en helt ny forståelse af ægteskabet som den helt grundlæggende byggesten i samfundets sociale fællesskab, familieforståelse, børns tarv og rettigheder og samfundsborgernes retlige opfattelse af, hvad et ægteskab er.

Her er ikke blot tale om en ret for to af samme køn til at indgå ægteskab. Det er juridisk og i praksis indførelse af en *ny ægteskabsforståelse*, som vi finder i strid med menneskerettighedernes (FN's) artikel 16 med dens klare forudsætning, at her er der tale om ægteskab mellem mand og kvinde og retten til at stifte familie.

Og endnu vigtigere: det er på klar kollisionskurs mod den grundlæggende ægteskabsforståelse i Bibelen og i den kristne kirke gennem 2000 år. Forslaget ophæver den sondring, der hidtil har været mellem et partnerskab (kønsneutralt ord) og et ægteskab (relation mellem en mand og en kvinde), så at ordet ægteskab principielt og i praksis fremover får samme kønsneutrale betydning, som partnerskab har i dag. Det finder vi ikke foreneligt med den kønspolaritet, der overalt præger Guds skaberværk, ikke mindst i ægteskabet som Guds skaberordning for samliv *mellem mand og kvinde*.

Vi finder det også betænkeligt ud fra en luthersk konfessionel vinkel at acceptere en sådan ny ægteskabsforståelse som værende i overensstemmelse med vores lutherske bekendelse (Confessio Augustana). Helsingørs biskop har argumenteret ganske overbevisende herom. Kort sagt: Folketinget kan ikke lovgive om ægteskabsindgåelse i kirkeligt regi imod kirkens grundlæggende bekendelse. Vi finder, at det er hvad der sker, hvis forslaget vedtages. Desuden vil dette være fremmedgørende og isolere Folkekirken i relationen til de fleste eksisterende kirker på verdensplan.

Menighedsråd og præster ønsker følgelig ikke den foreslåede ændring af ægteskabsloven indført. Vi ønsker i det hele taget ikke vielse af personer af samme køn, samt velsignelse af registrerede partnerskaber indført i Folkekirken, idet vi betragter det som værende i modstrid med både Bibelen og vores kirkes bekendelse.

Østerbro, den 22. februar 2012

Fredens og Nazaret Menighedsråd
Sognepræst Niels Underbjerg
Sognepræst Børge Rasmussen

Hørings svar fra Frederiksborg Slotssogns Menighedsråd til Kirkeministeriet

Emne: Rapport om Folkekirken og registreret partnerskab – september 2010

Menighedsrådet har drøftet rapporten på 2 menighedsrådsmøder og et menighedsmøde.

11 folkevalgte medlemmer og 3 præster deltog i det afsluttende afstemning.

9 folkevalgte medlemmer og 3 præster afgav følgende hørings svar:

Vi ser ingen grund til at skelne mellem den kærlighed som binder mand og kvinde sammen i et ægteskab fra den kærlighed som binder kvinder og kvinder sammen eller mænd og mænd sammen. Mennesker som ønsker at leve sammen som ægte fæller og ønsker Guds velsignelse må kunne modtage velsignelsen i kirken.

Derfor bør der på kærlighedens grund ske en ligestilling, der ikke tager hensyn til seksuel orientering.

Vi ser ikke ægteskabet – som institution - som en særligt kristen orden, men snarere som en borgerlig orden som samfundet tillægger betydning. Som en særlig dansk – og nordisk tradition – kan ægteskab indgås i kirken. Den tradition ønsker vi at fastholde.

Vi har også tradition for at præster har frihed til at følge deres samvittighed. Denne frihed gælder selvfølgelig også i forbindelse med præsters medvirken ved indgåelse af ægteskab / registreret partnerskab.

Velsignelse af ægteskaber, partnerskaber eller andre fællesskaber mellem mennesker som ønsker Guds velsignelse ser vi som kirkens naturlige anliggende.

Ritual:

Vi kan godkende forslaget til ritual som foreligger som bilag 4 med følgende ændringer:

- ordet "livsfælle" erstattes af "ægtefælle"
- i forkyndelsen bør udtrykket "registrerede partnere" erstattes af "ægtefæller"

Når vi ser på vielsesritualet vil vi gerne opretholde følgende bønner / tekstlæsninger blandt de som præsten frit kan vælge imellem.

- indledningsbønnen med tak for livet
- læsningen af Paulus "Bær hinandens byrder"
- Efter vielsen det andet forslag til bøn, dog at ordene "brudgom og brud" erstattes af "de nye ægtefæller"
- En tilføjelse fra 1.kor. Kap 13 om kærligheden ser vi gerne
- Fadervor som foreslået

Vi håber at folketinget vil følge vore ønsker om fuldt ud at ligestille samliv mellem mennesker på kærlighedens grund uden hensyn til seksuel orientering.

Ejvind Flensted-Jensen afgav følgende mindretalsudtalelse

Selv om jeg i høj grad mener, det er på tide, at vi som kristne reviderer vores syn på homoseksualitet, kan jeg ikke fuldt ud tilslutte mig det høringssvar, som der er flertal for i Frederiksborg Slotssogns menighedsråd.

Jeg er tilhænger af ordningen med registreret partnerskab, men mener, det er forkert at kalde det et ægteskab. Jeg mener - ligesom et stort flertal i det ministerielle udvalg - at ægteskab og partnerskab må betragtes som to *forskellige* ordninger med hver sin begrundelse og historie.

Jeg er heller ikke enig i, at ægteskabet udelukkende er en borgerlig ordning. Jeg tilslutter mig den opfattelse, som det ministerielle udvalg finder dominerende i de kristne kirker, at ægteskabet mellem mand og kvinde er en af Gud indstiftet skaberordning.

Jeg går derfor ind for:

- 1) At ægteskab mellem mand og kvinde fortsat kan indgås i Folkekirken.
- 2) At homofile par kan få deres forhold velsignet i kirken (*eventuelt* indgået med retsvirkning i kirken).
- 3) At præster (men ikke andre kirkeligt ansatte) skal have ret til at nægte at medvirke ved velsignelse eller vielse af homofile par.

Ejvind Flensted-Jensen

Terkel T.Nielsen konkluderede i lys af de stillede spørgsmål i udvalgets beretning:

- At ægteskabsindstiftelsen fortsat kan foregå i Folkekirken,
- At et registreret partnerskab ikke skal omfattes af ægteskabsbegrebet, det er ikke et ægteskab,
- At indgåelse af et registreret partnerskab fortsat skal foregå for den borgerlige myndighed og ikke i Folkekirken,
- At der følgelig ikke er behov for noget ritual i forbindelse hermed,
- At der fortsat skal være mulighed for at kirken kan velsigne et homofilt forhold. Der er her ikke taget stilling til spørgsmålet om et eventuelt ritual i forbindelse med velsignelsen,
- At der i den hypotetiske situation, hvor registreret partnerskab kunne indgås i kirken, burde være mulighed for, at en præst kan afvise at medvirke, hvorimod de øvrige kirkefunktionærer ikke skulle have mulighed for at afvise af medvirke,
- At det vil medføre en urimelig belastning af tilslutningen til Folkekirken med medlemsfald til følge at imødekomme et ønske fra et overordentlig lille mindretal blandt vore homofile folkekirkemedlemmer eller medborgere.

Frederiksborg Slotssogns Menighedsråd den 23.november 2010
v/formanden Steen Clausen



Til Social- og Integrationsministeren
familiestyrelsen@famstyr.dk

Græsted Kirke

Græsted Stationsvej 1 A
3230 Græsted
www.graested-kirke.dk

Hørings svar vedrørende Ændring af Ægteskabsloven

Græsted menighedsråd og Græsted sogns sognepræster finder det problematisk og sprogligt uklart, at heteroseksuelle ægteskaber og homoseksuelle partnerskaber benævnes med samme ord.

Græsted menighedsråd og Græsted sogns sognepræster ønsker ikke vielse af personer af samme køn, samt velsignelse af registrerede partnerskaber indført i Folkekirken, da det er i modstrid med Folkekirkens bekendelsesskrifter. Staten blander sig dermed i kirkens indre anliggender.

Vi ønsker **ikke** den foreslåede ændring af ægteskabsloven!

Besluttet på Græsted Sogns menighedsrådsmøde den 8. februar 2012.

med venlig hilsen

Græsted Menighedsråd
Sognepræst Søren Skovgaard Sørensen
Sognepræst Ole Backer Mogensen

Søren Skovgaard Sørensen *Ole Backer Mogensen*
Bitte L. Jensen *[Signature]*
[Signature] *[Signature]*
Lee Mathias *[Signature]*
Ligeblot *[Signature]*

Grønnevang Kirkes bemærkninger til rapporten om folkekirken og registreret partnerskab

Kirkeministeriet har sendt rapporten om folkekirken og registreret partnerskab i høring til Grønnevang Kirkes menighedsråd, og vi har følgende bemærkninger:

Indledningsvis vil Grønnevang Kirkes menighedsråd understrege, at det ikke er kirkens opgave at fordømme mennesker, og at vi derfor kan tilslutte os Jens Ole Christensen i hans mindretalsudtalelse om, at ”Derfor må kirken vise det homoseksuelle menneske – skabt i Guds billede – den respekt og kærlighed, der tilkommer alle mennesker. Uden forskelsbehandling.”

Vi kan yderligere underbygge vores holdning ved at citere følgende fra rapporten ”Kærlighed glæder sig ikke over uretten”, som nævnes i høringsmaterialer:

”!. Men den (kirken) har et lige så stort ansvar for at kalde homoseksuelle ind i menighedens fællesskab af mennesker, hvor hver især har sit at slås med. Kirken kalder os alle til mødet med Kristus og til at leve af Guds velsignelse, som den skænkes os i ham, og der kan vi få lov til at leve, som vi er, ikke sådan, at det er vore synder og vor uret, der velsignes, men sådan at vi som mennesker velsignes til at leve af hans barmhjertighed og tilgivelse og til at stille os ind under hans gode vilje. Denne bøn om velsignelse og tilflugt til den tilsagte velsignelse i gudstjenesten må for os alle være forbundet med ydmyghed og bod. Kun således kan vi modtage hans velsignelse over vore liv...”

Skal ægteskab fortsat kunne indgås i folkekirken.....?

Grønnevang Kirkes Menighedsråd er enig med de to af udvalgets medlemmer, der anbefaler, at den juridiske del af vielsen flyttes ud af kirken (og af andre trossamfund) og varetages af kommunen, således at den kirkelige handling vil være en velsignelse af det borgerligt indgåede ægteskab.

Under hvilke former skal også det registrerede partnerskab kunne indgås i folkekirken..?

Et samstemmende Grønnevang Kirkes menighedsråd kan ikke tilslutte sig forslaget om et ritual for en kirkelig velsignelse eller vielse af registreret partnerskab.

Vores holdning er begrundet i følgende:

Det er grundlæggende for Grønnevang Kirkes menighedsråd, at et kirkeligt ritual er båret af Guds ord, og vi er enige med Jens Ole Christensen i, at folkekirken er bundet til de bibelske skrifter og kirkens lutherske bekendelse.

Når kirken skal tage stilling til, om der kan ske velsignelse af registreret partnerskab, bør det derfor udelukkende ske på basis af de bibelske skrifter og kirkens bekendelse. At der opstår kærlighed mellem to mennesker – hvad enten de er af samme eller forskelligt køn - er ikke i sig selv et argument for, at de skal etablere et egentligt samliv.

Ægteskabslignende kærlighed mellem eksempelvis nærtbeslægtede eller mellem en ugift og en gift kan eksempelvis hverken opnå kirkens velsignelse eller samfundets accept.

Efter vores opfattelse er institutionen ægteskabet mellem mand og kvinde det seksuelle samlivs legitime ramme ifølge Bibelen. Vi kan derfor i lighed med udvalget konstatere, at ”ægteskabet skal ses som en ordening for menneskeligt samliv, der har sin grund i Guds vilje, som denne ses udtrykt i de bibelske skabelsesberetninger, og som den på forskellig vis er beskrevet i Det Nye Testamente.”

I rapporten ”Kærlighed glæder sig ikke over uretten” anføres følgende, som vi er enige i:

”Kirken har ikke noget ord, der kan forkynde, at et registreret partnerskab er en Guds ordening, der rummer hans velbehag. Kirken kan ikke bede for parret om Guds accept, ligesom den heller ikke kan tilsige de to Guds løfter om nåde og fred over deres partnerskab. Det har kirken ganske enkelt ikke myndighed til. En sådan velsignelse ville være grundløs.”

”Hvis kirken alligevel indfører en sådan velsigneshandling for homoseksuelle par eller legitimerer blidere mellemløsninger som officielle eller uofficielle forbønshandlinger, er kirken i modstrid med sit eget grundlag.”

Grønnevang Kirkes menighedsråd vil gerne understrege, at det efter vores opfattelse ikke er personerne, men adfærd, som ifølge de bibelske skrifter ikke er efter Guds vilje.

Kirken har en opgave i at hjælpe folk til at finde deres identitet som Guds skabning. Kirken skal være åben overfor de homofile på linje med alle andre med hver deres skrøbeligheder og inkludere dem i fællesskabet.

For det tilfælde, at der blev indført et ritual for velsignelse af homofile eller vielse af registrerede partnerskab, har vi endvidere følgende bemærkninger:

Ritualers placering i ritualbogen

Som en konsekvens af vores holdning til en kirkelig velsignelse eller vielse af registrerede partnerskaber vil vi tilslutte os, at det ikke indgår i ritualbogen, men alene bringes i et tillæg til ritualbogen.

Fritagelse af præster m. fl.

Grønnevang Kirkes menighedsråd kan tilslutte sig, at en bestemmelse om fritagelse for præster til at medvirke til velsignelse mv. af registrerede partnerskaber fastsættes ved lov.

Menighedsrådet er desuden enig med Jens Ole Christensens anbefaling om, at der ved lov gives kirkefunktionærer ret til at nægte at deltage i kirkelig velsignelse eller indgåelse af registreret partnerskab.

Kirkebygningen

Kirken er en bygning, der er indviet til Gud og dermed hellig. En kirkes menighedsråd bør derfor have ret til at nægte, at velsignelse eller indgåelse af registreret partnerskab kan finde sted i kirkebygningen.

Grønnevang Kirkes bemærkninger til rapporten om folkekirken og registreret partnerskab

Kirkeministeriet har sendt rapporten om folkekirken og registreret partnerskab i høring til Grønnevang Kirkes menighedsråd, og vi har følgende bemærkninger:

Indledningsvis vil Grønnevang Kirkes menighedsråd understrege, at det ikke er kirkens opgave at fordømme mennesker, og at vi derfor kan tilslutte os Jens Ole Christensen i hans mindretalsudtalelse om, at "Derfor må kirken vise det homoseksuelle menneske – skabt i Guds billede – den respekt og kærlighed, der tilkommer alle mennesker. Uden forskelsbehandling."

Vi kan yderligere underbygge vores holdning ved at citere følgende fra rapporten "Kærlighed glæder sig ikke over uretten", som nævnes i høringsmaterialer:

"! Men den (kirken) har et lige så stort ansvar for at kalde homoseksuelle ind i menighedens fællesskab af mennesker, hvor hver især har sit at slås med. Kirken kalder os alle til mødet med Kristus og til at leve af Guds velsignelse, som den skænkes os i ham, og der kan vi få lov til at leve, som vi er, ikke sådan, at det er vore synder og vor uret, der velsignes, men sådan at vi som mennesker velsignes til at leve af hans barmhjertighed og tilgivelse og til at stille os ind under hans gode vilje. Denne bøn om velsignelse og tilflugt til den tilsagte velsignelse i gudstjenesten må for os alle være forbundet med ydmyghed og bod. Kun således kan vi modtage hans velsignelse over vore liv..."

Skal ægteskab fortsat kunne indgås i folkekirken.....?

Grønnevang Kirkes Menighedsråd er enig med de to af udvalgets medlemmer, der anbefaler, at den juridiske del af vielsen flyttes ud af kirken (og af andre trossamfund) og varetages af kommunen, således at den kirkelige handling vil være en velsignelse af det borgerligt indgåede ægteskab.

Under hvilke former skal også det registrerede partnerskab kunne indgås i folkekirken..?

Et samstemmende Grønnevang Kirkes menighedsråd kan ikke tilslutte sig forslaget om et ritual for en kirkelig velsignelse eller vielse af registreret partnerskab.

Vores holdning er begrundet i følgende:

Det er grundlæggende for Grønnevang Kirkes menighedsråd, at et kirkeligt ritual er båret af Guds ord, og vi er enige med Jens Ole Christensen i, at folkekirken er bundet til de bibelske skrifter og kirkens lutherske bekendelse.

Når kirken skal tage stilling til, om der kan ske velsignelse af registreret partnerskab, bør det derfor udelukkende ske på basis af de bibelske skrifter og kirkens bekendelse. At der opstår kærlighed mellem to mennesker – hvad enten de er af samme eller forskelligt køn - er ikke i sig selv et argument for, at de skal etablere et egentligt samliv.

Ægteskabslignende kærlighed mellem eksempelvis nærtbeslægtede eller mellem en ugift og en gift kan eksempelvis hverken opnå kirkens velsignelse eller samfundets accept.

Efter vores opfattelse er institutionen ægteskabet mellem mand og kvinde det seksuelle samlivs legitime ramme ifølge Bibelen. Vi kan derfor i lighed med udvalget konstatere, at "ægteskabet skal ses som en ordening for menneskeligt samliv, der har sin grund i Guds vilje, som denne ses udtrykt i de bibelske skabelsesberetninger, og som den på forskellig vis er beskrevet i Det Nye Testamente."

I rapporten "Kærlighed glæder sig ikke over uretten" anføres følgende, som vi er enige i:

"Kirken har ikke noget ord, der kan forkynde, at et registreret partnerskab er en Guds ordening, der rummer hans velbehag. Kirken kan ikke bede for parret om Guds accept, ligesom den heller ikke kan tilsige de to Guds løfter om nåde og fred over deres partnerskab. Det har kirken ganske enkelt ikke myndighed til. En sådan velsignelse ville være grundløs."

"Hvis kirken alligevel indfører en sådan velsigneshandling for homoseksuelle par eller legitimerer blidere mellemløsninger som officielle eller uofficielle forbønshandlinger, er kirken i modstrid med sit eget grundlag."

Grønnevang Kirkes menighedsråd vil gerne understrege, at det efter vores opfattelse ikke er personerne, men adfærden, som ifølge de bibelske skrifter ikke er efter Guds vilje.

Kirken har en opgave i at hjælpe folk til at finde deres identitet som Guds skabning. Kirken skal være åben overfor de homofile på linje med alle andre med hver deres skrøbeligheder og inkludere dem i fællesskabet.

For det tilfælde, at der blev indført et ritual for velsignelse af homofile eller vielse af registrerede partnerskab, har vi endvidere følgende bemærkninger:

Ritualers placering i ritualbogen

Som en konsekvens af vores holdning til en kirkelig velsignelse eller vielse af registrerede partnerskaber vil vi tilslutte os, at det ikke indgår i ritualbogen, men alene bringes i et tillæg til ritualbogen.

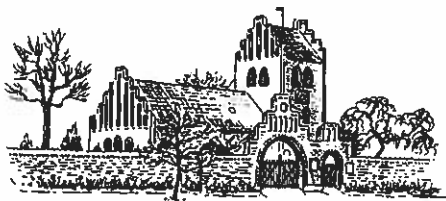
Fritagelse af præster m. fl.

Grønnevang Kirkes menighedsråd kan tilslutte sig, at en bestemmelse om fritagelse for præster til at medvirke til velsignelse mv. af registrerede partnerskaber fastsættes ved lov.

Menighedsrådet er desuden enig med Jens Ole Christensens anbefaling om, at der ved lov gives kirkefunktionærer ret til at nægte at deltage i kirkelig velsignelse eller indgåelse af registreret partnerskab.

Kirkebygningen

Kirken er en bygning, der er indviet til Gud og dermed hellig. En kirkes menighedsråd bør derfor have ret til at nægte, at velsignelse eller indgåelse af registreret partnerskab kan finde sted i kirkebygningen.



Herlev Menighedsråd

Administrationskontoret

Herlev Bygade 38B.2

2730 Herlev

Tlf. 44 94 04 32

Kontortid: ma-fr 9.30-13, to tillige 15.30-18

Herlev, d.22.2.12

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke (km@km.dk)

og

Social- og Integrationsministeriet, Ankestyrelsen (famliestyrelsen@famstyr.dk)

Ang. høring vedrørende udkast til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn), samt høring over forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn)

Kirkeministeriet (som det tidligere hed) har for to år siden sendt rapporten: "Folkekirken og registreret partnerskab", som blev udgivet i september 2010, til offentlig høring. Herlev Menighedsråd har den 24.11.2010 afleveret et hørings svar, som vi stadig holder fast ved.

Herlev Sogns menighedsråd ser ingen hjemmel, hverken i Bibelen eller i den evangelisk-lutherske lære for at velsigne registrerede partnerskaber eller for at give mulighed for at kunne lade registrerede partnerskaber indgås ved en kirkelig handling.

Vi har ikke nogen indvendinger imod, at der også er ordnede forhold for de personer, der ønsker at leve i et registreret partnerskab. Det er dog væsentligt, at man ikke blander begreber og kategorier sammen.

I den kulturelle og religiøse sammenhæng, som vi lever i, er et ægteskab en institution, som omfatter én mand og én kvinde. I den evangelisk-lutherske kirke har der gennem alle årene været holdt fast ved, at ægteskabet er en guddommelig orden og velsignelse. Vi skal her kort understrege, at både vielsesritualerne af 1912 og af 1992 tydeligt henviser til, at "Gud skabte mennesket i sit billede; i Guds billede skabte han det, som mand og kvinde skabte han dem", og at "Skaberens fra begyndelsen skabte dem som mand og kvinde og sagde: Derfor skal en mand forlade sin far og mor og binde sig til sin hustru, og de to skal blive ét kød". På den baggrund hedder det i den gamle slutningskollekt: "Vi takker dig for ægteskabet, og vi beder dig, at du vil bevare denne orden og velsignelse urokket blandt os."

Denne bøn tager vi alvorligt og ønsker ikke, at det registrerede partnerskab bliver blandet sammen med ægteskabet. Vi vil derfor alvorligt pege på, at det er i strid med den evangelisk-lutherske kirkes grundlag og teologiske tænkning at blande de to ting sammen. Vi opfordrer derfor til, at man undlader at gå videre med den sammenblanding af tingene, som ifølge regeringsgrundlaget senere vil pege mod en kønsneutral ægteskabslovgivning.

Vi støtter vores biskop, Liselotte Rebel, som også understreger, at man for at ligestille homoseksuelle skaber en ny front, idet der ikke er ligestilling mellem dem, der er medlem af folkekirken (som folketinget påtvinger udarbejdelsen af et ritual,

der ikke har baggrund i Bibelen, og som ifølge mange direkte strider mod Bibelens ord) og dem, der er medlem af kirker eller religiøse fællesskaber, hvor man holder sig fra at tilbyde den slags ritualer. Det betyder, at ægteskabet omdefineres for at åbne for den kirkelige velsignelse af homoseksuelle – men kun inden for folkekirken. Der bliver dermed forskellige forståelser af, hvad et ægteskab er, ligesom der måske bliver to vielsesritualer, som modsiger hinanden.

Herlev Menighedsråd mener endvidere, at der for folkekirken vil være et stort problem i, at der skal udarbejdes et ritual for et "ægteskab", som strider mod den opfattelse, som ikke bare forekommer i Bibelen, men også i de lutherske bekendelsesskrifter, som fx den augsburgske bekendelse artikel 16, 23 og 27 samt Luthers lille katekismus – to af de bekendelsesskrifter, som er omtalt i Danske Lov 2-1-1. Vi har stor respekt for de to biskopper som ikke ønsker at være med til at udarbejde et sådant ritual.

Når det drejer sig om det af Ligestillings- og kirkeministeriet fremsatte lovforslag, så opfatter vi det som en naturlig og nødvendig bestemmelse, at præster fritages for at foretage vielser af to af samme køn, der forventes at blive indført. Herlev Menighedsråd mener ikke, at denne fritagelsesbestemmelse er tilstrækkelig. Der bør være en tilsvarende bestemmelse, der fritager de øvrige personalegrupper ved kirken for at medvirke ved den slags handlinger. Man kan i den forbindelse sammenligne med hospitalspersonales ret til at nægte at medvirke ved aborter af etiske grunde. Vi håber meget, at Ligestillings- og kirkeministeriet vil tænke lige så meget på personalet som på de rettigheder, man ønsker at tilbyde de homoseksuelle. Uden et aktivt og medlevende personale samt et menighedsråd, der lægger vægt på at skabe gode vilkår for evangeliets liv og vækst ud fra Bibel og bekendelse, vil vores folkekirke ikke kunne udføre sin funktion som en kirke.

Vedtaget af Herlev sogns menighedsråd og de tilstedeværende præster den 22.2.12

Bente Gydesen
formand for Herlev Menighedsråd



København den 16-02-2012

Til Familiestyrelsen

Humanistisk Samfund fremsender hermed høringssvar til **Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab.**

Vi er positivt indstillede overfor lovens intention om ligestilling af alle voksne borgere uafhængigt af, om de er hetero- eller homoseksuelle.

Vi vil dog gøre opmærksom på en alvorlig uhensigtsmæssighed omkring trossamfunds adgang til at foretage vielser.

I Humanistisk Samfund har vi den grundlæggende holdning, at den juridiske del af indgåelse af et ægteskab udelukkende bør varetages af det offentlige. Men vi accepterer, at staten indtil videre har valgt at delegerer vielsesbemyndigelse til trossamfund. Til gengæld mener vi, at det er helt uacceptabelt, at staten kun delegerer vielsesbemyndigelsen til trossamfund, men ikke til livssynssamfund.

Et trossamfund har et livssyn baseret på, at man tror på en eller flere overnaturlige magter. Et livssynssamfund har ligeledes et livssyn, men ikke baseret på overnaturlige forklaringer.

Humanistisk Samfund er et sådant livssynssamfund. En del af vores livssyn er, at vi betragter kærlighed mellem to voksne mennesker som en grundlæggende værdifuld og positiv ting. Vi vil derfor meget gerne vie homoseksuelle. Vi kan imidlertid ikke foretage juridisk gyldige vielser, fordi kun trossamfund kan opnå vielsesbemyndigelse.

Vi skal derfor opfordre til, at man som en del af revisionen af ægteskabsloven i lovens § 16 stk. 3 ændrer "trossamfund" til "tros- og livssynssamfund".

Vi mener, det er naturligt, at staten stiller visse krav for at uddelegerede vielsesbemyndigelser, men kan ikke se, hvorfor et krav om at tro på noget overnaturligt skal være et af dem. Vores søsterorganisationer i Norge og Skotland har da også vielsesbemyndigelse.

Samtidig er det nærmest surrealistisk, at man med den nye ægteskabslov giver trossamfund en mulighed for at vie homoseksuelle, som de fleste slet ikke vil bruge, mens vi, der meget gerne vil vie homoseksuelle, ikke kan få lov til det.

Vi håber derfor, at I vil ændre ægteskabslovens § 16 stk. 3 som foreslået.

Vi vedlægger en detaljeret gennemgang af vores holdning til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Ole Wolf
Formand
Humanistisk Samfund
ow@humanistisksamfund.dk

Ole Morten Nygård
Talsperson
Humanistisk Samfund
omn@humanistisksamfund.dk



København den 16-02-2012

Til Familiestyrelsen • Høringssvar

Humanistisk Samfund (HS) er via høringsportalen blevet opmærksom på, at bl.a. anerkendte og godkendte trossamfund har fået høringsret i forhold til:

Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab

HS er hverken anerkendt eller godkendt som trossamfund. Men som et livssynssamfund vil vi dog hermed fremsende vores høringssvar:

Indledning

Humanistisk Samfund er meget positive overfor enhver ligestilling af alle borgere i det danske samfund. Derfor ser vi også meget gerne, at det registrerede partnerskab opløses til fordel for en juridisk ligestilling af alle voksne, hvad angår indgåelse af ægteskab med dets rettigheder og pligter.

HS mener principielt, at alle vielser bør foretages af en offentlig myndighed, kommunen, og ingen anden. På den måde vil man ligestille alle borgere uanset livssyn eller religiøse indstillinger. Religiøse institutioner vil naturligvis fortsat have mulighed for selv at fastsætte deres egne ritualer omkring indgåelsen af ægteskabet. Disse ceremonier bør dog aldrig have juridisk gyldighed.

Der er ikke i dette lovforslag diskuteret, om vielsesbemyndigelsen helt skal overgå til offentlig virksomhed, hvilket vi beklager.

Ligestilling mellem trossamfund og livssynssamfund

Så længe det er muligt at uddelegere vielsesbemyndigelse til trossamfund mener vi, at der bør være mulighed for at uddelegere en tilsvarende bemyndigelse til livssynssamfund.

Den Internationale konvention om civile og politiske rettigheder (*International Covenant on Civil and Political Rights*) art. 18 stk. 1 og Verdenserklæring om menneskerettigheder (*Universal Declaration of Human Rights*) art. 18 stiller religiøse overbevisninger lige med ikke-religiøse overbevisninger ("*religion or belief*").

I konventionerne bruges begreberne "*religion or belief*" (på engelsk) hhv. "*religion ou conviction*" (på fransk). Tilføjelsen af ordet *belief/conviction* er netop møntet på ikke-religiøse overbevisninger.

Den umiddelbare oversættelse af ordet *belief/conviction* vil være "overbevisning", men det har uheldigvis været praksis for danske myndigheder at oversætte "*religion or belief*" / "*religion ou conviction*" med "*religion eller tro*".

Således også for Det Rådgivende Udvalg vedr. Trossamfund, der har udarbejdet vejledende retningslinjer for hvilke betingelser, der skal opfyldes, for at opnå vielsesbemyndigelse som trossamfund. De skriver:



"Ved en religion forstås udvalget en specifikt formuleret tro på menneskers afhængighed af en magt eller magter, som står over menneskene og naturlovene, og en tro som giver retningslinjer for menneskets etik, moral og adfærd."

Medlemmer af et livssynssamfund deler en fælles overbevisning, som giver retningslinjer for menneskets etik, moral og adfærd, i lighed med trossamfund. Der er derimod kun trossamfund, som tror på menneskers afhængighed af magter, der står over naturlovene.

Derudover opstiller Det Rådgivende Udvalg vedr. Trossamfund en række retningslinjer for, hvad der skal til for, at en forening kan betegnes som et *trossamfund* og få vielsesbemyndigelse, bl.a. at man skal have vielses- og andre ritualer. De tillægger det også betydning, hvis man er en del af en verdensomspændende religion.

Humanistisk Samfund opfylder disse retningslinjer. Det skal bemærkes, at vi har humanistiske søsterorganisationer i 42 lande og at vores søsterorganisationer i Norge og Skotland i dag har vielsesbemyndigelse som livssynssamfund.

Vi mener derfor, det vil være naturligt, at man i forbindelse med den forestående revision af ægteskabslovgivningen ligestiller livssynssamfund med trossamfund for så vidt angår vielsesbemyndigelse. Det kan ske ved at ændre § 16 stk. 3 i Ægteskabsloven fra ordlyden:

"§ 16. Kirkelig vielse kan finde sted:

...

3) inden for andre trossamfund, når en af parterne hører til vedkommende trossamfund, og trossamfundet har præster, som af kirkeministeren er bemyndiget til at foretage vielser."

til

"§ 16. Kirkelig vielse kan finde sted:

...

3) inden for andre tros- og livssynssamfund, når en af parterne hører til vedkommende tros- eller livssynssamfund, og tros-/livssynssamfundet har præster, som af kirkeministeren er bemyndiget til at foretage vielser."

Vi finder det særdeles beklageligt, hvis det ikke sker. Det er en vigtig del af Humanistisk Samfunds livssyn, at vi betragter kærlighed mellem to voksne mennesker som en grundlæggende værdifuld og positiv ting, uafhængigt af personernes køn. Det er kun et fåtal af trossamfund, der har den samme holdning. Så meget mere beklageligt vil det være, hvis vi afskæres fra at forestå juridisk gyldige vielser.

Øvrige bemærkninger til lovforslaget

Det var fornemt, da Danmark i 1989 indførte det registrerede partnerskab. Men det var kun et skridt på vejen mod reel ligestilling mellem voksne par af forskellige og samme køn.

Humanistisk Samfund mener, at det har været skammeligt for Danmark, at vi siden 1989 ikke har haft tiltag, der juridisk har ligestillet ægteskab og partnerskab, mens mange andre lande har lavet langt mere kønsneutrale lovgivninger og fjernet denne diskrimination i deres ægteskabslovgivning.

HS mener, at man reelt har diskrimineret en minoritet i landet ved at lade par af samme køn have samme pligter (fx sambeskatning og forsørgerpligt), men ikke samme rettigheder i sam-



fundet (fx ens ordlyd for ægteskabet, samme rettigheder for børn i forholdet, ret til vielser af alle vielsesbemyndigede samfund og ret til vielser i den statsstøttede kirke).

HS mener, at det har været beskæmmende, at Danmark med hensyn til ligestilling mellem voksne uanset seksualitet, efter 1989 er blevet overhalet, ikke blot af de øvrige skandinaviske lande, men af mange andre lande som har vist sig langt mere progressive.

Derfor er vi meget glade for, at regeringen ønsker en total ligestilling og ophævelse af diskriminationen.

Internationale relationer (Lovforslaget stk. 2).

Humanistisk Samfund accepterer, at vores internationale forpligtelser gør, at et dansk ægteskab ikke automatisk kan være juridisk bindende i lande, der ikke har en tilsvarende ægteskabslovgivning, og som fx ikke godkender ægteskab mellem to mennesker af samme køn. Derfor ser vi det som logisk og ikke-diskriminerende, at loven indeholder en særregel for folk af samme køn i forhold til ophævelse af ægteskabet, hvis det andet land *ikke* accepterer samkønsægteskaber.

Vi mener dog samtidig, at det bør være statens pligt at arbejde for, at ægteskaber indgået i Danmark skal have retsgyldighed i alle lande i Norden, i Den Europæiske Union, og at regeringen skal virke for bilaterale aftaler, der godkender dansk ægteskabslovgivning med de lande, vi samarbejder med.

HS betragter retten til ægteskab som en menneskerettighed ud fra Menneskerettighedserklæringen af 1948's artikel 7:

"Alle er lige for loven og har uden forskelsbehandling af nogen art lige ret til lovens beskyttelse. Alle har ret til lige beskyttelse mod enhver forskelsbehandling i strid mod denne erklæring og mod enhver tilskyndelse til en sådan forskelsbehandling."

Og ud fra artikel 16, stk. 1 og 2:

1. Uden begrænsninger af racemæssige, nationalitetsmæssige eller religiøse grunde har mænd og kvinder, der har nået myndighedsalderen, ret til at gifte sig og stifte familie. De har krav på lige rettigheder med hensyn til indgåelse af ægteskab, under ægteskabet og ved dets opløsning.
2. Ægteskab skal kun kunne indgås med begge parters frie og fulde samtykke."

Vi betragter også ægteskab som en menneskeret ud fra Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (som Danmark har tiltrådt), artikel 12:

"Giftefærdige mænd og kvinder har ret til at indgå ægteskab og stifte familie i overensstemmelse med de nationale love om udøvelsen af denne ret."

I det lys opfatter vi også retten til ægteskab for to af samme køn som en uindskrænket menneskerettighed.

Familieret og børnenes tarv (Lovforslaget 2.2.2.)

Humanistisk Samfund mener, at børn opvokset i ægteskab med forældre af samme køn skal have samme rettigheder som børn opvokset i ægteskaber med begge køn.

Vi ønsker derfor bestemmelser med hensyn til eventuelle børn i ægteskabet, således at ægteskabslovgivningen bliver helt kønsneutral. Lovforslagets præmis, hvor forholdet for børn ikke er præciseret endnu, kræver en udredning. Vi mener, at dette forhold skal afklares ganske



hurtigt, så vi undgår at se børn tvunget til at vokse op med den ene af deres biologiske forældre, hvis barnets tarv er at leve og være sikret i et samkønnet ægteskab – og vise verca.

HS finder det fornuftigt, at regeringen laver en udredning, så barnets behov for tryghed sikres frem for den ene eller den anden af barnets biologiske ophav. Modsat må vi påpege, at dette ligestillingsmæssigt *ikke* kan bære at tage mere end maksimalt ét år, da det jo ellers ikke resulterer i et kønsneutralt ægteskab, men i fortsat diskrimination.

Vi anmoder derfor regeringen om at sætte en tidsfrist på ét år fra lovens ikrafttræden til at afklare disse sidste manglende ligestillinger.

Omdannelse af registreret partnerskab til ægteskab (Lovforslaget 2.3)

Humanistisk Samfund ser med undren på, at lovforslaget ikke automatisk omdanner et registreret partnerskab til et ægteskab. Det virker besynderligt, når det registrerede partnerskab ophæves, at man så aktivt selv skal bede om at blive omdefinert til et ægteskab. Det synes unødigt, bureaukratisk og er ubegrundet i forslaget.

Derfor foreslår vi, at alle borgere i registreret partnerskab ved lovens ikrafttrædelse er og bliver at betragte som ægtefolk.

Som kompensation på 22 års diskrimination anbefaler vi, at kommunerne inden for et år efter lovens ikrafttræden udsender et gyldigt ægteskabsbevis med retsmyndighed fra indgåelsen af det registrerede partnerskab.

Ophævelse af tilknytningskravet (Lovforslaget 2.4)

Humanistisk Samfund ser positivt på, at tilknytningskravet moderniseres, så at det registrerede partnerskabs krav om, at mindst en af parterne skal være dansk statsborger og bosiddende i Danmark *ikke* er en del af lovforslaget. Vi mener, at det vil være et udtryk for den internationale virkelighed, som en del af landets borgere lever deres privatliv i.

HS er derfor meget tilfredse med at tilknytningskravet fjernes, så alle voksne ligestilles – uanset køn.

Vi håber, at disse bemærkninger vil påvirke den videre behandling af lovforslaget, så det bliver et markant bidrag både til ligestilling mellem homoseksuelle og heteroseksuelle og til ligestilling mellem trossamfund og livssynssamfund.

Med venlig hilsen

Ole Wolf
Formand
Humanistisk Samfund
ow@humanistisksamfund.dk

Ole Morten Nygård
Talsperson
Humanistisk Samfund
omn@humanistisksamfund.dk



Hørings svar

fra Indre Missions Hovedbestyrelse vedrørende:

- Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (*Ægteskab mellem to personer af samme køn*)
- Udkast til forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (*Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn*)

Om ændring af ægteskabsbegrebet i samfundet

Vi udtrykker vores modstand i forhold til en ændring af ægteskabsbegrebet. Det er hverken historisk eller kulturelt forsvarligt, og vi frygter for de samfundsmæssige konsekvenser af disse lovforslag. Disse lovudkast rummer ikke blot en ret for to af samme køn til at indgå ægteskab, men er juridisk og i praksis indførelse af en ny ægteskabsforståelse, som vi finder i strid med menneskerettighederne (jf. artikel 16) og den kristne tro. Hvis forslaget vedtages, må begrebet "ægteskab" herefter betragtes som kønsneutralt. Ved at ophæve den sondring, der hidtil har været imellem et partnerskab (kønsneutralt ord) og et ægteskab (relation mellem en mand og en kvinde), vil ordet ægteskab principielt og i praksis fremover få samme kønsneutrale betydning, som partnerskab har i dag.

Ægteskabet er en offentlig institution, ikke blot en privat sag. Med lovforslaget ændres på en helt grundlæggende byggesten i samfundets sociale fællesskab, familieforståelse, børns tarv og rettigheder og samfundsborgernes retlige opfattelse af, hvad et ægteskab er. Vi noterer os også, at de mange retsvirkninger, der i dansk lovgivning er knyttet til ægteskab og familieret (især for børn), ikke er medtaget i lovudkastet, men først følger senere. Disse forhold bør ellers hænge uløseligt sammen og indikerer en uigennemtænkt ægteskabsforståelse og konsekvenserne heraf. I det første lovudkast udtrykkes det således (s. 5): "*...er der tale om grundlæggende problemstillinger, som bør undergives selvstændige overvejelser, inden der foretages yderligere tiltag i retning af en kønsneutral ægteskabslovgivning.*" Men med dette lovudkast er der allerede indført et ændret ægteskabsbegreb, som de facto er kønsneutralt!

Vi vil advare imod, at staten så totalitært med denne lovgivning omdefinerer ægteskabsbegrebet og afgørende griber ind i, hvordan der legitimt kan tales om ægteskab og familieliv fremover. Hvordan skal der undervises om ægteskab i samfund, skole og hjem? Den klassiske forståelse af ægteskabet må nødvendigvis tilsidesættes for en politiskbesluttet ligestilling af det kønspolære ægteskab og ægteskab mellem to af samme køn.

- Det betyder eksempelvis, at skolemateriale om ægteskab skal ændres, så der fremstår en reel ligestillet præsentation af samlivsformer. Vil ytringsfriheden blive indskrænket i talen mod indgåelse af "ægteskab" mellem to af samme køn?
- Nok har der de sidste par årtier været en italesat ret til at omtale registreret partnerskaber som ægteskab og parret som ægtefæller, men med hvilke samfundsmæssige argumenter gives der nu lovhjemmel for det? Det fremgår som eneste argument, at den drivende kraft for en ændring af ægteskabsforståelsen er "seksuel ligestilling". Men hermed vil man have svært ved på sigt at argumentere for et forbud mod f.eks. polygami som samlivsform. Spørgsmålet er allerede blevet aktualiseret i andre lande.
- Det vil ændre på kommende generationers syn på ægteskabet, og det vil sætte trosfriheden og religionsfriheden under pres hos dem, som vil fastholde den traditionelle ægteskabsopfattelse. Det vil heller ikke længere være muligt at indgå i et sådant ægteskab, hvor loven vil hævde noget andet. Samtidig diskrimineres en stor gruppe af alle indgåede ægteskaber, når ægteskabet omdefineres lovmæssigt.

Om ændring af det lutherske ægteskabsbegreb

Vi vil understrege, at kirken skal fastholde ægteskabet som et forhold mellem mand og kvinde, vi ikke kan omdefinere. Denne ordning er en guddommelig indstiftet stand, som er udtryk for Guds skabervilje og tiltænkt alle mennesker uafhængig af tro og kultur. Ægteskabet er den gudgivne ramme for familieliv og den legitime ramme for seksuelt samliv.

Det er uomtvisteligt, at f.eks. den augsburgske bekendelse artikel 16, 23 og 27 taler om ægteskabet mellem mand og kvinde – sådan som Luther udfolder det i en række andre skrifter om både homoseksualitet og ægteskab mellem mand og kvinde. I forbindelse med ægteskabet anser Luther det for at være den kirkelige embedes egentlige opgave at forkynde Guds vilje med ægteskabet og evangeliet for dem, der træder ind i ægteskabet, og for ægtefolk.

Luthersk ordningsteologi er velbevidnet i folkekirkens bekendelsesskrifter og må derfor anses for gældende lære i folkekirken. Denne grundlæggende opfattelse af ægteskabet undermineres ved indførelsen af vielse/velsignelse af to personer af samme køn – og derfor er regeringens lovforslag ikke i overensstemmelse med bekendelsesskrifterne.

En stillingtagen til om to af samme køn kan indgå i "ægteskab" ved en kirkelig handling, kan altså ikke træffes uden en samtidig afklaring af ægteskabets stilling i lutherdommen, da staten ifølge Grundlovens § 4 skal "understøtte den evangelisk lutherske kirke". Lovforslaget må altså ikke stride mod Grundloven, hvilket vi vurderer som tilfældet her!

Vedr. ændringsforslag af lov medlemskabs af folkekirken etc.

Dette forslag fremstår som en imødekommelse over for alle parter i folkekirken, såvel tilhængere som modstandere af et ritual til vielse og velsignelse af homoseksuelle par. Men lovudkastet rummer en tilsidesættelse af den traditionelle opfattelse af det kristne ægteskabet, sådan som den nuværende ægteskabslovgivning har som forudsætning, og indfører den kønsneutrale betydning. Dermed er forslaget en direkte indgriben i folkekirkens indre anliggender.


Om indholdet i ændringsforslaget bemærker vi:

- I afsnit 2. "Baggrund" fremgår det, at "*loven suppleres med en bestemmelse, der lovfæster præsters frihed til at undlade at medvirke ved kirkelig vielse af to personer af samme køn.*" Vi finder det afgørende, at denne frihed ikke blot nævnes i selve lovteksten, men også tydeligt fremgår i afsnit 3.2 med henvisning til, at denne frihed skal udnyttes i et autoriseret ritual med samme ordlyd som i den omtalte præambel i "Rapport om Folkekirken og registreret partnerskab" s. 12 (hvor "samvittighedsgrunde" kan udskiftes med "teologiske grunde").

- I afsnittet 3.2 "Overvejelser om lovforslagets udformning" fremgår det, at det anses for *"hensigtsmæssigt, at folkekirken præster får en ret til at undlade at vie to personer af samme køn."* Vi vil anfægte udtrykket "hensigtsmæssigt" som argument for denne frihedsret. Det kan give fornemmelse af, at denne frihedsret er tidsbestemt, og når det ikke længere skønnes hensigtsmæssigt, eller man ikke længere vil tolerere fritagelsen, vil den kunne ændres. Præsters ret til at undlade at vie/velsigne to af samme køn, skal ikke bestemmes af, om det er hensigtsmæssigt, men om det er et teologisk legitimt standpunkt, der har fuld anerkendelse i folkekirken. Vi foreslår derfor denne ordlyd i afsnittet: *"For at give plads til disse forskellige opfattelser følges den frihedstradition, som har været kendetegnende for folkekirken og givet udtryk for en grundlovssikret frihedsbestemmelse, at folkekirken præster får en ret til at undlade at vie to personer af samme køn, på tilsvarende vis som det har været gældende for folkekirken præster at undlade at vie fraskilte."*
- Ud fra frihedstraditionen mener vi, at lovforslaget bør udvide fritagelsesmuligheden til også at omfatte kirkefunktionærer, jf. mindretalsudtalelsen i "Rapport om Folkekirken og registreret partnerskab" s. 51-52. I øvrigt fremgår det heller ikke af lovforslaget, om provster og biskopper selv har ret til at undlade at vie to personer af samme køn, hvilket bør tydeligt fremgå.
- Vi mener, at princippet om, at den enkelte menighed har ret til at afgøre, hvorvidt der skal indføres nye ritualer i sognets kirke, skal respekteres. Dette virker ikke til at være tilfældet ifølge afsnit 3.2, hvor det præciseres: *"...et menighedsråd ikke kan modsætte sig, at der fx foretages vielse af to personer af samme køn i kirken"*. Her støder et medlems retskrav an mod princippet om, at ingen kan beslutte på tværs af menigheden. Det enkelte menighedsråd skal have ret til at afvise brug af de ritualer, som disse lovforslag måtte afstedkomme. Ellers vil det medføre en ny retstilstand på området, hvor menigheder og præster fratages deres frihed og ret i forbindelse med ibrugtagning af nye ritualer i deres menighed. I menighedsrådsloven er der klare regler på områder, når det gælder ændringer i liturgi og ritualer. De kan ikke presses oppefra og ned over de enkelte menigheder, og lokalt er der også nødt til at være enighed mellem præst og menighedsråd. Det er vanskeligt ikke at se forslaget i overensstemmelse med § 38 i nugældende bekendtgørelse af lov om menighedsråd. Den retstilstand blev også understreget og hævdet i forbindelse med de nye bøger af 1992, nemlig det forhold, at det kun er den lokale menighed sammen med den stedlige præst, der kan indføre nye ritualer.

Det har været tydeligt i debatten, at der ikke er enighed i folkekirken om disse lovændringer og de ritualer, som de medfører – heller ikke i bispekollegiet. Ved en vedtagelse af disse lovforslag får folkekirken for første gang ritualer, vi ikke er fælles om, og som ikke har fuld tilslutning. Det vil skade folkekirken troværdighed og sammenhængskraft og betyde en permanent splittelse i folkekirke. (Argumenterne herfor kan findes i vores høringssvar vedr. rapporten "Folkekirken og registreret partnerskab" indsendt nov. 2010.)

På vegne af Indre Missions Hovedbestyrelse


Hans-Ole Bækgaard,
formand


Thomas Bjerg Mikkelsen,
generalsekretær

Hørringsvar j.nr.: 2011-800-00014

Vi sætter i Kolding Valgmenighed pris på at der forgår et stadigt arbejde med at definere kirkens muligheder og umuligheder. Men vi følger med sorg udviklingen omkring det eventuelle kommende ritual for vielse af homoseksuelle par. Vi har intet imod homoseksuelle mennesker, men vi mener at man gør vold på Folkekirkens fundament og tro ved at indføre et sådant ritual.

Man bør, som vi ser det, ikke i Kirken kunne velsigne noget som det i Skriften er tydeligt at vor Gud ikke velsigner. Bibelen er jo den vigtigste af vore bekendelsesskrifter, og hvis man sætter den til side river man tæppet væk under Folkekirkens grund.

Der er i Skriften et overordnet kærlighedsbud, fx udtrykt med Jesu ord om det største bud, "Du skal elske Herren din Gud af hele dit hjerte og af hele din sjæl og af hele dit sind ... Du skal elske din næste som dig selv", eller af Paulus i det berømte kapitel om kærlighed "... Men størst af dem er kærligheden". Det er godt og dejligt! Guds væsen er kærlighed. Men vi mener ikke at sådanne vers kan overrule hvad Bibelen ellers siger om kærlighed.

Et ritual for homoseksuelle vil gå direkte imod den skabelsesorden som vi læser om i første Mosebog og som vi citerer i det nuværende vielses-ritual. "Gud skabte mennesket i sit billede; i Guds billede skabte han det, som mand og kvinde skabte han dem. Og Gud velsignede dem". Det er manden og kvinden der tilsammen er et billede på Gud, ægteskabet mellem manden og kvinden er et billede på Gud. Dette syn bekræfter Jesus i Matthæus 19, " Han sagde: »Har I ikke læst, at Skaberen fra begyndelsen skabte dem som mand og kvinde ...«".

Der findes ikke et eneste vers i bibelen som tilnærmelsesvist er positiv overfor homoseksuel praksis, men der findes til gengæld utallige forbud. Fx som Paulus skarpt formulerer det i Romerbrevet 1:26-27.

Vi mener at dette er en alvorlig ting og vi har svært ved at forstå hvordan man uden at blinke kan sætte Skriften til side og påberåbe sig et kærlighedsideal som Bibelen taler utvetydigt imod. Vi har som kirke intet belæg til at indføre dette nye ritual, og det vil tværtimod gå direkte imod Skriften. Man vil ikke med ærlighed kunne stå med Bibelen i den ene hånd og et sådant ritual i den anden og vie et homoseksuelt par. Der er et pres på fra vores kultur, og det er ikke politisk korrekt at mene som Folkekirken hidtil har ment, men det er ikke Kirkens rolle at være politisk korrekt.

Dette fylder os med sorg. Brevet her er ikke skrevet i vrede, men med sorg, vi oplever det som et stort tab at vores elskede Kirke bevæger sig væk fra den grund den er bygget på. Vi ønsker i Kolding Valgmenighed ikke at være kendt som dem der er imod alt nyt, men vi bliver alligevel nødt til at protestere, ja vi føler os forpligtede på det, når vor Kirke bevæger sig væk fra det den er bygget på.

Kærlig hilsen Kolding Valgmenigheds Lederskab:

Erling Hybschmann, Henrik Ladegaard, Anja Kjeld, Martin Hansen, Bo Christensen og Jonas Serner-Pedersen



Kronjyllands Valgmenighed

Valgmenighedspræst Peter Kofoed Herbst • Grenåvej 34 • 8960 Randers SØ
Tlf. 22 85 68 69 • e-mail: pkh@kvm-randers.dk • www.kvm-randers.dk

8. februar 2012

Til Familiestyrelsen samt Kirke- og Integrationsministeriet

Som svar på "Høring om lovforslag om ægteskab mellem to personer af samme køn" samt "Høring om forslag til ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn)" indsender vi hermed nogle kortfattede kommentarer.

I december 2010 indsendte vi nedenstående høringssvar til det daværende Kirkeministerium, hvori vi i fællesskab med 9 andre valgmenigheder gav udtryk for vore primært teologisk betingede bevæggrunde til at afvise indførelsen af et ritual for vielse eller velsignelse af et parforhold mellem to personer af samme køn.

Vores holdning til spørgsmålet omkring ægteskab mellem to personer af samme køn er uændret, og vi henstiller til, at lovgivningen ikke i sin sprogbrug foregiver, at et forhold mellem to personer af samme køn er et ægteskab. Dette ord er forbeholdt det særegne forhold mellem mand og kvinde, og alt imens vi til fulde bakker op om, at lovgivningen skaber ordnede forhold for det mellemmenneskelige liv – også mellem to homoseksuelle, finder vi det tilrådeligt at kalde tingene ved rette navn. At insistere på at gøre ægteskab og homoseksuelt forhold til ét og det samme, er et forsøg på at nedbryde kønnenes forskellighed, og det må vi advare imod.

I forhold til forslaget omkring præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn ønsker vi at henlede særlig opmærksomhed på de afsluttende bemærkninger i afsnit 4 i vores høringssvar:

Ud over disse anførte grunde vil indførelsen af et ritual også skade forholdet til kirker i resten af verden, medføre forventet medlemsflugt fra mange aktive og engagerede kirkegængere, samt skabe yderligere strid om frihedsrettigheder for andre kirkelige ansatte end præster.

Hvis de fremsatte lovforslag gennemføres, henstiller vi til, at der også tages hensyn til samvittigheden hos andre kirkeligt ansatte end blot præsterne.

Med venlig hilsen på vegne af Kronjyllands Valgmenighed

Peter Kofoed Herbst



Landsforeningen af Menighedsråd

Sabro, den 7. februar 2012
Vor ref.: 17.12/531 OW/EHU

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
og
Social- og Integrationsministeriet

Høring om

1. Mulighed for indgåelse af ægteskab for personer af samme køn

Landsforeningens bestyrelse har forholdt sig til forslag om indgåelse af ægteskab for personer af samme køn.

For forslaget stemte 13.
Imod stemte 3.
1 undlod at stemme.

Landsforeningen er overrasket over at kunne konstatere, at foreningen ikke er høringsberettiget i forhold til Social- og Integrationsministeriet, idet foreningen normalt er høringsberettiget inden for alle områder, der berører den danske folkekirke. Derfor tillader Landsforeningen sig at fremsende svar i forbindelse med denne høring.

2. Præsters ret til at undlade at vie personer af samme køn

Landsforeningens bestyrelse har ligeledes forholdt sig til præsters ret til at undlade at vie personer af samme køn.

For stemte 14.
Imod stemte 3
Ingen undlod at stemme.

Med venlig hilsen



Inge Lise Pedersen



Ole Wind

c.c. Folketingets Kirkeudvalg

Høringsvar vedrørende

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn)

Angående ændringsforslaget til lov om ægteskabs indgåelse:

Vi gør opmærksom på at dette lovforslag ikke alene giver to personer af samme køn ret til at kalde sig ægtefæller, men ændrer alle ægteskabers karakter, ved at gøre ægteskabet principielt kønsneutralt. Indtil nu har man i daglig tale og i juridisk sammenhæng sondret mellem et partnerskab, som er et kønsneutralt ord, og et ægteskab, som er et personligt, socialt og seksuelt fællesskab mellem en mand og en kvinde. Fremover skal ordet ægteskab have samme kønsneutrale betydning, som partnerskab har i dag uanset om ægteskabet indgås i folkekirken, i et andet trossamfund eller på rådhuset. Det er en ret unik situation, at folketinget gennem et par lovforslag vil ændre et ords betydning så fundamentalt. Ordet ægteskab er sammen med ord som far og mor, søn og datter centrale identitetsmarkører i privatsfæren og har været en fundamental byggesten i det personlige og sociale fællesskab i vores samfund i årtusinder. Normalt er det kun i totalitære stater, at den lovgivende magt blander sig så fundamentalt i privatsfæren, og vi kan ikke kraftigt nok advare mod, at det sker i denne sag.

Denne bagvedliggende omdefinering af ægteskabsbegrebet har fyldt meget lidt i den offentlige debat. For os at se, har danskerne i almindelighed derfor ikke haft mulighed for at forholde sig til, om det er en udvikling, de ønsker. Vi ønsker at gøre opmærksom på:

- Ægteskabet mellem mand og kvinde er universelt og kendt i alle kendte kulturer til alle tider – om end ikke enerådende - og er den biologisk naturlige. Kun mand og kvinde kan få børn på naturlig vis.
- Det maskuline og det feminine er ikke blot sociale konstruktioner, men en biologisk virkelighed. Børn har brug for begge dele. Vi har allerede nu en lovgivning, som gør det muligt at frembringe børn med den intention, at de ikke skal have både en far og en mor. Indførelsen af det kønsneutrale ægteskab vil formentlig skubbe yderligere til den udvikling, så flere børn vokser op uden både mor og far, og ikke mindst at flere og flere børn ikke har mulighed for at kende eller opsøge deres biologiske forældre.
- Verdenserklæringen om Menneskerettigheder anerkender familien som samfundets byggesten (Artikel 16), idet bla. her siges: *Mænd og kvinder i giftefærdig alder har ret til at gifte sig og til at stifte familie, i samsvar med de nationale love, som regulerer udøvelsen af denne rettighed* og *"Familien er samfundets naturlige og fundamentale enhedsgruppe og har krav på samfundets og statens beskyttelse"*. Det er familien, der er forudsætningen for samfundet og ikke omvendt. Det ser ud til, at der i den nye ægteskabslov byttes om på dette forhold, så man betragter familien som et produkt af samfundet. Hvis dette er tilfældet overskrider staten sit mandat og gør sig til familiens forudsætning i stedet for at se familien som samfundets byggesten.

Det forekommer bekymrende, at denne gennemgribende ændring af ægteskabsbegrebet søges gennemført stort set alene på grundlag af overvejelser om ligestilling uden sædvanlig

forudgående udvalgsbehandling med stillingtagen til de meget væsentlige konsekvenser, som dette kan få.

Angående ændringsforslaget til lov om kirker brug:

Dette lovforslag præsenteres som et forsøg på at imødekomme både de grupper i Folkekirken, som er tilhængere af et ritual til velsignelse og vielse af homoseksuelle par, og de grupper, som af teologiske grunde er imod. Men i praksis er der tale om et angreb på den traditionelle kristne forståelse af ægteskabet og et dybt indgreb i Folkekirkens indre anliggender.

- 1) Lovforslaget har på forhånd fastlagt, at ordet ægteskab ved et kommende ritual skal bruges i den kønsneutrale betydning. Det vil løftet fra minister og biskopper om to forskellige ritualer ikke kunne ophæve. Et samfund og en kultur kan måske skifte holdning i forståelsen af ægteskab. Men en kristen kirke er bundet af den forståelse af ægteskab, som findes i dens normative skrifter, Bibelen og bekendelsen, og som har været helt entydigt i den kristne hovedstrøm i alle kirkesamfund i 2000 år.
- 2) Udkastet til lovforslag giver præster mulighed for at blive fritaget for at foretage vielser af personer af samme køn. Den præcisering er vi glade for. Men vi vil samtidig anføre, at vi ikke finder den tilstrækkelig af følgende grunde:
 - a. Dels mener vi, at lovforslaget kun sikrer præsternes samvittighedsfrihed, og ikke tager højde at en del kirkefunktionærer har alvorlige samvittighedsproblemer med at gøre tjeneste ved disse vielser. Derfor ønsker vi det forslag som fremgår af mindretalsudtalelse i rapporten "Folkekirken og registreret partnerskab" (s 51-52) gennemført
 - b. Dels ønsker vi, bl.a. i lyset af ovenstående, indført en bestemmelse, som gør det muligt for sogne, hvor præster og menighedsråd er enige om det, at afvise at vielserne kan gennemføres i sognets kirker. På den måde kan man tage det lokale demokrati alvorligt og imødekomme de 128 (ud af 243) menighedsråd, som gennem deres høringssvar har markeret deres modstand mod et autoriseret ritual til velsignelse eller vielse af homoseksuelle par.

Den lovgivende magt skal ifølge grundloven understøtte den evangelisk-lutherske kirke. Vi kan ikke se andet, end at den lovgivende magt dermed også er forpligtet til at støtte det syn på ægteskabet, som siden reformationen har været en del af kirkens arvegods. De to lovindgreb vil ikke understøtte den evangelisk-lutherske kirke, men vil tværtimod cementere dens splittelse og gøre den permanent.

Med venlig hilsen

Peder Østergaard Jensen
Landssekretær
Evangelisk Luthersk Missionsforening

Børge Haahr Andersen
Rektor
Dansk Bibel-institut

Jens Ole Christensen
Generalsekretær
Luthersk Mission

Robert Bladt
Generalsekretær
Kristeligt Forbund for Studerende

**Til
Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Frederiksholms Kanal 21
1015 København K**

21. februar 2012

Høringssvar

Et registreret partnerskab er ikke et ægteskab

MENIGHEDSFAKULTETETs svarer:

**Et ægteskab mellem to af samme køn er ikke et ægteskab.
Derfor opfordrer vi til, at de udsendte lovudkast trækkes tilbage.**

Af flere grunde vil vi advare imod at lovgive omkring en omdannelse af et registreret partnerskab til et ægteskab.

- 1) Mange bevægelser i kultur og samfund har indvirkninger på ægteskabet. Det er tydeligt gennem de seneste årtier, at f.eks. den teknologiske udvikling, forbruger-ideologien, sekularingsprocessen og seksualrevolutionen har været stærke strømninger, i hvis kølvand der også er dukket kritik op af et mere traditionelt syn på ægteskabet. I kultur-liberale miljøer har man ført an i en kritik af dette syn. Endvidere har man taget anledning af den øgede frihed i samfundet ved at fokusere på nye samlivsformer. De fremlagte lovforslag om ægteskab mellem to personer af samme køn er led i denne udviklingskæde. Et lovudkast med det foreliggende indhold vil vi advare imod, fordi det er et udtryk for en moderigtig, snæver ligestillingsideologi, som kun indfører sig i kølvandet af kulturstrømmen.
- 2) Forholdet mellem mand og kvinde er et fundamentalt forhold. Det har man i enhver kulturel, religiøs og samfundsmæssig kontekst været medvidende om i årtusinder. I de fleste sammenhænge har det økonomiske og biologisk-forplantningsmæssige argument været dominerende. Et ægteskab som et personligt, seksuelt og socialt fællesskab mellem mand og kvinde kan ikke indlemmes i en kønsneutral bestemmelse eller på en meningsfuld måde omdannes til en kønsneutral institution. Det foreslåede lovudkast vil på et dybt plan ændre på ægteskabets karakter af ægteskab. Det vil bryde med en fælles menneskelig tradition på tværs af kultur og religion. Gør man ægteskabet kønsneutralt indfører man noget, som er ukendt i alle kulturer så langt tilbage det er historisk muligt at efterforske. Man kender homoseksuel praksis i mange sammenhænge, men aldrig sidestillet med det heteroseksuelle forhold.
- 3) Denne ændring af ægteskabets grundlæggende karakter ser vi med stor alvor på. Som teologisk og kirkelig høringsinstans kunne vi skrive en lang redegørelse om ægteskabets orden og teologi, men alt spidser til og kan formuleres via skabelsens fundamentale perspektiv: "Gud skabte mennesket i sit billede; i Guds billede skabte han det, som mand og kvinde skabte ham

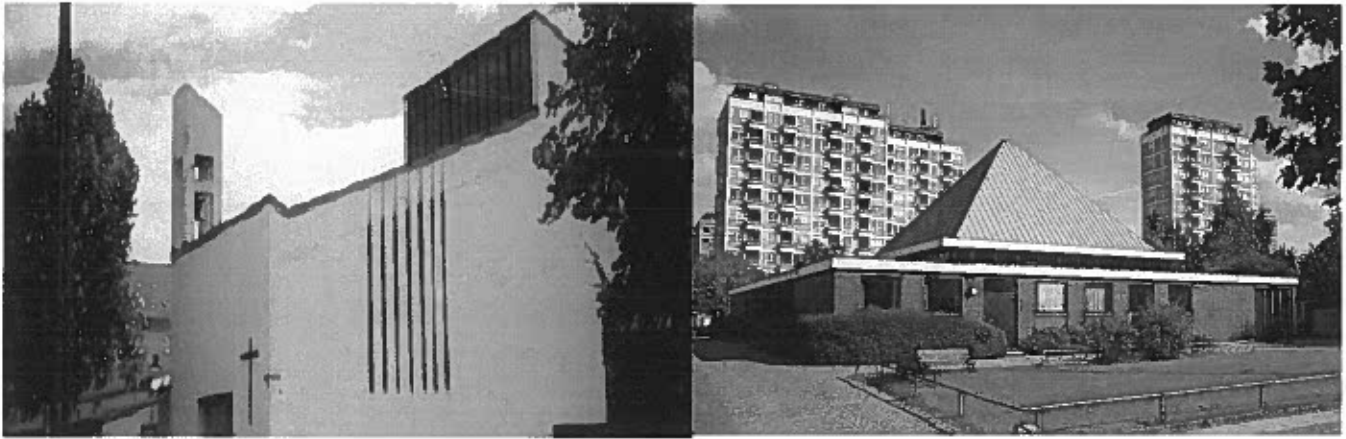
dem.” Dette enkle og stærke skabelses- og gudbilledligheds-perspektiv er bærende i en teologisk bestemmelse af ægteskabet.

- 4) En ny definition af ægteskabet vil helt åbenlyst få mange familie- og samfundsmæssige konsekvenser. Der vil f.eks. kunne ske alvorlige personal- og socialpsykologiske identitetsforandringer i forlængelse af en omdefinering af ægteskabet og dermed skridt i retning af en ophævelse af kønspolariteten. Forskningen understøtter, at det enkelte menneskes kønsidentitet både på et personligt og kollektivt plan skal tages seriøst. Benævnt anderledes: En snæver ligestillingsdiskussion i samtiden vil nemt komme til at kontrollere regelsæt for kønnes selvopfattelse og adfærdsformer i mange af samfundets rum (f.eks. på badeanstalter, i omklædningsrum og lign.). Det store kollektive samfundsperspektiv vil komme til at dominere og ændre på familien som bærende institution. I ethvert hjørne af samfundet kan dette have helt utilsigtede følger.
- 5) Homoseksuelle parforhold opnår ikke nye eller flere rettigheder, end de allerede i dag har som registrerede partnere. Derimod opstår der alvorlige juridiske konflikter i relation til international lovgivning og gældende konventioner på området. I debatten har Menneskerettighedserklæringen været nævnt. Den forudsætter den alment anerkendte og traditionelle ægteskabsinstitution. Konkret betyder det, at ægteskabet, som vi kender det nu, ved en omdefinering ikke længere eksisterer som særskilt institution. Hvad skal det overhovedet kaldes, når man ønsker at tale om et ægteskab mellem mand og kvinde?
- 6) Hvad det særligt kirkelige felt angår, ser den planlagte lovændring – med en ny ægteskabsdefinition - endda mere alvorlig ud. Den har direkte kirkeopløsende karakter i sin konsekvens. Den vil konsolidere en tendens til fragmentering og opsplittning i kirken af helt uhørte dimensioner, vi har set begyndelsen af i form af udsivning, etablering af fri- og valgmenigheder, men vi har bestemt ikke set slutningen. Et kønsneutralt ægteskab er kristendommens natur og væsen imod. Konkret konflikter en eventuel lovændring også i forhold til den grundlovssikrede evangelisk-lutherske folkekirke og denne kirkes lutherske bekendelsesgrundlag. I kirkelig forstand er, jf. bekendelsesskriftet Den Ausburgske Bekendelse (art. 16, 23 og 27), ægteskabet mellem mand og kvinde.
- 7) På de indre kirkelige linier, især hvad kirkens brug angår, vil lovudkastets behjertede forsøg på at give plads til mindretalsgruppers ret til at frasige sig brugen af et velsignelses- og vielsesritual af homoseksuelle ikke ændre på de radikale konsekvenser af en omdefinering af ægteskabet. Bibelen og bekendelsen er grundlaget for kirken og dens lære. Kirken er i øvrigt heller ikke præsterne alene, selv om lovudkastet alene refererer til deres mulige samvittighedsfrihed. Kirkens menigheder, menighedsråd, kirkeansatte funktionærer og andre medarbejdere bør i lige så høj grad kunne fritages for medvirken ved eventuelle vielser af homoseksuelle.

Menighedsfakultetet, Aarhus

Jørn Henrik Olsen
Fakultetsleder på MF

Jørgen Peder Jørgensen
Formand for MF's bestyrelse,
sognepræst i Aabenraa



Det fælles menighedsråd for Bellahøj og Utterslev Kirker
Frederikssundsvej 125A
2700 Brønshøj
22.02.2012

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
og
Social- og Integrationsministeriet

Høring om

1. Mulighed for indgåelse af ægteskab for personer af samme køn

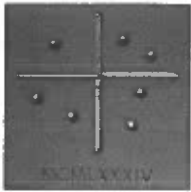
2. Præsters ret til at undlade at vie personer af samme køn

Menighedsrådet har, på vores møde i dag, forholdt sig til forslag om indgåelse af ægteskab for personer af samme køn, samt forholdt sig til præsters ret til at undlade at vie personer af samme køn.

Begge forslag bakkes op af et flertal i menighedsrådet. Mindretallet betænkeligheder var rettet mod betegnelsen 'ægteskab' for 2 personer af samme køn,

På menighedsrådets vegne

Lis Lynge
Formand



MØRDRUP SOGN

22. februar 2012

Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen
famliestyrelsen@famstyr.dk

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
km@km.dk

Lovudkast om ægteskab mellem to personer af samme køn og om præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn

Mørdrup Sogns menighedsråd behandlede på sit møde den 30. januar 2012 de lovudkast om ægteskab mellem to personer af samme køn og om præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn, som blev sendt i høring den 18. januar 2012. 11 af menighedsrådets 13 medlemmer deltog i behandlingen.

Under henvisning hertil kan menighedsrådet oplyse følgende:

Ægteskab mellem to personer af samme køn

7 medlemmer af menighedsrådet (sognepræst Claus Pontoppidan, Niels-Erik Larsen, Krista Erbs, Jørgen Svaneberg, Birte Lysholm, Niels Ole Holm, Ole Müller) finder, at ordet ægteskab i overensstemmelse med hævdvunden opfattelse og almindelig sprogbrug kun bør anvendes som betegnelse for en relation mellem en mand og en kvinde, og kan derfor ikke tilslutte sig forslaget om, at to personer af samme køn skal kunne indgå ægteskab.

Claus Pontoppidan udtaler supplerende: Idet jeg går ind for, at homofile på lige fod med heterofile kan indgå deres samliv med juridisk gyldighed ved en kirkelig handling eller få et sådant gældende samliv velsignet ved en kirkelig handling, skal jeg alene vende mig mod, at en sådan indgåelse af eller velsignelse af et allerede indgået homofilt samliv i folkekirken kaldes for ægteskabs indgåelse eller velsignelse.

De to love i høringen indføres for at ligestille homofile og heterofile. Men ligestilling forudsætter forskellighed, at noget, som ikke er ens, stilles lige, men ikke derved gøres ens. Der er forskel på et heterofilt og et homofilt samliv. At benævne disse to samlivsformer ens, er at forsøge at gøre det ens, der er forskelligt, og det er ikke at

ligestille, men at ensrette.

Jørgen Svaneberg udtaler supplerende: Jeg tilslutter mig gerne, at personer af samme køn kan blive forenet i en slags vielse, der kaldes noget andet end ægteskab, og efter et særligt ritual.

Ole Müller udtaler supplerende: Jeg finder det uforeneligt med grundlaget for den evangelisk-lutherske kirke, at to mennesker af samme køn kan forenes med kirkelige ritualer i folkekirken. For mit vedkommende er mand og kvinde skabt i Guds billede, og dette kan vi ikke ændre på, hverken gennem lovgivning eller anden argumentation.

4 medlemmer af menighedsrådet (sognepræst Anne Mia Lykner, Carl Erik Johansen, Mogens Aarsleff Hansen, Poul Erik Andersen) kan tilslutte sig forslaget om, at to personer af samme køn skal kunne indgå ægteskab ved kirkelig eller borgerlig vielse.

Kirkelig velsignelse

Alle deltagende medlemmer af menighedsrådet er enige om, at to personer af samme køn skal have mulighed for at få kirkelig velsignelse af et registreret partnerskab eller borgerligt indgået ægteskab.

Ritualer

Alle deltagende medlemmer af menighedsrådet lægger vægt på, at de eksisterende ritualer for kirkelig vielse og kirkelig velsignelse af borgerligt indgået ægteskab forbliver uændrede og kan anvendes som hidtil, således at eventuelle kønsneutrale ritualer for disse handlinger ikke gøres obligatoriske.

Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn

Alle deltagende medlemmer af menighedsrådet kan tilslutte sig forslaget om, at en præst kan undlade at vie to personer af samme køn og undlade at meddele kirkelig velsignelse af et ægteskab mellem to personer af samme køn.

Med venlig hilsen

MØRDRUP SOGNS MENIGHEDSRÅD

Carl Erik Johansen
formand

Social- og Integrationsministeriet
v/ Ankestyrelsen
Kristineberg 6
2100 København Ø
Danmark

Tlf.: +45 – 72 68 80 00
E-mai: famliestyrelsen@famstyr.dk

Oslo / København, 22. februar 2012

Udkast til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab

Lovens hensigt er at åbne for ægteskab mellem to personer af samme køn. Indtil videre vil ægteskab mellem to personer af samme køn have de samme retsvirkninger som et registreret partnerskab.

Retsvirkningerne af en kønsneutral ægteskabslov skal udredes videre. Bestemmelser i internationale overenskomster vil heller ikke finde anvendelse på ægteskab mellem to personer af samme køn. Tilknytningskriterierne som i dag gælder for registreret partnerskab ophæves.

LOVGIVNING I KONTRAST

Der er tale om en lovændring der får det registrerede partnerskab til at blive defineret som ægteskab. Altså en regulering af borgernes sprog og begreber. Forslaget er i direkte kontrast til konklusionen af den omfattende franske udredning af en kønsneutral ægteskabslov:

- A majority of the Mission is of the view that when children's lives are the issue, legislators must act very cautiously and calmly seek a social consensus, rather than trying to bring about changes through a legislative revolution...

Parliamentary Report on the Family and the Rights of Children, Summary - Paris 2006

ÆGTESKABET OG MENNESKERETTIGHEDERNE

Reguleringen af den nuværende definition af ægteskabs-begrebet, begrundes i ligestilling. Med dette må så forstås at den nuværende lovgivning indebærer en u-ligestilling som man må tage afstand fra.

Men forskellen mellem registreret partnerskab og ægteskab er ikke i konflikt med menneskerettighederne. Vi viser til den norske udredning om homofiles levkår fra 2001:

Det faktum at homofile og lesbiske kan inngå partnarskap, og at dei har eit juridisk vern mot krenkingar frå andre på grunn af homofil orientering og livsform, gjer sitt til at unge menneske opplever ei legitimering af denne livsforma. Det same gjer open innstilling i media og skole og det at mange kjende personar vel å vere opne om si homoseksuelle orientering.

Norge: St.meld.nr. 25 (2000-2001) pkt. 4.1

Fra den norske regerings lovforslag om en kønsneutral ægteskabslov i februar 2008:

... Med hensyn til internasjonal privatrett kan det imidlertid neppe være grunnlag for å se en eventuell ulik behandling av likekønnede og forskjelligkønnede ægteskab som diskriminerende.

I Sverige har utredningen SOU 2007: 17 tilsvarende vurderinger:

Att äktenskapet inte står öppet för par med samma kön torde dock varken enligt regeringsformen eller enligt Europakonventionen i och för sig innebära en diskriminering på grund af sexuell läggning, men det torde ändå innebära en form af särbehandling.

Det norske lovforslag i 2008 oplyser videre:

Den europeiske menneskerettighetsdomstolen (EMD) har tolket den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK) artikkel 12 slik at bestemmelsen bare beskytter den tradisjonelle form for ægteskab, med det menes ægteskab mellem to personer af ulikt køn. Homofiles rett til å inngå ægteskab er dermed ikke direkte beskyttet af konvensjonen (side 12).

I juni 2010 var dette et tema i Den europæiske menneskerettighedsdomstol i Strasbourg. Baggrunden var at myndighederne i Wien i Østrig i 2002 nægtede to mænd på 48 og 50 år at gifte sig.

Dommen præciserer at den europæiske menneskerettighedskonvention ikke forpligter nogen stat på at omdefinere betydningen af ægteskabet som vi kender det i dag, til at omfatte par af samme køn.

Referanse: Schalk & Kopf mot Østerrike:

<http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?action=html&documentId=870457&portal=hbkm&source=externalbydocnumber&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649>

POSTMODERNE KONTROL AF SPROGET

Det politiske pres på samfundet for at acceptere en kønsneutral ægteskabsforståelse har altså sin begrundelse i andre forhold end ligestilling og tiltag mod diskriminering.

Vi mener at den postmoderne forståelse, homo-politiske kampagner og interessegrupper allieret med den akademiske kønsforskning, inspireret af "queerteorier", forklarer det kønsneutrale ægteskabskonceptet.

Ideen om at vi gennem sproget og begreberne kan både dekonstruere og konstruerer vor egen virkelighed, er måske fascinerende, og kan for mange skabe en illusion af radikalitet og progressiv kritik af det bestående borgerlige samfund.

Ideen om at biologiske kernefamilier med mor, far og barn er det ypperste symbol på den borgerlige og kapitalistiske samfundsmodel, har været - og er – blevet en forførelse for politiske partier, filosoffer, intellektuelle og andre, som har udvalgt netop kernefamilien som angrebepunkt for sin samfundskritik.

Vi mener derimod at den biologiske kernefamilie er en grundlæggende og universel organisering af menneskelivet og samfundet i enhver ideologi - ethvert politisk styrform - og til enhver tid i menneskets historie.

Familien er i gensidig dialog med samfundet, men har ved sin autonomi også et demokratisk potentiale som korrektiv i et samfund med stærke ideologier og kontrol af borgerne.

Respekt for familiens integritet er en garanti for reelt demokrati. Vi erkender naturligvis samfundets ret til at gribe ind overfor overgreb, omsorgssvigt og tilsvarende som kan finde sted indenfor familien.

Den bioteknologiske udvikling skaber i vor tid helt nye perspektiver for den menneskelige befrugtning. Kapital- og markeds kræfterne presser på for at denne teknologi skal komme til anvendelse. Dette sker nu i et globaliseret fertilitetsmarked. Denne kombination af teknologi, kapital og marked, bevæger enorme kræfter for at ændre tankemønstre, værdier, normer og national og international lovgivning.

Det er et paradoks at dagens regering ikke har en mere kritisk tilnærmelse til de ideologier og kræfter som kræver den reform som regeringen nu inviterer Folketinget til at vedtage.

BIOLOGISK FORÆLDRESKAB

Det nuværende ægteskab er en naturlig forudsætning for forældreskab, men med det kønsneutrale koncept frigøres forældreskabet fuldstændig fra al biologisk viden. FN's børnekonvention giver barnet ret til kendskab og omsorg fra sine biologiske forældre, men dette princip har Danmark tidligere udfordret, og gør det igen nu.

FOLKEHELSEN

I oversigten over lovforslagets konsekvenser, finder vi ingen vurdering af folkehelseperspektivet. Der findes derimod forskning der hævder at homoseksuelle og lesbiske har særlige helseudfordringer.

Det kunne være af interesse at få udredt hvordan en lovgivning som omdefinerer hvad et ægteskab er - og dermed regulerer det centrale begrebsapparatet for familieområdet på en ny måde - eventuelt vil påvirke folkehelsen.

Hvilken helserisiko - psykisk og fysisk - følger eventuelt af homofil orientering, og i hvilken grad kan det antages at den kønsneutrale lov vil øge eller reducere denne risiko?

TILKNYTNINGSKRAVET

Det er påfaldende at partnerskabet - som er internationalt udbredt - har tilknytningskrav, mens det kønsneutrale ægteskab - som er meget kontroversielt - skal være uden tilknytningskrav.

PARTNERSKAB OG SAMTYKKE

Vi påpeger også det faktum at loven vil give registrerede partnere mulighed til at anmode kommunen om at omdanne partnerskabet til ægteskab. Dagens ægteskab giver ikke den samme anledning til at samtykke i at deres ægteskab omdannes til et nyt kønsneutralt ægteskab.

KONKLUSION

1. Det kønsneutrale ægteskab i den foreslåede lov er identisk med dagens registrerede partnerskabslov. Reformens hensigt er tilsyneladende ikke at ændre retsvirkningerne af samlivsformen for par af samme køn – bortset fra reformen af Folkekirkenes vigsel - men at tage kontrol over sprog og begreber som har defineret familien i hele vor fælles historie.
2. Danmarks jurisdiktion og regulering af familie og samliv må bygge på de enkle principper at ægteskabet er for én kvinde og én mand, og at barnet i udgangspunktet har ret til sin biologiske far og mor.
3. Denne konklusion er sammenfaldende med den europæiske menneskerettighedskonvention og FNs konvention om børns rettigheder.

Vedlagt:

Kommentar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn)

Med venlig hilsen



Jan Harsem

Nordisk Netværk for Ægteskabet
Vermlandsgade 51, 2 sal. 2300 København S
E-mail: jan@harsem.no

NORDISK NETTVERK FOR EKTESKAPET
Post: Postboks 23 · 1371 Asker · Norge
Tlf: + 47 - 66 900450 / + 47 - 95 771199 / Faks: + 47 - 66 795736

"Nordisk Netværk for Ægteskabet er en sammenslutning af kirker og kristelige foreninger, enkeltpersoner og grupperinger, som på nordisk plan samarbejder for bevarelsen af ægteskabet som en institution mellem mand og kvinde samt andre underpunkter i relation til etiske spørgsmål og udfordringer for familien. Alene i Danmark har ca. 600 kirker og foreninger tilsluttet sig Nordisk Netværk for Ægteskabet"

Poulsker, 13. februar 2012

Til
Social- og Integrationsministeriet

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabsindgåelse og opløsning og af lov om rettens pleje og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Poulsker menighedsråd har drøftet udkastet til lov om ægteskabsindgåelse og opløsning og af lov om rettens pleje og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn) og er enige om dette høringssvar:

Vi vil på det alvorligste fraråde, at udkastet bliver vedtaget som lov. Forslaget er udtryk for et skæbnesvangert brud med hele det kulturelle og civilisatoriske grundlag, som det danske samfund baserer sig på. Det monogame ægteskab mellem en mand og en kvinde er samfundets grundordning. Det skal der ikke ændres ved.

Definitionen på et ægteskab er det monogame ægteskab mellem en mand og en kvinde. Lovforslaget kan kun læses som et forsøg på at ændre denne forståelse af et ægteskab. Det giver imidlertid logisk set ingen mening. Det ville svare til, at man vedtager, at farverne "rød" og "blå" fremover skal hedde det samme og ikke må benævnes med hvert sit navn. Det ville være meningsløst og vel nærmest være udtryk for en opfattelse af, at det er "diskriminerende" at kalde "rød" for "rød" og "blå" for "blå".

Men i virkeligheden er et sådant "kønsløst" ægteskab udtryk for en voldsom diskrimination over for det store flertal af danskere, der med et pennestrøg kommer til at opleve, at deres ægteskab bliver omdefinert af samfundet.

Ud over, at det indholdsmæssigt og sprogligt er meningsløst at forsøge således at omdefinere ægteskabsbegrebet, er der imidlertid nogle andre langt mere alvorlige aspekter ved lovforslaget. Først og fremmest dette, at en sådan lov er et voldsomt og aggressivt angreb på børns rettigheder og udtryk for en alvorlig diskrimination over for børn, nemlig som et (indirekte) angreb på børns ret til at have både en far og en mor.

Vi tager derfor på det skarpeste afstand fra en sådan lovgivning, der i et misforstået forsøg på at skabe "ligestilling" kommer til at trampe på de svageste af alle, nemlig børnene og på deres ret til at have både en far og en mor. Barnets menneskerettigheder krænkes hermed på det alvorligste. Vi frygter derfor, at en sådan lovgivning kan få de alvorligste følgevirkninger for børnene, både socialt, psykisk og åndeligt.

En sådan omdefinering af ægteskabet, som der her foreslås, vil endvidere bringe Danmark i afgørende modstrid med næsten alle lande i verden. At nogle få lande har valgt at trampe på børns menneskerettigheder ved at indføre et sådant "kønsløst" "ægteskabsbegreb" er intet argument for, at Danmark skal gøre den samme fejltagelse.

Venlig hilsen
på vegne af Poulsker menighedsråd
Finn Pedersen (formand for Poulsker Menighedsråd)
Bedegaardsparken 16, Snogebæk, 3730 Nexø

Høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, Retsplejeloven og om ophævelse af Lov om registreret partnerskab

Ministeriet for Ligestilling og Kirke har sendt lovforslag om ændring af ægteskabsloven i høring. Lovforlaget er fremsat med henvisning til regeringsgrundlaget "Et Danmark, der står sammen".

Regeringen ønsker at ændre ægteskabslovgivningen, således at to af samme køn kan indgå "ægteskab", samt at ægteskabsindgåelse for to af samme køn også skal kunne ske i den danske folkekirke.

Vi vil med dette høringssvar tilkendegive, at vi er meget uenige med regeringen i dens beslutning om at fremsætte lovforslaget, og vi vil bede regering og folketing nøje overveje konsekvenserne af den foreslåede lovændring.

At indføre en mulighed for at indgå "ægteskab" i den danske folkekirke for to af samme køn, vil ikke skabe et Danmark, der står sammen. Tværtimod, vil det skabe en splittelse både i folkekirken og i det øvrige samfund, ligesom der er risiko for splid mellem folkekirken og det omgivende samfund.

Vi er en meget stor del af de aktive kirkegængere i Danmark, som er meget imod, at der indføres en mulighed for at blive viet til en af samme køn i folkekirken.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at "der tages med forslaget således et stort skridt i retning af at gøre op med den skelnen, der igennem mange år har været mellem på den ene side ægteskab som et retsligt institut forbeholdt en mand og en kvinde, og på den anden side registreret partnerskab mellem par af samme køn."

Historisk og kulturelt har et ægteskab altid været mellem én mand og én kvinde. At presse en nyfortolkning af ægteskabsbegrebet ned over folkekirken vil ikke skabe en kirke, der står mere sammen, men en kirke, hvor uenighed om noget helt grundlæggende i vort samfund, nemlig vores opfattelse af ægteskabet, vil skabe splid og uenighed.

Hvis regeringen mener noget med regeringsgrundlaget "Et Danmark, der står sammen", er man med dette lovforslag gået helt galt i byen, idet det ikke vil skabe sammenhold og fællesskab, men skabe splid og splittelse.

Folkekirken grundlag er Bibelen og bekendelsesskrifterne. Der er på nuværende tidspunkt andre ordninger i folkekirken, der ikke direkte kan udledes af Bibelen eller bekendelsesskrifterne, f.eks. konfirmation, men der er ingen andre ordninger, der er i modstrid med Bibelens ord og ånd!

Homoseksuel praksis er kun omtalt få steder i Bibelen, men omtales altid som uforeneligt med en kristen livsførelse. De steder, hvor homoseksuel praksis omtales i Bibelen, er entydige i deres afvisning af den homoseksuelle praksis. Der er ingen steder i Bibelen, hvor det så meget som antydes, at en homoseksuel praksis skulle være accepteret eller villet af Gud.

Det er derfor at give mennesker, der søger Guds velsignelse, den falske vare, hvis man foregøgler, at man som folkekirke kan give Guds velsignelse over et forhold, der helt klart har Bibelens ord imod sig. Folkekirken har intet mandat til at velsigne det, som Bibelen klart taler imod.

At indføre en praksis i folkekirken, der helt klart strider imod Bibelens lære om ægteskab og samliv, fører ikke velsignelse med sig, hverken i kirken eller for den homoseksuelle.

Det skridt som regeringen med dette lovforslag ligger op til, vil medføre en smerte for langt flere mennesker, end det antal man med lovforslaget tilgodeser. Med en sådan ændring rykker man en del af fundamentet under vores folkekirke væk, idet det så ikke længere er Bibelens Ord og bekendelsesskrifterne, der er afgørende for den praksis, der skal være i folkekirken.

Vi må derfor på det kraftigste opfordre regeringen til at trække forslaget tilbage, og vi opfordrer folketinget til at stemme nej til dette forslag, da det fjerner folkekirken fra det grundlag, som kirken er bygget på, og forslagens skadevirkninger vil klart overstige det formål, som regeringen tilkendegiver, den har med det.

Dette høringssvar er fremsendt af personer, der er en del af Randers Indre Mission og Indre Missions Unge i Randers.

Navn	Adresse	
1	Dagvid Møller	Kærlighedsvej 41 8940 Randers SV
2	Thine Enevoldsen	Ornamentvej 28, 8960 Randers SD
3	Ulla E. Enevoldsen	Ornamentvej 29, 8960 Randers SD
4	Jakob Utzer	Jagtvej 3 8920 Randers NV
5	Birthe Leth Utzer	Jagtvej 3, Leesten 8920 Randers NV
6	Missi Kaha	Frihedsvæg 68, 8940 Randers.
7	Arnelokke P. Ramussen	Palmelunden 13, 8960 Røds SD
8	Prent Jakobsen	Lanissionsvej 6-4-01 Randers

Høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, Restplejeloven og om ophævelse af Lov om registreret partnerskab

9	Anna Clinstina Tøllberg	Præstevæjen 12, 8990 Fømp
10	Marianne Lindholm	Ulstrupvej 3, 8960 Randers Øst
11	Anne Marie Møller	Hans Tøpsvej 13, 8960 Randers Øst
12	Gerda Christensen	BASTRUPS AVE 24 Randers Øst
13	Finn Rasmussen	Postvej lunden 13, 8960 Randers Sy
14	Anna Nielsen	El. Hadsøvej 24, Randers
15	Annemette Dandauell	Sjællandsgade 46 1/2 Randers Øst
16	Hans K. Andersen	Tårupgadesvej 6, 8930 Randers NØ
17	Inge Elisabeth Andersen	Tårupgadesvej 6, 8930 Randers NØ
18	Gerda Josephsen	Østvej 16, 8920 Randers NØ
19	Freddy Jensen	Dronningborg Boulevard 9, 8930 Randers NØ
20	Sutte Jensen	Dronningborgboulevarden 9, 8930 Randers NØ
21	Kristine Kanne Mikkelsen	Bentesminde 8, 8960 Randers Øst
22	Anne Vestegaard	Gadekædet 6, 8930 Randers Sy
23	Tine Johansen	Tårupvej 20, 8950 Heden
24	Kristine Jensen	1
25	Jan Mikkelson	Bentesminde 3, 8960 Randers Øst
26	Lage Nielsen	Syrenvej 20, 8930 Randers NØ
27	Den Spønsen	Ny Vinkelvej 5 st tv Randers NØ
28	Vejl. G. E. E.	Helmisvej 32, 8870 Løngå
29	Christina Bech Karkulm	Nørrebrogade 31, 1. th, 8900 Randers C
30	Kristen Bech Karkulm	Nørrebrogade 31, 1. th, 8900 Randers C
31	Dina Futtrup Søgaard	Helmisvej 32, 8870 Løngå
32	Anne Dorte Nielsen	Blenstrupvej 15, 8983 Gjerlev

33	Jesper Svendsen	Søren Møllersgade 23 3.th
34	Rebecka M Grøndal	Øksevej 3 8960 Randers SØ
35	Lena March Bjerre	Sennelsgade 23, 2.th, 8900
36	Dina Brits Jensen	Sennelsgade 23 2.th, 8900
37	HENRIETTE PERNIL SKOV	VESTER ÅRE H. ASSENTOFT 8960 Randers SØ
38	Ragni Haerhoff	Køjebakken 13 Gårdsvej 8 8970 Randers
39	Lilli Kantsler	Sparren 5, Havnildvej 8930 Randers NØ
40	Erik Kær	Hærbusvej 68 8940 Randers S.V
41	Kaj W. Andersen	N. alle 11, Øksevej H, 8960 Randers SØ
42	Klaus Thøgersen	Halbergsvej 12, 8950 Randers C
43	Bitta Nedergaard Sønder	Frejasvej 15, 8920 Randers NV
44	Moni Pappas	Fuglebakken 18, 8960 Randers SØ
45	Kenneth Andersen	Lindvej 3 8960 Randers SØ
46	Olav Kantsler	Sparren 5, 8930 Randers NØ
47	Karin Palmqvist	Fuglebakken 18, 8960 Randers SØ
48	Maria Poulsen	Øksevej 3, 8960 Randers SØ
49	Anders L. Nielsen	Frejasvej 15, 8920 Randers NV
50	Anders Nielsen	Fabryvej 13 8940 Randers S.V
51	Ale. Peter Jensen	Vester Alle 11, 8960 Randers SØ
52	Sally Hayward	Fabryvej 13 8940 Randers S.V
53	Hogens Kajand Pihl	Saxovej 3 8960 Randers
54	Ella Kær	Musvej 7 8940 Randers
55	Rikke Thomsen	Ålborggade 10B 8940 Randers
56	Jørgen Ravn	Ålborgvej 39, 8960 Randers

57	Alm. N. Pedersen	Fredensborgvej 11 8940 Randers SØ
58	Egilind Pedersen	Fredensborgvej 17 8940 Randers SV
59	Hanne Tiedt	Assensvej 37 Randers
60	Honni Ingeborg Jensen	Skandabjergvej 62 8940 RDS
61	Chr. Ingeborg Jensen	Skandabjergvej 62 8940 RDS
62	Niels Pirkjær Borch-Larsen	Svinlet 3 8940 RENDERS SV
63	H.Mrs. Søren	Skandabjergvej 39 Randers SØ
64		
65		
66		
67		
68		
69		
70		
71		
72		
73		
74		
75		
76		
77		
78		
79		
80		

Høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, Restplejeloven og om ophævelse af Lov om registreret partnerskab

Ankestyrelsen
Familierechtsafdelingen
Att J. nr. 2011-800-00014

DATO/REFERENCE
20-02-2012/ lic

JOURNALNUMMER

DERES REFERENCE / JOURNALNUMMER

Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabsindgåelse og opløsning mv (ægteskab mellem to personer af samme køn)

I bemærkningerne til ovennævnte lovudkast anføres ad pkt. 2.1.2., at ”Reglerne i ægteskabsloven om vielse af to personer af samme køn vil finde tilsvarende anvendelse på vielser i anerkendte og godkendte trossamfund. Herudover er adgangen til vielse i disse trossamfund ikke reguleret ved lov. For disse trossamfund vil ændringen betyde, at det vil være op til det enkelte trossamfund at bestemme, om to personer af samme køn kan indgå ægteskab i trossamfundet.”

I dag hviler den eksisterende ordning med godkendelse af trossamfund på bemærkningerne til ægteskabsloven af 1969 og den deraf følgende vielsesbemyndigelse til trossamfund. Der er udarbejdet et ganske detaljeret sæt retningslinier for godkendelsesordningen, retningslinier, der ikke er vedtaget af lovgivningsmagten eller af ministeren, men alene af det nedsatte sagkyndige udvalg. Godkendelsen giver afledte retsvirkninger, herunder i relation til f.eks. udlændingeloven. Det vil sige, at trossamfundenes retsstilling i det danske samfund i endog ganske stort omfang hviler på en juridisk konstruktion, baseret på bemærkningerne til den gamle ægteskabslov.

På den baggrund forekommer det misforståeligt i bemærkningerne til lovforslaget at skrive, at ’Herudover er adgangen til vielse i disse trossamfund ikke reguleret ved lov’. Der bør efter min opfattelse som minimum være en henvisning til de tidligere bemærkninger. Den etablerede praksis bør endvidere som minimum beskrives, dels så den får gen-skabt en legitimitet og dels så spørgsmålet om trossamfundenes ret til at opnå godkendelse også uden at ønske at vie par af samme køn indskrives i sin relevante sammenhæng og dermed gøres forpligtende også for det nedsatte faglige udvalg.

Dertil kommer, at det forekommer problematisk, at man lader trossamfundenes virke i det danske samfund afhænge af kriterier, skabt af et nedsat udvalg, med en yderst spinkel retlig legitimitet i bemærkninger til en nu i særdeles stort omfang ændret ægteskabslov fra 1969 – al den stund grundlovens § 69 klart fastslår, at regulering af trossamfundenes forhold er et lovgivningsprærogativ.

Ønskes denne model imidlertid opretholdt, bør man dog i det mindste også sikre dens fortsatte legitimitet ved at kæde den sammen med denne lovændring.

Med venlig hilsen

Lisbet Christoffersen



UNE 21/2 MF50

Helsingør Domkirke, Sct. Olai Kirke
Menighedsrådet, Kirkekontoret Sct. Olaigade 51 3000 Helsingør
www.helsingoerdomkirke.dk

Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen
Kristineberg 6
2100 København Ø
Att. Merethe Johansen

MODTAGET

22 FEB. 2012

Ankestyrelsens
Familieretsafdeling

Ministeriet for Kirke og Ligestilling
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K
Att.: Pernille Esdahl

Helsingør den 21. februar 2012

Helsingør domkirke, Sct. Olai kirkes Menighedsråd skal hermed afgive hørings svar vedr. lovforslaget om ægteskab mellem to personer af samme køn, der ændrer lov om registreret partnerskab.

Menighedsrådet afgav i sept. 2010 hørings svar om Betænkningen: "Folkekirken og registreret partnerskab", som omhandlede velsignelse af to af samme køn i Folkekirken. Der var primært tale om, at man på det eksisterende lovgrundlag for registreret partnerskab, ville muliggøre velsignelse af to af samme køn i kirken. Høringen blev behandlet med meget grundighed i mange af landets menighedsråd, og viste vilje til at imødekomme forslaget om, at der kunne ske en velsignelse af registrerede parforhold i kirkerne.

Det nu fremlagte mere vidtgående lovforslag har en række konsekvenser på det familieretslige område, som slet ikke er belyst. Forslaget er et så vidtrækkende indgreb i gældende lovgivning, at disse konsekvenser nødvendigvis må være fuldt klarlagt, inden der kan tages stilling til det.

Inden et lovforslag om kønsneutralt ægteskab oversendes til behandling i Folketinget, bør der naturligvis foreligge en tilbunds gående udredning om konsekvenserne for anden lovgivning, som det hidtil altid har været gjort i Danmark i forbindelse med lovændringer. Ægteskabet har mange

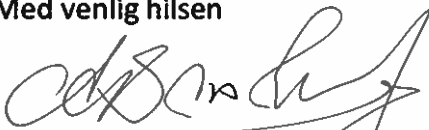
afledte retsvirkninger, f.eks. hvordan man forstår mor og far, rugemor, adoptionsregler og barselsregler. Det bemærkes, at lektor i familieret på Københavns Universitet Annette Kronborg anfører, at regeringen vælger at fremsætte lovforslag til vielse af homoseksuelle, før den har alle detaljer på plads i et forslag til neutral ægteskabslovgivning. Det ses bl.a. ikke, at barnets retsstilling er klargjort - ægteskabet er i alle kulturer afgørende for et barns opvækst. Familien har en afgørende betydning for et barns udvikling og et samfunds fundament.

Lovforslaget indebærer et brud med gældende ordning og sproglige forståelse, hvis ægteskabet også gælder to af samme køn. Det er ligeledes et brud med kulturhistorie, tradition og de bibelske beretninger, hvilket beklageligvis ikke fremgår af lovforslaget. Det bør naturligvis også sikres, at det er i overensstemmelse med de evangelisk-lutherske bekendelsesskrifter, som Folkekirken bygger på i henhold til Grundlovens § 4.

For så vidt angår lovforslaget om præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn. Kan menighedsrådet tilslutte sig dette, hvis førnævnte lovforslag vedtages.

Menighedsrådet ønsker i øvrigt, at udtrykke sin overraskelse over og beklagelse af, at førstnævnte lovforslag ikke er sendt i høring hos landets menighedsråd eller i det mindste til Landsforeningen af Menighedsråd, al den stund det jo er menighedsrådene, herunder præsterne, og kirkernes personale, der skaber rum for de kirkelige handlinger bl.a. vielserne. Rådet går ud fra, at dette skyldes ukendskab i Ankestyrelsen til Folkekirken forhold. Rådet forventer, at alle høringssvar fra landets menighedsråd ikke desto mindre vil indgå i den oversigt over modtagne høringssvar samt i opsummeringen af disses synspunkter, der tilgår Folketinget i forbindelse med lovforslagets videre behandling.

Med venlig hilsen



~~Anne Busk-Jensen~~

Formand for Skt. Olai Menighedsråd

Lone Kaptain (958loka)

Fra: henrik fibiger-henriksen [henrikfibiger@yahoo.dk]
Sendt: 15. februar 2012 08:39
Til: km@km.dk; \$Familiestyrelsen (958fam)
Cc: Ivan Larsen
Emne: Sankt Stefans kirke: Høringssvar angående forslag til Lov om ændring af ægteskabs indgåelse...

14/2

MEJOJ

Høringssvar angående forslag til Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab.

Menighedsrådet ved St. Stefanskirke, København, har på sit møde d. 30. januar 2012 vedtaget at afgive høringssvar i forbindelse med ovennævnte lov.

Menighedsrådet hilser det velkomment, at der med denne lovs vedtagelse gives mulighed for 2 personer af samme køn at indgå ægteskab. Og at dette ægteskab kan indgås i kirken, såfremt præsten er villig dertil.

Rådet hilser ligeledes velkomment, at et indgået partnerskab kan omdannes til et ægteskab, og at der efterfølgende kan udstedes en vielsesattest.

Det har efter rådets opfattelse været uheldigt, at Danmark, som for år tilbage var et førende land på dette område, i mange år har haltet efter andre lande. Og rådet finder det derfor tilfredsstillende, at der på det kirkelige område nu indføres ligestilling og ligestilling uanset køn og seksualitet.

Rådet ser frem til udredningen om yderligere tiltag i retning af en kønsneutral ægteskabslovgivning.

Menighedsrådet i Sankt Stefans kirke

Henrik Fibiger-Henriksen
formand

15/2
Familiestyrelsen J.nr. 2011-800-00014
1

Høringssvar fra Smidstrup-Skærup Menighedsråd

vedr. forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, lov om rettens pleje og ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

og

forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn)

Smidstrup-Skærup Menighedsråd har debatteret lovforslagene – og der er holdninger både for og imod lovforslagene.

I menighedsrådet er vi enige om, at beslutningen ikke skal ligge hos ministeren.

1. En del af menighedsrådet mener det er væsentligt, at alle medlemmer af den danske folkekirke kan blive viet i folkekirken. Dermed tilslutter en del af menighedsrådet sig lovforslaget om, at der kan indgås ægteskab mellem to personer af samme køn.
2. En anden del af menighedsrådet ønsker at man fastholder, at det kun er muligt at indgå ægteskab mellem mand og kvinde i Den Danske Folkekirke.

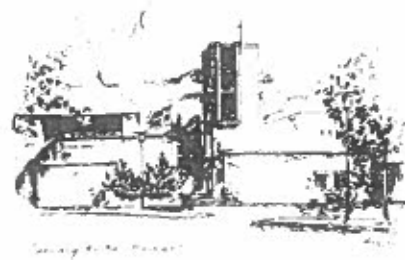
Ad1) Vi er enige om, at indgåelse af ægteskab mellem to personer af samme køn, sker efter et nyt vielsesritual, der er tilpasset ægteskabet mellem to personer af samme køn. At to personer af samme køn fremadrettet kan indgå ægteskab i folkekirken, må ikke ske på bekostning af det nuværende vielsesritual.

Vi foreslår, at fremadrettet kan der være to eller tre vielsesritualer, således at der er:

- det nuværende vielsesritual til ægteskab mellem mand og kvinde
- et vielsesritual til ægteskab mellem to personer af samme køn
- et vielsesritual til ægteskab mellem to personer af samme køn, hvor der skelnes mellem mand/mand og kvinde/kvinde.

Vi er enige om, at præster skal have lov til at undlade at vie to personer af samme køn. Kirkebetjeningen har ingen muligheder for at gøre indsigelse i den henseende.

Venlig hilsen
Smidstrup-Skærup Menighedsråd
Vejle Provsti, Haderslev Stift



Solvang Kirke

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
Sendt pr. email (km@km.dk)

Social- og Integrationsministeriet
Sendt pr. email (familiestyrelsen@famstyr.dk)

Menighedsrådet
Remisevej 10
2300 København S

Solvang 21. februar 2012

Høringssvar vedr. "Forslag til ændring af ægteskabsloven m.v." og "Forslag til ændring af medlemskabsloven" begge om vielse af par af samme køn

Solvang menighedsråd (vi) afgiver enstemmigt nedenstående høringssvar.

Lovforslaget til ændring af ægteskabsloven m.v. indebærer en både saglig og sproglig ligestilling af ægteskab mellem to personer af forskellig køn og ægteskab mellem to personer af samme køn.

Folkekirken bliver herved tvunget til at udforme et ritual for indgåelse af ægteskab mellem to personer af samme køn.

Vi mener ikke, at folkekirken bør indføre et ritual, som ikke har bibelsk basis og begrundelse. Vi mener det rækker ved noget fundamentalt i den kristne skabelsestanke og ægteskabsforståelse.

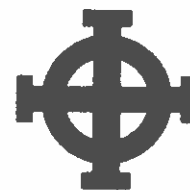
I tilfælde af at forslaget vedtages mener vi det er vigtigt at værne om præsters frihed til at sige nej til at medvirke ved en indgåelse af ægteskab mellem to personer af samme køn.

Vi kan derfor tilslutte os Forslag til ændring af medlemskabsloven.
Vi mener dog også at denne frihed bør omfatte kirkefunktionærer.

På menighedsrådets vegne

Troels Stummann
formand

Ministeriet for Ligestilling og Kirke
og
Social- og Integrationsministeriet



ULLERØD KIRKE
Frederiksværksgade 143
3400 Hillerød
www.ullerodkirke.dk

Ullerød, den
22. februar 2012

Menighedsrådet
Formand
Verner Bech
Ålholmparken 21
3400 Hillerød
Tlf. 3065 5328
E-mail: verner.bech@post.tele.dk

Høring om Præsters ret til at undlade at vie personer af samme køn.

Ullerød kirkes menighedsråd har forholdt sig til præsters ret til at undlade at vie personer af samme køn.

Ullerød kirkes menighedsråd kan enstemmigt tilslutte sig lovforslaget om, at en præst kan undlade at vie to personer af samme køn, og at præsten kan undlade at meddele kirkelig velsignelse af et ægteskab mellem to personer af samme køn.

Det fælles kirkekontor
Østergade 16, 1. sal
3400 Hillerød
tlf. 70 23 03 93

Tre medlemmer af menighedsrådet anbefaler, at der ved lovgivning eller cirkulære gives kirkefunktionærer et retskrav på at kunne nægte at deltage i kirkelig velsignelse/kirkelig indgåelse af registreret partnerskab. De finder det ikke tilstrækkeligt sikret, at det - som hidtil - kan indskrives lokalt i regulativer mv., da disse kan forandres med kort varsel.

Fem medlemmer af menighedsrådet er imod, at man detaillovgiver om dette spørgsmål så kirkefunktionærer får et retskrav på at kunne nægte at deltage i kirkelig velsignelse/kirkelig indgåelse af registreret partnerskab.

To medlemmer var hverken for eller imod i dette spørgsmål.

Med venlig hilsen

Ullerød kirkes menighedsråd

v. menighedsrådsformand Verner Bech

VALBY SOGNS MENIGHEDSRÅD

Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen

Kristineberg 6

2100 København Ø.

Valby, den 17. februar 2012

I besvarelse af Ankestyrelsens høringskrivelse af 18. januar 2012, j. nr. 2011-800-00014 over forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn), skal Valby Sogns Menighedsråd udtale følgende:

Indledningsvis skal menighedsrådet henvise til sin i kopi vedlagte besvarelse af 19. december 2010 af Kirkeministeriets høringskrivelse af 17. december 2010 vedrørende rapport om folkekirken og registreret partnerskab.

Menighedsrådet kan tilslutte sig lovforslagets overordnede formål: at give personer af samme køn mulighed for at indgå ægteskab – og dermed opnå regelforenkling og ensartethed på området.

Tilsvarende finder menighedsrådet, at der som anført i høringsvaret af 19. december 2010 bør være parallelitet mellem den borgerlige og den kirkelige handling, jf. at folkekirkens præster udfylder samme funktion som den borgerlige vielsesmyndighed. Man kan derfor tilslutte sig, at der ved lovforslaget ligeledes åbnes mulighed for, at personer af samme køn kan indgå ægteskab ved en kirkelig handling. Det er menighedsrådets opfattelse, at dette synspunkt nyder bred tilslutning blandt folkekirkens medlemmer.

Menighedsrådet er opmærksomt på, at det énstrengede system, der på sigt må være det enkleste, ikke uden videre kan gennemføres konsekvent mht. visse retsvirkninger af ægteskab mellem to personer af samme køn. Menighedsrådet finder dog af hensyn til det overordnede formål, at denne kendsgerning ikke bør være til hinder for, at lovforslaget fremsættes nu, men vil samtidig lægge overordentlig megen vægt på, at den iværksatte udredning af konsekvenserne af en kønsneutral ægteskabslovgivning fremmes mest muligt.

Der vedlægges endvidere kopi af det af menighedsrådet samtidig afgivne hørings svar til Ministeriet for Ligestilling og Kirke vedrørende lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning.

Med venlig hilsen

Trine Birgitte Smith

Formand

VALBY SOGNS MENIGHEDSRÅD

Kirkeministeriet

Frederiksholms Kanal 21

Postbox 2123

1015 København K.

Valby, den 19. december 2010

I besvarelse af Kirkeministeriets høringskrivelse af 17. september 2010 (dok. nr. 87502/10) vedrørende rapport om folkekirken og registreret partnerskab skal Valby Sogns Menighedsråd udtale følgende:

Menighedsrådet har valgt at koncentrere sit svar om de tre punkter (spørgsmål), der var indeholdt i kommissoriet for det af kirkeministeren under 23. april 2010 nedsatte udvalg om folkekirken og registreret partnerskab. Menighedsrådet finder derimod ikke anledning til at tage stilling til forskellige teologiske og kirkepolitiske synspunkter, som er indgået i debatten siden loven om registreret partnerskab trådte i kraft i 1989, men konstaterer på grundlag af rapporten, at meningene fortsat er delte om de tre spørgsmål (nedenfor citeret i den korte form).

Til spørgsmål 1) "Skal ægteskab fortsat kunne indgås i folkekirken, eller skal alle samliv indgås for den borgerlige øvrighed, hvorefter der er mulighed for en kirkelig velsignelse?"

Menighedsrådet finder, at der ikke skønnes at være behov for at ændre den nuværende ordning, hvor folkekirkens præster i overensstemmelse med dansk tradition efter loven udfylder samme retlige funktion som den borgerlige vielsesmyndighed. Denne ordning er velfungerende i praksis og vurderes at nyde bred tilslutning blandt folkekirkens medlemmer.

Til spørgsmål 2) "Under hvilke former skal registreret partnerskab kunne indgås ved en kirkelig handling, og hvilket ritual skal i givet fald anvendes?"

Menighedsrådet finder som udgangspunkt, at det er ønskeligt, at registreret partnerskab kan indgås ved en kirkelig handling. Der vil herved fremover opnås parallelitet mellem ægteskab, der kan stiftes retsgyldigt såvel for den borgerlige vielsesmyndighed som i folkekirken, jf. ovenfor under 1), og registreret partnerskab. Det er menighedsrådets opfattelse, at dette synspunkt nyder bred tilslutning blandt folkekirkens medlemmer. I denne forbindelse kan menighedsrådet tilslutte sig den vurdering, der er indeholdt i biskop Peter Skov-Jakobsens brev til menighedsråd og præster i Københavns Stift i anledning af udsendelsen af rapporten:

"Det mere vidtgående forslag om, at partnerskabet skal kunne indgås i kirken, er vi seks der anbefaler. Jeg skal ikke lægge skjul på, at det er min overbevisning, at vi kirkeligt og folkeligt nu er der, hvor vi bør gøre, som de seks anbefaler. Vi mener, at to af samme køn, der frit forpligter sig til at leve med hinanden i kærlighed og trofasthed i et forhold, der omfatter hele deres tilværelse, har lov til at gøre dette i tillid til, at Gud lægger sin vilje til deres, så samlivet kan blive redskab for Guds vilje og Gud til ære. Vi betragter bønnen om Guds velsignelse som det centrale ved enhver vielseshandling, og vi ser ingen teologisk hindring for, at den

retsgyldige handling foregår i kirken. Hvis sådanne par ønsker, at der ved en gudstjeneste bedes for og lyses Guds velsignelse over deres liv med hinanden, så skylder kirken efter vores mening at gøre det, ligesom den skylder dem forkyndelsen af Guds ord."

Det andet led af spørgsmålet (vedrørende ritualanvendelse) finder menighedsrådet at burde besvare således:

Der er i realiteten behov for to ritualer, alt efter om det drejer sig om indgåelse af registreret partnerskab i kirken eller om velsignelse af forud indgået registreret partnerskab. Dette bekræftes ved rapportens bilag 3 og 4. Menighedsrådet kan anbefale, at man går videre med de deri indeholdte forslag, som knytter sig tæt til de eksisterende vielses- og velsignelsesritualer, herunder med forudsætningen om, at ritualerne optages i ritualbogen (salmebogen) ligestillet med folkekirkens øvrige ritualer. De kirkelige ritualer er faktisk af ganske afgørende betydning for dem, der søger kirken frem for rådhuset. Det forekommer derfor naturligt at sikre paralleliteten i forhold til eksisterende ritualer, og menighedsrådet mener i konsekvens heraf, at ritualerne i deres helhed bør være autoriserede. Det bemærkes i øvrigt, at det forekommer uheldigt, at Fadervor og velsignelsen i forslaget kun citeres i én af de autoriserede versioner. Den videre udarbejdelse af et forslag til ritualer bør overdrages til et særlig nedsat udvalg. Menighedsrådet kunne i denne forbindelse anbefale, at man inddrog dele af det foreliggende vejledende ritual fra 1997 (Thomsen-rapporten).

Til spørgsmål 3) "Hvordan sikrer man, at præster af samvittighedsgrunde har frihed til at sige nej til at medvirke ved indgåelse af registreret partnerskab i kirken?"

Menighedsrådet fortolker spørgsmålet således, at det angår både registrering og velsignelse af partnerskab.

Menighedsrådet konstaterer, at der ved gennemførelse af tidligere tiltag, der i hvert fald i begyndelsen kunne føre til optrukne frontlinjer mellem såvel præster indbyrdes som øvrige medlemmer af folkekirken (vielse af fraskilte, ordination af kvindelige præster) gjorde sig en pragmatisk tilgang gældende, der afspejlede den traditionelle rummelighed i folkekirken. Uanset den deraf flydende retligt set uheldige individuelle indskrænkning af embedspligten finder menighedsrådet, at der i overensstemmelse med rummelighedstraditionen bør tages hensyn til de præster, der af samvittighedsgrunde (ikke af andre grunde) ikke ønsker at medvirke ved indgåelse eller velsignelse af registreret partnerskab i kirken. I praksis vil fritagelsen kunne gennemføres på samme måde som den gældende undtagelse fra vielse af fraskilte [bkg. 547 af 15.12.69, § 2, stk. 5]. Derimod finder man ikke som udvalget (i kap. 6.3.1.) behov for at forsøge at udsende teologiske signaler ved at vende tilbage til lovsform, ejheller, at undtagelsen markant fremhæves ved at skrives direkte ind i ritualerne som foreslået i kap. 5.2.3., jf. bilag 3 og 4. Det kunne tolkes som et forsøg på at sondre mellem "rene" og "urene" i folkekirken. Hvis man vil autorisere disse ritualer, forekommer det halvhjertet og lunkent ikke at behandle dem på lige fod.

Med venlig hilsen

Trine Birgitte Smith

formand

Lise-Lotte Lund (958llu)

Fra: Kurt Kuhlmann [kurnan@andersen.mail.dk]
Sendt: 21. februar 2012 23:22
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Emne: Høringssvar

Til Ankestyrelsen/familieretsafd.

Vedr.: Høringssvar til:

Forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab.

(Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Ølgod Menighedsråd har på sit ordinære møde den 20. februar vedtaget at fremsende følgende høringssvar til ovennævnte lovforslag:

Under henvisning til undertitlen :” Ægteskab mellem to personer af samme køn ” skal man udtale at en sådan ordning ikke vil være i overensstemmelse med den danske folkekirkes bekendelsesskrifter og læresætninger, hvorfor en vedtagelse af ovennævnte lov vil være i modstrid med Danmarks Riges Grundlovs § 4.

Ølgod, den 21. februar 2012

På menighedsrådets vegne,

Kurt Kuhlmann, fmd.
Krusbjergvej 27,
6870 Ølgod.
Tlf. 75 24 30 98

ue 22/2

MEJG

22/2
Familiestyrelsen J.nr.

2011-800-00014

Lise-Lotte Lund (958llu)

Fra: David Hansen [david@amcnet.dk]
Sendt: 20. februar 2012 17:01
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Emne: hørings svar jvf.J.nr.2011-800-00014

Prioritet: Høj

Til Ankestyrelse, familieretsafdelingen

I forbindelse med modtagelse af ovennævnte udkast til lovforslag om bl.a. ægteskab mellem to personer af samme køn, fremsendes hermed fra Aalborg MenighedsCenter, vedlagte hørings svar:

Aalborg, den 20. februar 2012

Aalborg MenighedsCenter mener at lovforslaget skal trækkes tilbage grundet følgende:

1. Det kompromitterer religionsfriheden, idet staten griber ind i kirkens indre anliggender, såsom liturgi og hele gudstjenesteliv. Grundlovens klare tekst lyder, at "kirken understøttes af staten", og ikke, hvad lovforslaget dikterer, at "kirken skal understøtte staten". Præster der ikke ønsker at forestå ægtevielse af homoseksuelle er fritaget jvf. forslaget, men konsekvensen af forslagens gennemførelse vil på sigt resultere i en udrensning af de præster, der forholder sig til kirkens bekendelsesgrundlag.

2. Den danske folkekirke er den Evangelisk Lutherske Kirke, i hvis bekendelsesgrundlag der ikke findes nogen form for legitimering af vielse af personer af samme køn.

a. Kirkens grundlægger Martin Luther var klar i mælet omkring sin afstandtagen til homoseksualitet.

b. Kirkens autoritative bekendelsesskrifter ligeså.

c. Bibelens ord betegner altid homoseksuel praksis som en synd, Gud derfor ikke kan velsigne. Kirkens Herre, Jesus Kristus, definerer klart og tydeligt ægteskabet som mellem mand og kvinde.

Ønsker homoseksuelle en "kirkelig" velsignelse, har de i lighed med andre trossamfund, hvis lære og praksis ikke kan rummes i folkekirken, mulighed for at oprette deres egen kirke.

3. Der vil opstå uoverskuelige følgevirkninger, som følge af redefineringen af ægteskabet. Den forrang, som ægteskabet mellem mand og kvinde indtil nu har haft omstødes ved forslagens gennemførelse, hvorved der åbnes op for og indbydes til flere retskrav om andre alternative samlivsformer. Eksempelvis kravet om legitimering af polygami, ophævelse af blodskam, retten til både hetero- og homo-søskende-ægteskaber, børneægteskaber m.v., spørgsmål, der faktisk allerede er oppe i tiden. .

Følgevirkningerne af nye love vurderes generelt meget grundigt; men ingen udredning af dette forslags sociale, psykologiske, familie- og samfundsmæssige virkninger er lagt frem, som beskriver, hvad samfundsudviklingen måtte blive udfordret af, nu da ægteskabet mellem mand og kvinde ikke længere fremstår som den autoritative norm for familie og parforhold.

På Aalborg MenighedsCenters vegne
pastor David Hansen

david@amcnet.dk
www.amcnet.dk

2/2

Sognepræst Karsten Christensen Søndergade 2 7673 Harbøre
Tlf. 97834009 E-mail: kac@km.dk

Harbøre præstegaard den 23. februar 2012

Høringssvar angående:

- forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, lov om rettens pleje og op-
hævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn) og
- forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebånds-
løsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn).

Jeg vil være ærlig og sige, at jeg betragter denne høringsfase som spil for galleriet.

Teologiske argumenter imod dette vil ikke ændre noget endsige standse det skred bort fra bibelsk kristentro som er ånden i disse lovudkast.

At der gives frihed, til at præster (og kirkebetjening!) kan undlade at medvirke ved disse bibelstridige handlinger betragter jeg som en selvfølge og en slatten gulerod, dersom det skulle være en form for 'imødekom-melse' af klassisk kristendom i Folkekirken.

Jeg tilslutter mig høringssvarene fra Dansk Bibel Institut og Indre Mission.

I frustration
Karsten Christensen
Sognepræst



Til Social- og Integrationsministeriet

Vedr. Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Høringssvar

***fra sognepræst Bjarne Hougaard, Hirtshals
vedrørende:***

Jeg finder det betænkeligt at folketinget ved dette lovforslag ønsker grundlæggende at ændre ved forståelsen af begrebet ægteskab, og jeg frygter for de skadevirkninger det vil få i samfundet. Først og fremmest frygter jeg at den påtænkte lovgivning vil føre til større køns-usikkerhed for børn og unge, der vokser op i et samfund, hvor en ægtefælle ikke nødvendigvis er en person af modsatte køn.

Lovforslaget lægger op til en forståelse af ægteskabet som et kønsneutralt begreb, og dermed kan det være med til at skubbe både børn, unge og voksne ud i en stadig kamp for at finde sin rette seksualitet. Det har store og uoverskuelige, og så vidt jeg kan bedømme også ugennemtænkte, konsekvenser for den personlige og psykiske velbefindende.

Endvidere er jeg bekymret for den videre udvikling, når det gælder samfundets opfattelse af ægteskab. I regeringsgrundlaget "Et Danmark, der står sammen" står der "Regeringen vil give alle medlemmer af den danske folkekirke mulighed for at blive gift i kirken - uanset deres seksuelle orientering." - Dette kan bedst forstås sådan at også andre og nye former for ægteskaber kan forvente opbakning og legitimering fra regeringen og folketinget.

Endelig bør det gennemtænkes hvorvidt den påtænkte ændring af ægteskabslovgivning betyder en indskrænkning af friheden til at fastholde den hidtidige historiske forståelse af ægteskabet som den grundlæggende ordning for samlivet mellem en mand og en kvinde. Hvis folketinget vælger at vedtage ændringen, bør det således sikres at der fortsat er mulighed for at pædagoger, lærere, præster og alle andre, kan lade den hidtidige ægteskabsforståelse komme til orde i undervisning og samtale.

På baggrund af bl.a. dette, vil jeg opfordre folketinget til at undlade vedtagelse af det fremsatte lovforslag.

Hirtshals d. 22. februar 2012

Bjarne Hougaard
Sognepræst

Til Ministeriet for Ligestilling og Kirke
og Familiestyrelsen, Ankeafdelingen, Social- og Integrationsministeriet

Høringssvar vedrørende lovforslag til

lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn) samt lov om ændring af lov om ægteskabsindgåelse og opløsning af lov om rettens pleje og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Nedenfor følger nogle bemærkninger, som jeg for egen regning har udfærdiget. Ud over disse bemærkninger, henviser jeg til de høringssvar, Menighedsfakultetet, Kirkelig Samling om Bibel og Bekendelse, Indre Missions bestyrelse samt Evangelisk-luthersk Netværk, har fremsendt, som jeg grundlæggende tilslutter mig, også i forkastelsen af udkastet til lovforslaget.

I regeringsgrundlaget "Et Danmark, der står sammen", oktober 2011, fremgår det blandt andet – og dette "blandt andet" nævnes specifikt i indledningen til bemærkninger til lovforslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning: "Regeringen vil give alle medlemmer af den danske folkekirke mulighed for at blive gift i kirken – uanset deres seksuelle orientering." Samme citat danner grundlag for *Bemærkninger til lovforslaget. Almindelige bemærkninger* i tilknytning til udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab.

I praksis foreslår regeringen mulighed for "ægteskab" mellem to af samme eller to af forskelligt køn. Det kan dog på ingen måde siges at fremgå klart af omtalte sætning i regeringsgrundlaget. Det er muligt, at regeringen tænker ordet "gift" som noget, der har med to mennesker at gøre, men det siges ikke. Det understreges udelukkende, at der efter regeringens opfattelse skal være mulighed for at blive gift i kirken *uanset seksuel orientering*. Bogstaveligt må det betyde, at der efter den citerede sætningens ordlyd kan være mulighed for mange forskellige former for "ægteskab", ikke kun mellem to af samme eller af to af forskelligt køn.

Når betydningen af ordet *ægteskab* af regeringen ændres til at betyde et lovbestemt samliv mellem to også af samme køn, må man spørge, med hvilken ret regeringen leger nydanner af et så grundlæggende ords betydning. Hvad forhindrer nogen i at tænke ægteskab som ramme for samliv mellem mere end en af hvert køn eller to af forskelligt køn? F.eks. to af det ene køn og en af det andet? Når jeg skriver dette, er det fordi regeringens forsøg på ændring af betydningen af ordet *ægteskab* lukker op for hvilken forståelse man end kunne tænke sig – når man først har forladt den forståelse af ægteskab som samliv mellem én mand og én kvinde, en forståelse som har været indlysende i al dansk lovgivning hidtil.

Derfor er formuleringen om at give mulighed for vielse *uanset seksuel orientering* uigennemtænkt, og derfor må lovforslaget forkastes.

Desuden henvises deri *Bemærkninger til lovforslaget. Almindelig bemærkning* (i tilknytning til udkastet til forslag til lov om ændring af ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab) til regeringsgrundlaget "Et Danmark, der står sammen" til, at regeringen vil "undersøge yderligere tiltag i retningen af en kønsneutral ægteskabslovgivning". Jeg må på det bestemteste afvise enhver tanke om "kønsneutralitet" i ægteskabslovgivningen. I følge 1. Mosebog skabte Gud mennesket som mand og kvinde, netop som enten mand eller kvinde, til samliv. Det står ved magt, og leg med ordet 'ægteskab' forbliver en leg, helt uværdig for et lands regering og lovgivere.

Jeg vil udtrykke min skarpeste protest mod en *regerings* forsøg på at omdefinere ægteskabet, som det sker i udkastet til lovforslaget. Der ligger en – muligvis uerkendt, men ikke af den grund mindre uhyggelig - totalitær tankegang i således at sætte sig til dommer over sproget og i dette tilfælde den bærende ordening for et folk. "Menneske først, så kristen", sagde N.F.S. Grundtvig. Grundtvig sagde også, at mennesket ikke er nogen abekat, men det forekommer, at udkastet til lovforslaget netop skrider over fra det menneskelige til det naragtige ved uden videre at omdefinere ægteskabet. Over for denne u-menneskelige tankegang kæmper vise vistnok forgæves, men nu er det så sagt.

Johannes Glenthøj

Sognepræst i Samsø Pastorat, DPhil (Oxon), Præstegyden 5, Nordby, 8305 Samsø

Bo Romanius (958bro)

Fra: Esben Thusgård [ETK@KM.DK]
Sendt: 22. februar 2012 19:40
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)

Til Social- og Integrationsministeriet.

Høringssvar vedr. lovforslag om vielse af par af samme køn.

Undertegnede præster i Aarhus Nordre Provsti ønsker med dette høringssvar at støtte ændringen af loven om ægteskabsindgåelse og de følger det får for indgåelse af ægteskab i Folkekirken. Det er helt afgørende at Folkekirken, i lighed med det øvrige samfund, anerkender samliv, uden at gøre forskel, uanset om parret er homofilt eller hetero.

Vi finder også at det er rigtigt at modstandere af vielse af homofile par, får muligheden for at sige nej hertil, jf. forslaget til Lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning.

Sammen med friheden til at sige nej, må i sagens natur også høre muligheden for at sige ja, hvorfor undertegnede støtter lovforslaget i sin udformning.

Med venlig hilsen

Vibeke Boye Liisberg
Annelise Søndengaard
Erik Søndergård
Elisabeth Lidell
Anne Mette Berg
Marianne Bonde
Lone Hindø
Lise Juhl Nielsen
Anna Christiane Bojsen-Møller
Susanne Kramer Madsen
Marie Ørgaard
Lena Kjems
Hanne Marie Houkjær
Esben Thusgård

Lone Kaptain (958loka)

Fra: Magnus Sørensen [lutheraner@gmail.com]
Sendt: 22. februar 2012 11:54
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Cc: maja.panduro@ft.dk; tom.behnke@ft.dk; ozlem.cekic@ft.dk; dfmehd@ft.dk; louise.elholm@ft.dk; marlene.borst.hansen@ft.dk; rosa.lund@ft.dk; min@sm.dk; km@km.dk
Emne: Høringssvar: 1.416 underskrifter mod 'Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning', J.nr. 2011-800-00014, Sagsbehandler Merethe Johansen
Vedhæftede filer: signatures_print.php.htm

Til Familiestyrelsen, samt medlemmer af folketingets familieudvalg og social- og kirkeministeren.

Hermed en underskriftsindsamling mod ændring af ægteskabsinstitutionen med 1.416 underskrifter fra personer, som mener, at lovændringen vil krænke fundamentale rettigheder.

Underskriftsindsamlingen, som stadig løber efter høringen kan findes her:
http://www.skrivunder.net/ja_til_ægteskabet_-_nej_til_kønsneutrale_ægteskaber

Teksten i underskriftsindsamlingen samt underskrifter fra de, der ved høringsfristens udløb har skrevet under, kan findes nedenfor. Underskrifterne findes også vedhæftet som HTML-tekst.

Jeg håber, at petitionen må indgå i såvel regeringens, udvalgets og folketingets overvejelser.

--
Mvh.
Magnus Nørgaard Sørensen
Mosegårdsparken 67, Spørring
8380 Trige

u 22/2

M E J O /

Ja til ægteskabet - nej til kønsneutrale ægteskaber

Regeringen har sendt et lovforslag i høring om ændring af ægteskabsloven, så selve definitionen på ægteskabet ændres til en kønsneutral institution. Homoseksuelle parforhold får ikke flere rettigheder, end de allerede har som registrerede partnere. Loven handler altså alene om at ændre definitionen på et ægteskab og ikke om homoseksuelles rettigheder.

Lovændringen vil krænke fundamentale rettigheder

- Ifølge Menneskerettighedserklæringen artikel 16 stk. 1 "har mænd og kvinder, der har nået myndighedsalderen, ret til at gifte sig og stifte familie." I realiteten forsvinder denne ret som en statsligt anerkendt ret, når ægteskabet omdefineres til en kønsneutral institution. (Forklarende note tilføjet efterfølgende: Det betyder naturligvis ikke, at det offentlige nægter mennesker retten til at blive gift. Det betyder blot, at ægteskabsinstitutionen, som denne er forudsat i menneskerettighedserklæringen ikke længere eksisterer som en særskilt institution.)

22/2
Familiestyrelsen J.nr. 2011¹-800-00014

- Ifølge Menneskerettighedserklæringen artikel 16 stk. 2 forudsætter indgåelse af ægteskab "*begge parter frie og fulde samtykke.*" Med lovændringen tvangskonverteres alle eksisterende ægteskaber til kønsneutrale ægteskaber uden alle parter frie og fulde samtykke. Det er et overgreb mod den personlige frihed.
- I Menneskerettighedserklæringens artikel 16 stk. 3 står der "*Familien er samfundets naturlige og fundamentale enhedsgruppe og har krav på samfundets og statens beskyttelse.*" Når staten mener at kunne ændre på definitionen af ægteskabet, benægter den familien som samfundets naturlige og fundamentale enhedsgruppe og fratager familien kravet på statens beskyttelse.

Opfordring til politikerne

Vi opfordrer regeringen til at trække lovforslaget tilbage.

Vi opfordrer udvalgsmedlemmer til at arbejde imod forslagets gennemførelse.

Vi opfordrer alle folketingsmedlemmer uanset parti til at erkende deres ansvar og stemme imod lovforslaget - uanset partifarve og partidisciplin, jf. grundlovens § 56.

Vi opfordrer alle folketingsmedlemmer til, hvis loven vedtages af et flertal at benytte sig af mindretalsbeskyttelsen i grundlovens § 42 og samle 1/3 af folketingets medlemmer til at kræve folkeafstemning om spørgsmålet, da det er en gennemgribende forandring af vort samfunds mest fundamentale enhedsgruppe.

Der er høringsfrist 22. februar 2012. Lovforslaget kan findes [her](#).

En facebookgruppe imod lovændringen kan findes [her](#).

Der er oprettet en blog med tilknytning til underskriftsindsamlingen. Den kan findes [her](#).

Ja til ægteskabet - nej til kønsneutrale ægteskaber

1416 people have signed this petition.

#	Name	City	Date
1.	Magnus Nørgaard Sørensen	Aarhus	2012-01-30 22:53
2.	Thomas Jensen	Østerlars	2012-01-30 23:00
3.	Georg Adamsen	Aarhus V	2012-01-30 23:14
4.	Inger Adamsen	Aarhus V	2012-01-30 23:15
5.	Ingrid Carlsen	Helsingø	2012-01-30 23:24
6.	Knud Skov	Herning	2012-01-30 23:26
7.	Lisbet Kaas	6630 Rødding	2012-01-30 23:35
8.	Hans-Ole Bækgaard	Aarhus	2012-01-30 23:41

#	Name	City	Date
9.	Per Sortkær Christensen	Tilst	2012-01-30 23:50
10.	Keld Hansen	Slagelse	2012-01-30 23:53
11.	Ditte Munk	Aarhus	2012-01-30 23:58
12.	Jón Poulsen	Gjern	2012-01-30 23:58
13.	Kim Aalbæk	Gjern	2012-01-31 00:02
14.	Alexander Petersen	København S	2012-01-31 00:05
15.	Jan Áki Andreassen	Aarhus V	2012-01-31 00:10
16.	Benjamin Damsgaard	Lunderskov	2012-01-31 00:13
17.	Barry Carlson	Aabenraa	2012-01-31 00:17
18.	Kirsten Dybsted	Nivå	2012-01-31 00:30
19.	Jakob From Søvnald	Hinnerup	2012-01-31 00:37
20.	Daniel Kongshavn	Frederiksberg	2012-01-31 01:13
21.	Jakob Bak	Gråsten	2012-01-31 01:20
22.	C. Ankerstjerne Rønneberg	Frederiksberg	2012-01-31 01:55
23.	Jonas Kjøller-Rasmussen	Herlev	2012-01-31 07:58
24.	Bjørn Jensen	Aalborg	2012-01-31 10:05
25.	Steen Sunesen	Aarhus	2012-01-31 10:07
26.	henrik højlund	løsnig	2012-01-31 10:20
27.	Peter Leif Mostrup Hansen	Randers	2012-01-31 10:26
28.	Flemming Baatz Kristensen	Aarhus	2012-01-31 10:27
29.	Rebekka Holst Pedersen	Aarhus	2012-01-31 10:34
30.	peter rask	silkeborg	2012-01-31 10:37
31.	René Nord Hansen	Herning	2012-01-31 10:39
32.	Joannis Fonsdal	København	2012-01-31 10:44
33.	Jesper Mikaelen	Århus	2012-01-31 10:55
34.	Erik H. Bennetzen	Vestervig	2012-01-31 11:00
35.	Jette Neesgaard Sørensen	Herning	2012-01-31 11:01
36.	Peder-Henning Søderstjerna	Tarm	2012-01-31 11:05
37.	Heine Holmgaard	Bedsted	2012-01-31 11:07
38.	Nicki Zilmer Nielsen	København	2012-01-31 11:07
39.	Jørgen Sejergaard	2980 Kokkedal	2012-01-31 11:09
40.	Keld Kjærgaard	Øster Snede	2012-01-31 11:33
41.	Robert Andersen	Hjordkær	2012-01-31 11:35
42.	Bo Knudsen	Møborg	2012-01-31 11:40
43.	Lasse Holmgaard Iversen	Aarhus V	2012-01-31 12:04
44.	Claus Grønbæk	Rødovre	2012-01-31 12:05
45.	Anders Bank Lodahl	Skovlunde	2012-01-31 12:14
46.	Torsteen Nielsen	Engesvang	2012-01-31 12:23
47.	Jørn Pedersen	Nykøbing Mors	2012-01-31 12:25
48.	Peder Østergård Jensen	Hvidovre	2012-01-31 12:28
49.	Børge Rasmussen	Copenhagen Ø	2012-01-31 12:33
50.	Jan Mortensen	Kolding	2012-01-31 12:48
51.	Øssur Kjølbro	Klaksvík	2012-01-31 12:56
52.	Jens Ole Christensen	Hillerød	2012-01-31 13:05

#	Name	City	Date
53.	Finn Rønne	Rønne	2012-01-31 13:09
54.	Kaja Lauterbach	Hillerød	2012-01-31 13:15
55.	Robert Bladt	Vejle	2012-01-31 13:18
56.	Kevin Morgan	Frederiksberg	2012-01-31 13:20
57.	Bodil Morgan	Frederiksberg	2012-01-31 13:32
58.	Svend Erik Raabjerg Larsen	Svenstrup J	2012-01-31 13:36
59.	Jørgen Jørgensen	Aabenraa	2012-01-31 13:39
60.	Preben Sindberg	Løsning	2012-01-31 13:49
61.	Jan P. Jensen	Frederikssund	2012-01-31 14:01
62.	Lilli-Ann Jensen	Frederikssund	2012-01-31 14:03
63.	Carsten Vang	Risskov	2012-01-31 14:07
64.	Anne Krab	Aabenraa	2012-01-31 14:08
65.	Jesper Hansen	Zwickau	2012-01-31 14:09
66.	Sebastian Olesen	Skjern	2012-01-31 14:13
67.	Mikkel Scheel	København	2012-01-31 14:14
68.	Mikael Laugesen	Herning	2012-01-31 14:16
69.	Henning Østergaard_Christensen	Nyk.F	2012-01-31 14:17
70.	Ulla Østergaard-Christensen	Nyk.F	2012-01-31 14:19
71.	Jonathan Kiel Thormann	Aarhus	2012-01-31 14:22
72.	Kirstine Rom	København	2012-01-31 14:24
73.	Michael Bay Thunbo	Skovby	2012-01-31 14:24
74.	Alice Møberg	Fredericia	2012-01-31 14:27
75.	Kasper Viborg Nielsen	Randers	2012-01-31 14:27
76.	Bjarne Nederby Jessen	Frederiksværk	2012-01-31 14:28
77.	Kerstin Jessen	Frederiksværk	2012-01-31 14:29
78.	N. Bach Hansen	6070	2012-01-31 14:31
79.	Martin Eskesen	Agerskov	2012-01-31 14:32
80.	Simon Nøddebo Balle	Odense	2012-01-31 14:32
81.	Filip Eriksen	Skjern	2012-01-31 14:36
82.	David Kristensen	Brønshøj	2012-01-31 14:42
83.	Michael Bertelsen	København	2012-01-31 14:45
84.	Henrik Howardsen	København	2012-01-31 14:46
85.	Brian Holm	Herning	2012-01-31 14:49
86.	Katrine Schøler Holmgaard	København SV	2012-01-31 14:53
87.	Daniel Hougaard	Odder	2012-01-31 14:54
88.	Nicolai Winther-Nielsen	København NV	2012-01-31 14:55
89.	Hans Henrik Holm	Dejbjerg	2012-01-31 15:00
90.	Andreas Kammersgaard Ipsen	København	2012-01-31 15:06
91.	Magnus Mortensen	Holstebro	2012-01-31 15:23
92.	Steffen Birkmose	Odense c	2012-01-31 15:27
93.	Ragnhard Petersen	Fuglafjörður	2012-01-31 15:30
94.	Karsten Alleshaug Krabbe	Roskilde	2012-01-31 15:30
95.	Sine Marie Kirkegaard	Aarhus	2012-01-31 15:30
96.	Alex Wallin	Liseleje	2012-01-31 15:36

#	Name	City	Date
97.	Jonna Andersen	8722 Hedensted	2012-01-31 15:45
98.	Kristoffer Kruse	Hinnerup	2012-01-31 15:48
99.	Christian Flyvholm Christensen	Sørbad	2012-01-31 15:48
100.	Thomas Søvnald	København NV	2012-01-31 15:55
101.	Henrik Engelbrekt Refshauge	Kolding	2012-01-31 16:04
102.	Simona B. Poulsen	Lamba	2012-01-31 16:06
103.	Mona Kjær Nielsen	Snebjerg	2012-01-31 16:09
104.	Finn Andersen	Børkop	2012-01-31 16:20
105.	Tove Villadsen	Skjern	2012-01-31 16:28
106.	Daniel Mikkelsen	Børkop	2012-01-31 16:29
107.	Morten Wibe	Århus	2012-01-31 16:31
108.	Marianne Højgaard Larsen	Skjern	2012-01-31 16:32
109.	Martin Kirk Christensen	Elling	2012-01-31 16:42
110.	Susanne Hegaard Madsen	Esbjerg N	2012-01-31 16:56
111.	Petra Feldthaus	Hedensted	2012-01-31 16:59
112.	Kim Madsen	Esbjerg	2012-01-31 17:04
113.	Dagny Nielsen	8585 Glesborg	2012-01-31 17:04
114.	Johannes Nielsen	8585 Glesborg	2012-01-31 17:05
115.	Steffen Madsen	Chiclayo	2012-01-31 17:07
116.	Klaus Rasmusen	åbyhøj	2012-01-31 17:08
117.	Eva Osmundsen	København	2012-01-31 17:09
118.	John Engedal Nissen	København	2012-01-31 17:17
119.	Benny Møller Lauridsen	København N	2012-01-31 17:25
120.	Anders Keseler	Skjern	2012-01-31 17:29
121.	Mathias W. Petersen	Vejle	2012-01-31 17:29
122.	Jakob Laugesen	Århus	2012-01-31 17:31
123.	Peder Sode Jørgensen	Aarhus	2012-01-31 17:36
124.	Peter Lassen	Slagelse	2012-01-31 17:37
125.	Brian Poulsen	Herning	2012-01-31 17:39
126.	Johanne Bladt	Vejle	2012-01-31 17:40
127.	Mia Olesen	Nr. Nebel	2012-01-31 17:59
128.	Michael Pedersen	Nykøbing F	2012-01-31 17:59
129.	Benna Larsen	Aarhus	2012-01-31 18:05
130.	Peter Bergholt	Grindsted	2012-01-31 18:06
131.	Hans Olav Okkels	Ribe	2012-01-31 18:09
132.	Peter Frank Nielsen	Vejle	2012-01-31 18:13
133.	Jórun Pólsdóttir Danielsen	Søldafjørður	2012-01-31 18:21
134.	Jacob Svendgaard	Aabyhøj	2012-01-31 18:24
135.	arne bjerregaard	8581 nimtofte	2012-01-31 18:28
136.	Anja Lykke Kuntz	Esbjerg	2012-01-31 18:35
137.	Betina Bonnen Hansen	Aabenraa	2012-01-31 18:42
138.	Morten Rugager Kristensen	københavn NV	2012-01-31 18:46
139.	Gert Svendsen	Frederikssund	2012-01-31 18:47
140.	Anne Marie Engrob	Kbh. Ø	2012-01-31 18:54

#	Name	City	Date
141.	Nicolaj Bang	Aarhus	2012-01-31 19:06
142.	Jacob Rabjerg	Silkeborg	2012-01-31 19:16
143.	Maiken Eriksen	Aarhus	2012-01-31 19:18
144.	Peter Østerby-Jørgensen	Galtrup	2012-01-31 19:23
145.	Jette Maksten	Aalborg	2012-01-31 19:25
146.	Anne Hoffmann Jeppesen	Århus	2012-01-31 19:28
147.	Helene Søndergaard	Nykøbing Mors	2012-01-31 19:36
148.	Morten Munch	Nyker	2012-01-31 19:45
149.	Brian Nielsen	Aarhus	2012-01-31 19:53
150.	Hanne Jessen	Rønde	2012-01-31 20:05
151.	Michael Sørensen	Fredericia	2012-01-31 20:07
152.	Helle Hunt Nørgaard	Skødstrup	2012-01-31 20:15
153.	Lisbeth Birkmose	Løgumkloster	2012-01-31 20:18
154.	Lene Jørgensen	Ørum Djurs	2012-01-31 20:24
155.	Susanne Kristensen	Rønne	2012-01-31 20:44
156.	Finn Kappelgaard	Rønne	2012-01-31 20:49
157.	Emil Schousboe	Herning	2012-01-31 20:55
158.	Mike Rogers	Løsning	2012-01-31 21:04
159.	Stefan B. Thrane	Aarhus	2012-01-31 21:05
160.	Inger Gryet	Silkeborg	2012-01-31 21:17
161.	Gert Grube	Gårslev	2012-01-31 21:23
162.	Erik A.H. Okkels	Tromsø	2012-01-31 21:35
163.	Lissi Hartmann	Hjørring	2012-01-31 21:43
164.	Grethe Kunst	Århus C	2012-01-31 22:13
165.	Stefan Maksten	Aalborg	2012-01-31 22:29
166.	marie lyngmo	oslo	2012-01-31 22:29
167.	Torben Riis	Lundby	2012-01-31 22:30
168.	Karina Teglgaard Sørensen	Spørring	2012-01-31 22:30
169.	Kirsten Søvndal Jiang	Lyngby	2012-01-31 22:38
170.	carsten pedersen	Herning	2012-01-31 22:43
171.	charlotte pedersen	Herning	2012-01-31 22:46
172.	Hanus Poulsen	Randers SØ	2012-01-31 22:47
173.	Mette Andersen	Sunds	2012-01-31 22:48
174.	Bo Andersen	Sunds	2012-01-31 22:51
175.	Karin Schousboe	Herning	2012-01-31 22:55
176.	Lene Karkov	Vildbjerg	2012-01-31 22:56
177.	Henrik Bergholt	Børkop	2012-01-31 22:57
178.	Andreas Karkov	Vildbjerg	2012-01-31 22:58
179.	Lars Kofod-Frederiksen	København	2012-01-31 23:02
180.	Magnus Zingler Stummann	København	2012-01-31 23:03
181.	lars olesen	løsning	2012-01-31 23:16
182.	Else Christensen	Aarhus	2012-01-31 23:29
183.	Tove Dahl Andreasen	Aarhus	2012-01-31 23:43
184.	Pia Hinderfelt	Chr.feld	2012-01-31 23:45

#	Name	City	Date
185.	Rene Møller Yde	Hjørring	2012-01-31 23:55
186.	Peter Bruun	Herning	2012-01-31 23:56
187.	Simon Søvnald	Slagelse	2012-02-01 00:07
188.	Charlotte Bech	Haderslev	2012-02-01 00:21
189.	Charlotte Sohn Christensen	Tjørring	2012-02-01 00:59
190.	Gunner Jørgensen	Slagelse	2012-02-01 01:01
191.	Allan Andreasen	Århus V	2012-02-01 01:17
192.	Karsten Plauborg	Krogager	2012-02-01 02:05
193.	Peter Rasmussen	Herning	2012-02-01 07:15
194.	Søren Overby	Tiberias	2012-02-01 07:51
195.	Sara Olesen	København	2012-02-01 08:44
196.	Asbjørn Asmussen	Fredericia	2012-02-01 09:02
197.	Anita Vinkel	Arnborg	2012-02-01 09:12
198.	Børge Haahr Andersen	København NV	2012-02-01 09:36
199.	Sara Basballe Jensen	Thisted	2012-02-01 10:32
200.	Mogens Lind	Rødovre	2012-02-01 10:38
201.	René Jamrath	Brøndby	2012-02-01 10:45
202.	Kristen Nørgaard Kristensen	4450 Jyderup	2012-02-01 11:48
203.	Bent Tage Nielsen	Børkop	2012-02-01 12:00
204.	Mads Hansen	Århus	2012-02-01 12:33
205.	Torben Poulsen	Skive	2012-02-01 12:46
206.	Vibeke Hjorth	Børkop	2012-02-01 13:09
207.	Maria Torndahl	Løsning	2012-02-01 13:25
208.	Lea Stagis	Holstebro	2012-02-01 13:28
209.	Sara Thorkildsen	Frederiksberg	2012-02-01 13:40
210.	Nina Aubertin	Slagelse	2012-02-01 13:53
211.	Ingolf Henoch Pedersen	Randers	2012-02-01 14:08
212.	Anne Marie Jensen	Løsning	2012-02-01 14:44
213.	Inger Andreasen	Esbjerg	2012-02-01 14:55
214.	Steen Møller Laursen	Videbæk	2012-02-01 15:00
215.	Stine Fossen	København	2012-02-01 15:31
216.	Daniel Stagis Nielsen	Aarhus C	2012-02-01 16:21
217.	Irena Kristensen	Hedensted	2012-02-01 16:38
218.	Jørgen Gudmund Hansen	Horsens	2012-02-01 16:55
219.	Eva Lausten Hansen	Horsens	2012-02-01 16:56
220.	Dan Møller	Herning	2012-02-01 17:02
221.	Brian Færch	Herning	2012-02-01 17:03
222.	vagn lyrstrand	vanløse	2012-02-01 17:05
223.	Svend Holmgaard	Løsning	2012-02-01 17:31
224.	Christina Nielsen	Øster Snede	2012-02-01 17:36
225.	Rebekka Madsen	Starup	2012-02-01 17:46
226.	Kristoffer Kristensen	kgs. Lyngby	2012-02-01 17:47
227.	Flemming Kousholt	Glesborg	2012-02-01 17:48
228.	Lars Madsen	Starup	2012-02-01 17:51

#	Name	City	Date
229.	Inger Marie Nielsen	Fredericia	2012-02-01 18:26
230.	finn jarnvig	holte	2012-02-01 18:51
231.	Bjarne Henriksen	Hedensted	2012-02-01 18:52
232.	Ulla Holmgaard	Løsning	2012-02-01 20:29
233.	Jakob Eckhardt	Vrå	2012-02-01 20:39
234.	Anette Nielsen	Vejle	2012-02-01 20:53
235.	Hanne Poulsen	Børkop	2012-02-01 20:55
236.	Jesper Iversen	Kbh	2012-02-01 20:57
237.	Anita Holmgaard	Århus	2012-02-01 20:59
238.	Durita Simoni	Hedensted	2012-02-01 21:00
239.	Torben Iversen	Vejle	2012-02-01 21:09
240.	Klaus Sørensen	Løsning	2012-02-01 21:19
241.	Else Laursen	Løsning	2012-02-01 21:39
242.	Susanne Pedersen	Nr.Sned	2012-02-01 21:45
243.	Anette Lorentzen	8723 Løsning	2012-02-01 21:58
244.	Hans Lorentzen	8723 Løsning	2012-02-01 21:59
245.	Christian Vejen Knudsen	Vejle	2012-02-01 22:03
246.	Agnes Ladegaard	Ringkøbing	2012-02-01 22:12
247.	Jacob Honoré Broberg	Løsning	2012-02-01 22:13
248.	Stig Grenov	Hørsholm	2012-02-01 22:14
249.	Svend Erik Holm	Vejle	2012-02-01 22:20
250.	Esbjørn Nørgaard	Herning	2012-02-01 22:21
251.	Ejvind Nejsum	8585 Glesborg	2012-02-01 22:35
252.	Jakob Ladegaard Mikkelsen	Ringkøbing	2012-02-01 22:35
253.	Hans M. Kristensen	Solrød Strand	2012-02-01 22:40
254.	Lisbeth Amby	København	2012-02-01 22:42
255.	Jytte Høj Nejsum	8585 Glesborg	2012-02-01 22:44
256.	Tonny D. Sørensen	Haderslev	2012-02-01 22:54
257.	Gurli Solgaard	Løsning	2012-02-01 22:57
258.	Torben Jensen	Øster Snede	2012-02-01 23:09
259.	Christoffer Jensen	Øster Snede	2012-02-01 23:18
260.	Jonna due	8722 Hedensted	2012-02-01 23:20
261.	Lene svendsen-Tune	Viby J	2012-02-01 23:30
262.	Gert Simoni	Løsning	2012-02-01 23:42
263.	Steffen Laursen	Aarhus	2012-02-01 23:44
264.	Brith Simoni	Løsning	2012-02-01 23:46
265.	Erik Bro Lavdal	Aarhus V	2012-02-01 23:51
266.	Eva Kiel Thormann	Aarhus	2012-02-01 23:55
267.	Jane Nyrup Christensen	Brabrand	2012-02-02 00:00
268.	Brian Olesen	Aalborg	2012-02-02 00:05
269.	Knud Dideriksen	Vejle	2012-02-02 00:06
270.	Brian Madsen	Vejle	2012-02-02 00:37
271.	Gabriel Kure	Gentofte	2012-02-02 01:29
272.	Marianne Bjerregaard	Glesborg	2012-02-02 03:20

#	Name	City	Date
273.	Flemming Dørken	Aarhus	2012-02-02 04:05
274.	Tinna Nørgaard	Herning	2012-02-02 09:04
275.	Stefan Klit Søndergaard	Broager	2012-02-02 09:06
276.	Karen Nørgaard	Horsens	2012-02-02 09:37
277.	Jakob Dahl	Tørring	2012-02-02 10:01
278.	Anette Sørensen	Hedensted	2012-02-02 10:06
279.	Ellen Madsen	Løsning	2012-02-02 10:46
280.	Carsten Dalsgaard Hansen	Daugaard	2012-02-02 10:55
281.	Peter Bartels	København	2012-02-02 10:56
282.	nicolaj wibe	Galten	2012-02-02 10:58
283.	Ina Bach	Billund	2012-02-02 11:06
284.	Helge Maagaard	Aarhus	2012-02-02 11:10
285.	Susanne Lund Kristensen	Kværndrup	2012-02-02 11:14
286.	Kurt Nielsen	Egtved	2012-02-02 11:17
287.	Lissy Jakobsen	Løsning	2012-02-02 11:21
288.	Hilbert Dam	Løsning	2012-02-02 11:23
289.	Morten Jensen	Århus	2012-02-02 11:26
290.	Arne Vinther	Smørum	2012-02-02 11:31
291.	Yonne Vinther	Smørum	2012-02-02 11:33
292.	Leif Kofoed	Skjern	2012-02-02 11:36
293.	Frank Lund	Odder	2012-02-02 11:45
294.	Sanne Dalsgaard Bredtoft	Ølsted	2012-02-02 11:50
295.	Miriam Nicolajsen	Aalborg	2012-02-02 11:53
296.	Lone Dalsgaard	Haslev	2012-02-02 11:58
297.	Peter Damgaard-Hansen	Thisted	2012-02-02 12:04
298.	Jonas Hørning	Hedensted	2012-02-02 12:09
299.	Nicolai Techow	Stenløse	2012-02-02 12:10
300.	Christian Bruun	Silkeborg	2012-02-02 12:11
301.	Roar Steffensen	Gårslev	2012-02-02 12:12
302.	Dan Ritto	Aarhus V	2012-02-02 12:18
303.	denice jørgensen	st. merløse	2012-02-02 12:29
304.	Finn Bredtoft	Løsning	2012-02-02 12:40
305.	Eva Thambipillai	Billund	2012-02-02 12:59
306.	Knud Lund Kristensen	Kværndrup	2012-02-02 13:06
307.	Søren Thomsen	Nørresundby	2012-02-02 13:28
308.	Ole Solgaard	Løsning	2012-02-02 13:34
309.	Jacob Senholt	Aarhus	2012-02-02 13:54
310.	Bente Feldtmose	Strandby	2012-02-02 14:03
311.	Henning Laden Feldtmose	Strandby	2012-02-02 14:06
312.	Knud Dalsgaard Hansen	Århus N	2012-02-02 14:16
313.	Christen Madsen	Fredericia	2012-02-02 14:32
314.	Karen Margrethe Frost	8722 Hedensted	2012-02-02 14:36
315.	Per Frank	Jordløse	2012-02-02 15:51
316.	inge rasmussen	odense c	2012-02-02 16:03

#	Name	City	Date
317.	ebba michaelson	hedensted	2012-02-02 16:32
318.	Heidrun Michaelson	Horsens	2012-02-02 16:42
319.	bente boesen	hedensted	2012-02-02 16:43
320.	Ragnhild Jensen	Hedensted	2012-02-02 16:53
321.	Jessie Jørgensen	Svendborg	2012-02-02 17:25
322.	Sune Skarsholm	Odense SV	2012-02-02 17:34
323.	Bjarne Nielsen	Hedensted	2012-02-02 17:38
324.	niklas reyman	århus	2012-02-02 17:40
325.	Grethe Jørgensen	Årslev	2012-02-02 17:43
326.	Tommy Kaae	Løsning	2012-02-02 17:48
327.	Ole Hoffmann	Stenstrup	2012-02-02 17:59
328.	Margit Lund-Cramer	Odense	2012-02-02 18:08
329.	Carl Chr. Knudsen	Løsning	2012-02-02 18:12
330.	Frank Michaelson	Horsens	2012-02-02 18:13
331.	Inge-Lise Knudsen	Løsning	2012-02-02 18:15
332.	merry jensen	fjellerup	2012-02-02 18:17
333.	Henrik Christensen	Løkken	2012-02-02 18:18
334.	Bea Christensen	Løkken	2012-02-02 18:35
335.	Mogens Lund	Bjert	2012-02-02 18:37
336.	Mikkel Krupa	Tarm	2012-02-02 18:41
337.	Helene Christensen	Vanløse	2012-02-02 18:47
338.	jonas simoni	Løsning	2012-02-02 18:53
339.	Niels Henrik Hovaldt	Odense SV	2012-02-02 19:04
340.	Thomas Unmack Larsen	Odense	2012-02-02 19:12
341.	Peter Idorn	Kastrup	2012-02-02 19:17
342.	Benedicte Steen	Vejle Ø	2012-02-02 19:17
343.	Jeppe Simoni	Hedensted	2012-02-02 20:02
344.	Lotte Nielsen	Hedensted	2012-02-02 20:05
345.	anne merete enevoldsen	hillerød	2012-02-02 20:21
346.	Christian Thygesen	Løsning	2012-02-02 20:31
347.	Henri Nissen	Christiansfeld	2012-02-02 20:40
348.	Lena Vejen Knudsen	Vejle	2012-02-02 20:57
349.	Gullmai Sørensen	Vejle	2012-02-02 20:59
350.	Claus Weber	Odense	2012-02-02 21:01
351.	Jacob Schwartz	Frederiksberg	2012-02-02 21:09
352.	John Feldthaus	Hedensted	2012-02-02 21:19
353.	Arne Kristoffersen	Brøndby Strand	2012-02-02 21:20
354.	Gustav Nielsen	Næstved	2012-02-02 21:25
355.	gunvor nikolajsen	herning	2012-02-02 21:50
356.	Frank Ahlmann Kristensen	Esbjerg	2012-02-02 21:56
357.	Anders Rasmussen	Århus	2012-02-02 21:57
358.	Peter Lund Arnbjerg	Aarhus	2012-02-02 21:59
359.	Jørgen Gosmer	Maribo	2012-02-02 22:02
360.	Astrid Gosmer	Maribo	2012-02-02 22:07

#	Name	City	Date
361.	Christian Holmgaard	København SV	2012-02-02 22:34
362.	Ingrid arie Bjerregaard	8500 Grenaa	2012-02-02 22:37
363.	Ulla Lykke Laursen	Loesning	2012-02-02 22:40
364.	Ingrid Marie Bjerregaard	8500 Grenaa	2012-02-02 22:51
365.	Karsten Hansen	Stenstrup	2012-02-02 22:53
366.	Lars Bækgaard	Galten	2012-02-02 23:00
367.	Hanne Christensen	Christianfeld	2012-02-02 23:04
368.	Villy Nørgaard	Horsens	2012-02-02 23:23
369.	Frede Donskov	Aarhus	2012-02-02 23:25
370.	Egon Jakobsen	Næstved	2012-02-02 23:26
371.	Ingrid Margit Langbo Nørby	Løgumkloster	2012-02-02 23:26
372.	Tove Jakobsen	Næstved	2012-02-02 23:28
373.	Erik Kofod	Løsning	2012-02-02 23:36
374.	Niels Mikkelsen	Aarhus	2012-02-02 23:46
375.	Bente Dyssegaard	Jyderup	2012-02-02 23:58
376.	Thomas Kildeholm Jensen	Herning	2012-02-03 00:02
377.	Kenneth Andreasen	Morud	2012-02-03 00:04
378.	bodil smalbro	horsens	2012-02-03 00:04
379.	Tina Pedersen	Aarhus	2012-02-03 00:09
380.	Christian Dyssegaard	Hillerød	2012-02-03 00:27
381.	Ole Dahl	Skive	2012-02-03 00:30
382.	Ruth Dahl	Skive	2012-02-03 00:31
383.	Jonas Kiil Sørensen	Åbyhøj	2012-02-03 00:35
384.	Carl Assenhøj	Haslev	2012-02-03 00:37
385.	Finn Højland	Holbæk	2012-02-03 00:41
386.	hanne thorsen	holbæk	2012-02-03 00:59
387.	Svend Nørby	Vejle	2012-02-03 01:27
388.	Jesper Sonne	Frederiksberg	2012-02-03 02:16
389.	Else Kappelgaard	Aalborg	2012-02-03 02:51
390.	Aage Dyssegaard	Odense	2012-02-03 07:43
391.	Filip Nørby	Frederiksberg C	2012-02-03 07:46
392.	Anja Smedstrup Pedersen	Aarhus C	2012-02-03 08:39
393.	Mads Lorenzen Højgaard	Odense NØ	2012-02-03 08:57
394.	anne bodilsen	aarhus c	2012-02-03 09:27
395.	Leon Have Thomsen	4330 Hvalsø	2012-02-03 09:29
396.	Thomas Klausholm	Galten	2012-02-03 09:45
397.	Daniel Kjær	Birkerød	2012-02-03 09:54
398.	inger-lise og jørn olesen	holbæk	2012-02-03 10:03
399.	Anne-Marie & Peter Christiansen	Lindebjerg, Sorø	2012-02-03 10:25
400.	Lily og Ejvind Kjelkvist	Slagelse	2012-02-03 10:28
401.	Mogens Harregaard	Odense	2012-02-03 10:56
402.	Agnete og Finn Hansen	Jyderrup	2012-02-03 10:58
403.	Vanda Rasmussen	Randers	2012-02-03 11:09
404.	Birgit Jensen	Skjern	2012-02-03 11:14

#	Name	City	Date
405.	Randi Elisabeth Hummelmose	Hedensted	2012-02-03 11:24
406.	Frede Ruby Østergård	Hinnerup	2012-02-03 11:31
407.	Johannes Højgaard Jensen	4320 Lejre	2012-02-03 11:33
408.	Mette Bertelsen	Korning	2012-02-03 11:49
409.	FINN SODE	LØGUNMKLOSTER	2012-02-03 11:54
410.	Gunna Lund	Sorø	2012-02-03 12:24
411.	Egon Kristensen	Aabybro	2012-02-03 12:30
412.	Else Käs	6000 Koldinf	2012-02-03 12:35
413.	Máire Ní Fhuireastail	Tórshavn	2012-02-03 12:37
414.	Elin Donskov	Aarhus	2012-02-03 12:40
415.	Peter Bertelsen	Horsens	2012-02-03 12:44
416.	Lisbeth Ravn Nielsen	Århus	2012-02-03 12:59
417.	Filip Torp Kildeholm	Århus C	2012-02-03 13:35
418.	Lina Thestrup Sørensen	Odense	2012-02-03 13:47
419.	Elisabeth Nielsen	København	2012-02-03 14:09
420.	Peter Klarskov	Ringsted	2012-02-03 14:22
421.	Jan Solgaard	Løsning	2012-02-03 14:26
422.	Jens Linde	Odense	2012-02-03 14:37
423.	keld fink christensen	thisted	2012-02-03 14:43
424.	Moses Hansen	Holsted	2012-02-03 14:46
425.	Erik Bang Dahl	Borup	2012-02-03 14:48
426.	Brian Christensen	Elling	2012-02-03 14:50
427.	Anne Paaske Christensen	Skyum	2012-02-03 15:02
428.	Ole B Jensen	Thisted	2012-02-03 15:14
429.	Brian Immersen	Thisted	2012-02-03 15:24
430.	Bent Hansen	Lemvig	2012-02-03 15:24
431.	Kirsten Højlund	Århus	2012-02-03 15:45
432.	Richard Krag	Randers	2012-02-03 15:48
433.	Bodil Bækgård	9610 Nørager	2012-02-03 15:54
434.	Vibeke Hansen	Århus N	2012-02-03 16:07
435.	Jens Sundgaard	Dianalund	2012-02-03 16:21
436.	Per Weber	Hinnerup	2012-02-03 16:46
437.	Fini Iversen	Aarhus	2012-02-03 17:30
438.	Carsten Vestergaard	Aarhus	2012-02-03 17:52
439.	Kirsten Hansen	Røde kro	2012-02-03 18:04
440.	Christina Flyvholm	Rønne	2012-02-03 18:14
441.	Camilla Jensen	Aarhus	2012-02-03 18:30
442.	Claus Grøn Christensen	Aarhus C	2012-02-03 18:39
443.	Vibeke Gylden	Thisted	2012-02-03 18:40
444.	Erik Lund	Sorø	2012-02-03 18:47
445.	Hans Jørgen Steffensen	Rønne	2012-02-03 19:06
446.	Line Marsh	Breum	2012-02-03 19:10
447.	Else Bech-Larsen	Chr.feld	2012-02-03 19:10
448.	ane ottsen	mariager	2012-02-03 19:20

#	Name	City	Date
449.	Dorthe Christiansen	Slagelse	2012-02-03 19:34
450.	ellen bøytler rahbek	løsnig	2012-02-03 19:50
451.	Niels Meyer	Børkop	2012-02-03 19:51
452.	Louise Dalgaard	Aulum	2012-02-03 20:30
453.	Jakob Dalgaard	Aulum	2012-02-03 20:31
454.	Åge Christensen	Frederikshavn	2012-02-03 20:48
455.	Henning Maagaard	Århus N	2012-02-03 20:48
456.	Anne Dorthe Nielsen	Mariager	2012-02-03 21:19
457.	Susanne Tidemann	Ørding	2012-02-03 21:46
458.	Steen Tidemann	Ørding	2012-02-03 21:47
459.	Dagmar Møller	Skive	2012-02-03 22:01
460.	Ruth Worm	Silkeborg	2012-02-03 22:04
461.	Knud Harpøth Møller	Skive	2012-02-03 22:05
462.	Gunnar Worm	Silkeborg	2012-02-03 22:07
463.	Bente IRENE sKOV Madsen	Fredericia	2012-02-03 22:11
464.	Bo Sæderup	Smidstrup	2012-02-03 22:15
465.	Johannes Ahlefeldt Jensen	7900 Nykøbing	2012-02-03 22:24
466.	Elfrida Jensen	7900 Nykøbing	2012-02-03 22:28
467.	judy jacobsen	esbjerg	2012-02-03 22:38
468.	Tatiana Nielsen	København	2012-02-03 23:22
469.	Poul Lykke Nielsen	Rønne	2012-02-03 23:34
470.	Bjarne Gertz Olsen	Fredericia	2012-02-03 23:47
471.	Erna Mikkelsen	Sunds	2012-02-03 23:53
472.	Dorthe Kobbersmed	esbjerg	2012-02-04 00:04
473.	Andreas Bryld Hansen	Hedensted	2012-02-04 01:09
474.	Rikke Hansen	Vejle	2012-02-04 01:11
475.	OLE ERIK KRISTJANSEN	Aarhus	2012-02-04 01:37
476.	Niels Chr. Dørken	Skive	2012-02-04 01:41
477.	Ruth Christensen	DK - Bedsted Thy	2012-02-04 05:41
478.	Povl Christesen	4400 Kalundborg	2012-02-04 09:06
479.	Jákup Glyvradal	Munke Bjergby	2012-02-04 09:11
480.	Søren Dosenrode	Aalborg	2012-02-04 09:23
481.	Kristian Sørensen	Give	2012-02-04 09:27
482.	Henning Bech-Larsen	Christiansfeld	2012-02-04 10:02
483.	Hanne Klausen	Randbøl	2012-02-04 10:41
484.	Ane Melchiorson	Strandby	2012-02-04 11:09
485.	Jette Thomsen	Vodskov	2012-02-04 11:39
486.	Anni Lindemann	Trumau	2012-02-04 11:49
487.	Bente Olesen	Løsnig	2012-02-04 12:39
488.	David Jakobsen	Mariager	2012-02-04 13:48
489.	Kirse Maaria Jakobsen	Mariger	2012-02-04 13:49
490.	Henrik Froholdt	Brønderslev	2012-02-04 13:51
491.	mads pedersen	randers	2012-02-04 13:54
492.	Michael Bobjerg	Middelfart	2012-02-04 13:58

#	Name	City	Date
493.	Filip Kaas	Mariager	2012-02-04 13:59
494.	Niels Durhuus	Tilst	2012-02-04 14:01
495.	Allan Smith	Middelfart	2012-02-04 14:17
496.	Mikael Toldam	Silkeborg	2012-02-04 14:18
497.	Jens-Ole Pedersen	Gedved	2012-02-04 14:21
498.	Henirette Bengtsen Kaponda	Vejle	2012-02-04 14:23
499.	René Haahr	Kolding	2012-02-04 14:26
500.	sandra ringsmose	skive	2012-02-04 15:40
501.	Halvar Sandell	Helsinki	2012-02-04 16:20
502.	Stefan Skjærning	Herlev	2012-02-04 16:27
503.	Holger Jensen	Fredericia	2012-02-04 16:29
504.	Bente Sørensen	Korsør	2012-02-04 17:05
505.	Preben Sørensen	Korsør	2012-02-04 17:06
506.	Pernille Balle	Esbjerg	2012-02-04 17:24
507.	Jes Jessen	Odense	2012-02-04 17:41
508.	Malene Tidemann Mostrup	Århus C	2012-02-04 17:49
509.	Johannes Rasmussen	Springfield	2012-02-04 17:51
510.	ole andersen	skanderborg	2012-02-04 18:03
511.	Kaj Larsen	2625 Vallensbæk	2012-02-04 18:17
512.	Dora Højland Larsen	2625 Vallensbæk	2012-02-04 18:20
513.	Jens Martin Hummelose	Hedensted	2012-02-04 18:27
514.	Pia Tode	Løsning	2012-02-04 18:28
515.	kai svendsen	5800 nyborg	2012-02-04 18:57
516.	Erik Hedelund	Odense	2012-02-04 19:01
517.	Marie Melchiorson Boll	Århus	2012-02-04 19:02
518.	Stephan Boll	Århus	2012-02-04 19:15
519.	Julius Holst	Aarhus	2012-02-04 19:18
520.	Else Marie Christensen	Odense	2012-02-04 19:27
521.	Joachim Boll	Århus	2012-02-04 19:37
522.	Samuel Nymann Eriksen	København	2012-02-04 19:40
523.	Gerda Nilsson	Nivå	2012-02-04 19:41
524.	Kaj Gydesen	2730 Herlev	2012-02-04 19:52
525.	John Piilgaard	Løsning	2012-02-04 19:58
526.	Tove Viuf	Odense	2012-02-04 20:22
527.	Hans J. Krarup	Christiansfeld	2012-02-04 20:35
528.	Henning Ahlmann Kristensen	6710 Esbjerg v	2012-02-04 20:57
529.	Bjørn Køllund	Brabrand	2012-02-04 21:02
530.	Jørgen Andersen	Give	2012-02-04 21:13
531.	Lars Jensen	Nexø	2012-02-04 21:13
532.	Filip Gamborg	Vejle	2012-02-04 21:29
533.	Simon Andersen	Aarhus	2012-02-04 22:31
534.	Knud Christensen	Glostrup	2012-02-04 22:46
535.	Jørgen Christensen	Silkeborg	2012-02-04 22:52
536.	Annie Skovgaard	Rødding	2012-02-04 23:00

#	Name	City	Date
537.	Lis Jensen	Ukendt	2012-02-04 23:38
538.	Karin Boll	Odense	2012-02-04 23:55
539.	Peter Andersen	Strandby	2012-02-05 00:00
540.	Henning Jørgensen	Ørum Djurs	2012-02-05 00:08
541.	Rita Møller	Slagelse	2012-02-05 00:14
542.	Kim Madsen	Varde	2012-02-05 00:20
543.	bente aabenhus	8585 glesborg	2012-02-05 00:23
544.	jesper larsen	thisted	2012-02-05 01:05
545.	preben jakobsen	strandby	2012-02-05 01:16
546.	Esben Frank	København	2012-02-05 01:40
547.	Mona Svendsen	5610 Assens	2012-02-05 03:01
548.	Agnete Raahauge	Hørup, Sydals	2012-02-05 09:01
549.	Ellen - Margrethe Laugesen	København NV	2012-02-05 09:21
550.	Leah Pedersen	Gistrup	2012-02-05 11:11
551.	Søren Grysbæk	Horsens	2012-02-05 11:52
552.	Emilie Grysbæk	Horsens	2012-02-05 12:03
553.	Maria Vindum	Åbyhøj	2012-02-05 13:28
554.	Peter Ng	Herlev	2012-02-05 13:49
555.	Jan Forum	Vejle	2012-02-05 14:44
556.	Erik Jensen	Skjern	2012-02-05 14:47
557.	Merete Jepsen	Hedensted	2012-02-05 14:50
558.	Jan Sosniecki	Frederiksberg	2012-02-05 15:36
559.	Mikael Buskov	Sevel	2012-02-05 16:40
560.	Svend Boll	Odense	2012-02-05 16:55
561.	Daniel Knudsen	Århus	2012-02-05 17:25
562.	Karsten Sæderup	7171 Uldum	2012-02-05 17:54
563.	Elisabeth Wagner Olsen	7884 Fur	2012-02-05 18:22
564.	Anette Refshauge Jakobsen	Løsning	2012-02-05 18:31
565.	Evald Nielsen	Vejle	2012-02-05 18:37
566.	Erik Vammen	Herning	2012-02-05 19:01
567.	Marianna Bjerregaard	Ø. Assels	2012-02-05 19:43
568.	Carsten M. Hansen	Grindsted	2012-02-05 20:05
569.	ingrid kristensen	hvide sande	2012-02-05 20:08
570.	poul kristensen	hvide sande	2012-02-05 20:09
571.	Svend Dyssegaard	løgumkloster	2012-02-05 20:33
572.	Valdemar Søndergaard	Sdr. Felding	2012-02-05 20:46
573.	Mette Søndergaard	Aalborg	2012-02-05 20:50
574.	Jan Damsgaard	Aarhus V	2012-02-05 21:04
575.	irene olafsen	aabenraa	2012-02-05 21:13
576.	Lene Vester Justesen	Aarhus	2012-02-05 21:24
577.	Petter Sørensen	Hedensted	2012-02-05 21:30
578.	Helle Schou	Vejle	2012-02-05 21:32
579.	Ruth Kristensen	7080 Børkop	2012-02-05 21:46
580.	Hans Jørgen Kristensen	7080 Børkop	2012-02-05 21:49

#	Name	City	Date
581.	Steen andersen	8722 hedensted	2012-02-05 21:50
582.	Bjarne Hvidberg	Svendborg	2012-02-05 22:05
583.	Berit Rasmussen	8723 Løsning	2012-02-05 22:44
584.	Peter Kjær Flyvholm	Rønde	2012-02-05 23:03
585.	Mette Jessen	Odense	2012-02-05 23:08
586.	Carsten Nielsen	Løsning	2012-02-05 23:17
587.	Hejhne Nielsen	Agerbæk	2012-02-05 23:27
588.	Maj-Britt Pedersen	Lunderskov	2012-02-05 23:33
589.	Christian Kofoed Schmidt	Bramming	2012-02-06 00:58
590.	Judy og Arne Skjerning	Måløv	2012-02-06 01:29
591.	Arne Skjerning	Måløv	2012-02-06 01:31
592.	Steen Andersen	Hedensted	2012-02-06 01:48
593.	Lena Sindberg	Løsning	2012-02-06 07:55
594.	Merethe Balchen	Lejre	2012-02-06 08:15
595.	Mads Bak Pedersen	Klitmøller	2012-02-06 08:23
596.	Troels Ingemann Hansen	Hillerød	2012-02-06 10:08
597.	anny primdahl	roslev	2012-02-06 10:38
598.	Bent Fomsgaard	Ballerup	2012-02-06 10:48
599.	Jytte Fomsgaard	Ballerup	2012-02-06 10:53
600.	Bente Hansen	Fjellerup	2012-02-06 11:30
601.	Dina Kjøller-Rasmussen	Herlev	2012-02-06 12:18
602.	Morten Torvik Pedersen	Lunderskov	2012-02-06 12:33
603.	kirsten krabbe	engesvang	2012-02-06 13:15
604.	Hans-Christian Pettersson	Aarhus	2012-02-06 14:12
605.	Olivia Braüner Bjerger	Mårslet	2012-02-06 14:37
606.	Jeppe Ladegaard	København	2012-02-06 14:41
607.	Kurt Kjeldsen	7080 Børkop	2012-02-06 14:42
608.	Jesper Bacher	4970 Rødby	2012-02-06 15:56
609.	Karsten Kirkegaard	Aarhus	2012-02-06 16:06
610.	Kurt Kjeldsen	Børkop	2012-02-06 16:23
611.	Lotte Maria Vesterbæk	Lunderskov	2012-02-06 17:02
612.	Thyge Thygesen	Løsning	2012-02-06 18:07
613.	Birgit Thygesen	Løsning	2012-02-06 18:11
614.	Viggo Pedersen	8722 Hedensted	2012-02-06 18:47
615.	Erik Laursen	Hedensted	2012-02-06 19:01
616.	Henrik Vinther	Bagsværd	2012-02-06 19:25
617.	Marianne Mejer Barslev Nielsen	Vejle	2012-02-06 19:55
618.	Søren Mostrup	Århus	2012-02-06 19:57
619.	Thorkild Bækgaard Vibe	Daugård	2012-02-06 20:14
620.	David Christensen	Hedensted	2012-02-06 20:57
621.	Jesper Hejlesen	Terndrup	2012-02-06 21:16
622.	Jørgen Weinreich Maltesen	Dyssegård	2012-02-06 21:21
623.	Merethe Lundgård	Gesten	2012-02-06 21:45
624.	Filip Hagelskjær	Stjær	2012-02-06 22:03

#	Name	City	Date
625.	Klaus Vibe	Tilst	2012-02-06 22:14
626.	Christina Nilsson	Mørkøv	2012-02-06 22:16
627.	Uffe Nissen	Odense	2012-02-06 22:23
628.	Solvejg Jørgensen	Lunderskov	2012-02-06 22:42
629.	Conny Rasmussen	Århus	2012-02-06 22:43
630.	Lene Lund Sørensen	Hedensted	2012-02-06 22:58
631.	Peter Lund Sørensen	Hedensted	2012-02-06 23:00
632.	Ebbe Heintze	Odense	2012-02-06 23:07
633.	Benedikte Skov	Horsens	2012-02-06 23:11
634.	Anders Madsen	Birkerød	2012-02-06 23:22
635.	Karen Marie Tolsgaard	Hellerup	2012-02-06 23:35
636.	Eva Vosegaard	Middelfart	2012-02-06 23:43
637.	Lisa Rasmussen	Brønshøj	2012-02-06 23:46
638.	Francesc Xavier Puig Tintore	Herlev	2012-02-07 00:03
639.	Else Christensen	Århus	2012-02-07 00:08
640.	Ellen Nymann Eriksen	5800 Nyborg	2012-02-07 00:31
641.	Anders Due	Hedensted	2012-02-07 00:38
642.	Henriette Frandsen	Højbjerg	2012-02-07 00:45
643.	Dan A. Nielsen	Rødovre	2012-02-07 01:06
644.	Anders Ova	9550 Mariager	2012-02-07 02:08
645.	mette reuss andersen	kbh s	2012-02-07 08:14
646.	Sissel Hjorth	Børkop	2012-02-07 08:28
647.	Aase Christensen	Herlev	2012-02-07 08:40
648.	Maria Madsen	København NV	2012-02-07 09:02
649.	Poul Oslo Rasmussen	Lunderskov	2012-02-07 09:05
650.	marianne Overgaard	københavn	2012-02-07 09:16
651.	R. Kendrick	Århus	2012-02-07 09:32
652.	Poul Højlund Andersen	Kjelleruå	2012-02-07 09:37
653.	T Vinther	Bagsværd	2012-02-07 10:13
654.	Lars Haahr Andersen	København	2012-02-07 10:30
655.	Rita Søndergaard	Farum	2012-02-07 10:53
656.	Sten Vedstesen	Brøns	2012-02-07 11:10
657.	Margit Jørgensen	Hedensted	2012-02-07 12:10
658.	Inger Marie Madsen	Tørring	2012-02-07 12:13
659.	Henrik Gautier	Frederiksberg	2012-02-07 12:18
660.	Lars Hellmund	Hadsten	2012-02-07 13:30
661.	Erik Johannes Hasseriis	Stenstrup	2012-02-07 15:00
662.	martin vesterbæk	lunderskov	2012-02-07 15:33
663.	Niels Erik Søndergård	Odense	2012-02-07 15:53
664.	Birgit Christensen	Hjørring	2012-02-07 16:56
665.	Karsten K. Drejer Hansen	Birkerød	2012-02-07 19:06
666.	Esther Søholm	Brørup	2012-02-07 19:12
667.	Maiken Drejer Hansen	Birkerød	2012-02-07 19:22
668.	Berrit Bach Møller	Horsens	2012-02-07 19:27

#	Name	City	Date
669.	Christian Møller	Horsens	2012-02-07 19:43
670.	thomas thygesen	løsning	2012-02-07 20:31
671.	Levi Dørken	Aarhus	2012-02-07 20:47
672.	Egon Nielsen	Mørkøv	2012-02-07 20:51
673.	Maj-Britt Nielsen	Mørkøv	2012-02-07 21:05
674.	Michael Pedersen	Aalborg	2012-02-07 21:22
675.	Lene Bargsteen	Esbjerg	2012-02-07 22:04
676.	Svend Andersen	Skanderborg	2012-02-07 22:28
677.	Hilda Nielsen	Herning	2012-02-07 22:42
678.	Joakim Salling-Jørgensen	Spentrup	2012-02-07 23:10
679.	Frede Møller	HInge,Kjellerup	2012-02-08 00:15
680.	Ellen Pedersen	Ikast	2012-02-08 00:18
681.	Peter Funch Kofod	København	2012-02-08 00:36
682.	Hanne Wagner Holm Christensen	Ravnshøj	2012-02-08 00:51
683.	Thomas Torp Andersen	Harlev j	2012-02-08 01:08
684.	Heidi Torp Andersen	Harlev j	2012-02-08 01:09
685.	Stephan Haue	Vejle	2012-02-08 01:46
686.	Marco Guarino	Aalborg	2012-02-08 02:29
687.	Ulrich Larsen	Aalborg	2012-02-08 03:19
688.	René Jansen	København	2012-02-08 04:58
689.	Kaspar Lundsby	Sydals	2012-02-08 08:08
690.	Niels Kristensen	Aarhus	2012-02-08 08:13
691.	Jakob Høgild Langdahl	Esbjerg N	2012-02-08 08:16
692.	Malene Høgild Langdahl	Esbjerg N	2012-02-08 08:18
693.	Hans Gerner Nielsen	Hedensted	2012-02-08 09:23
694.	Inge Kamp	Odense	2012-02-08 10:14
695.	Joan Josefsen	Herlev	2012-02-08 10:26
696.	Anne Birgitte Kamo	Odense	2012-02-08 10:47
697.	Grethe Jensen	Århus	2012-02-08 11:26
698.	Frederik Hjorth-Jensen	København NV	2012-02-08 11:39
699.	s jakobsen	Viborg	2012-02-08 11:54
700.	Ruth Jensen	København	2012-02-08 11:57
701.	Kamilla Knudsen	Aarhus V	2012-02-08 12:08
702.	Mie Kamp	Odense SV	2012-02-08 12:39
703.	Else Klausholm	Gefionsvej 55 7480 Vildbjerg	2012-02-08 12:49
704.	Else Bruhn	Bjerringbro	2012-02-08 12:49
705.	Anders Møberg	Kolding	2012-02-08 12:52
706.	Nima Conrad Hamidi	Aalborg	2012-02-08 12:59
707.	Villi John Petersen	Hjørring	2012-02-08 13:04
708.	Bjørn Lindel Kiær	Risskov	2012-02-08 13:06
709.	Berit Bitsch	Odense C	2012-02-08 13:26
710.	Pernille Laursen	Allinge	2012-02-08 13:36
711.	Johannes Larsen	Gjern	2012-02-08 13:38
712.	Helene Storgaard	København	2012-02-08 14:01

#	Name	City	Date
713.	Esther Dannerfjord	Holstebro	2012-02-08 14:02
714.	jørgen bonde	frederiksberg	2012-02-08 14:04
715.	Britta Palm	Dianalund	2012-02-08 14:30
716.	Jette Techow	6534	2012-02-08 14:39
717.	Ole Techow	6534 Agerskov	2012-02-08 14:41
718.	Simone Soerensen	Holstebro	2012-02-08 15:57
719.	Karl Ejvind Larsen	Odense C	2012-02-08 16:18
720.	Mikael Arendt Laursen	Fredericia	2012-02-08 16:25
721.	Kjeld Lykke Olesen	Esbjerg	2012-02-08 16:27
722.	Liselotte Binau	Bøjden	2012-02-08 16:34
723.	Mikkel Rasmussen	Odense	2012-02-08 16:42
724.	Birgit Kirkegaard	Bjerringbro	2012-02-08 16:50
725.	Morten Vartdal	Voel	2012-02-08 16:57
726.	Morten Mortensen	Flensborg	2012-02-08 17:37
727.	Henning Kamp	Odense SV	2012-02-08 17:39
728.	Eskild Særkjær	Frederiksberg	2012-02-08 17:40
729.	Vita Thomsen	Løkken	2012-02-08 17:54
730.	John Thomsen	Løkken	2012-02-08 17:56
731.	Peer Vesterager	Kolind	2012-02-08 18:00
732.	Ib Jarlskov	Aabybro	2012-02-08 18:04
733.	Michelle Chikerema	Aarhus	2012-02-08 18:20
734.	Stefan Larsen	Allerød	2012-02-08 18:20
735.	Evy Larsen	Allerød	2012-02-08 18:22
736.	Claus Mester-Christensen	Roskilde	2012-02-08 18:26
737.	Poul Martin Aalling Nielsen	Bramming	2012-02-08 18:38
738.	Daniel Christensen	Lunderskov	2012-02-08 18:38
739.	Marianne Kristensen	Kolding	2012-02-08 18:38
740.	Joel Mester-Christensen	Roskilde	2012-02-08 18:40
741.	Tina Jalk	Aalborg Øst	2012-02-08 18:40
742.	Erik Madsen	Herning	2012-02-08 18:41
743.	Birgit Nielsen	Hedensted	2012-02-08 18:41
744.	Max Jalk	Aalborg Øst	2012-02-08 18:41
745.	Johannes Lee	Vestbjerg	2012-02-08 18:48
746.	Anette Broberg Knudsen	Randers	2012-02-08 18:50
747.	Torben Schmidt	Gistrup	2012-02-08 18:53
748.	Nina Søgaard Kjærsgaard	Saltum	2012-02-08 19:00
749.	Johanne Espø	Skævinge	2012-02-08 19:09
750.	Michael Rask Christensen	Tåstrup	2012-02-08 19:09
751.	Jonathan Jalk	Aalborg Øst	2012-02-08 19:11
752.	Peter Østergaard	Gørløse	2012-02-08 19:13
753.	Peter Brohus	Aalborg	2012-02-08 19:20
754.	Kate Christesen	Haderslev	2012-02-08 19:31
755.	Thyge Christesen	Haderslev	2012-02-08 19:33
756.	Miriam Viuf	Odense	2012-02-08 19:35

#	Name	City	Date
757.	ilse hansen	toftlund	2012-02-08 19:36
758.	René Askbo	Rødovre	2012-02-08 19:37
759.	Eilis jokszies	sommwrsted	2012-02-08 19:38
760.	Regine Pedersen	Otterup	2012-02-08 19:40
761.	Henrik Howardsen	København	2012-02-08 19:49
762.	Dan Søndergaard	Svendborg	2012-02-08 20:05
763.	Mathias Bygballe Poulsen	Thisted	2012-02-08 20:05
764.	Debbie Svarre	Tåstrup	2012-02-08 20:12
765.	Ulrich Panduro	Karise	2012-02-08 20:13
766.	Liselotte Kramer	Rødovre	2012-02-08 20:17
767.	Martin Danyar	Lystrup	2012-02-08 20:18
768.	Michael Buurmeister	Gørløse	2012-02-08 20:27
769.	Gert Bjørsted	Mariager	2012-02-08 20:29
770.	malou munch	randers	2012-02-08 20:35
771.	Elisabeth Rønberg Andersen	Branderup J	2012-02-08 20:37
772.	Kersti Jskobsen	Mariager	2012-02-08 20:40
773.	R. Sørensen	3330	2012-02-08 20:41
774.	Jóna Nicolajsen	gørløse	2012-02-08 20:46
775.	merryann kjaer	Græsted	2012-02-08 20:47
776.	brita pihl	sorring	2012-02-08 20:50
777.	Lone Olmedo	Kgs. Lyngby	2012-02-08 20:50
778.	Maria Moberg	Mariager	2012-02-08 20:52
779.	Lars Hyldgård	Aalborg	2012-02-08 21:04
780.	Martin Tengberg	Nexø	2012-02-08 21:05
781.	johan schmidt Larsen	Fredericia	2012-02-08 21:15
782.	Debbie Roed	Mariager	2012-02-08 21:18
783.	Anna Rahbek	København	2012-02-08 21:22
784.	michael nielsen	lystrup	2012-02-08 21:23
785.	Berit Nielsen	Hillerød	2012-02-08 21:30
786.	Josef Museth	4990	2012-02-08 21:30
787.	Peter Aksel Søe-Pedersen	Løsning	2012-02-08 21:34
788.	Vinni Rasmussen	Aalborg	2012-02-08 21:35
789.	Maria Edland	Aalborg	2012-02-08 21:35
790.	Niels Pein	Fårvang	2012-02-08 21:39
791.	Flemming Pedersen	Vodskov	2012-02-08 21:41
792.	Henning Larsen	Otterup	2012-02-08 21:42
793.	Inge Bøgel Lassen	Aalborg	2012-02-08 21:45
794.	Szilvia Museth	Sakskøbing	2012-02-08 21:47
795.	Dorthe Madsen	Middelfart	2012-02-08 21:48
796.	Heidi Charlotte Christensen	Horsens	2012-02-08 21:52
797.	dorte kristensen	brande	2012-02-08 21:53
798.	Steffen Weng	Brøndby	2012-02-08 21:57
799.	Marianne Bechmann	Daugaard	2012-02-08 21:58
800.	ronald pedersen	horsens	2012-02-08 21:59

Høringssvar til 'Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning'

Jeg skriver som præst og repræsentant for Den Evangelisk-Lutherske Augustanakirke i Aarhus og som tilknyttet Nordisk Netværk for Ægteskabet.

Processen og høringsfrist

Spørgsmålet om kirkelige vielser eller velsignelser har længe været diskuteret i folkekirken og jeg kan forstå den utålmodighed, der må være, når regeringen reelt har truffet beslutning om at indføre en kønsneutral ægteskabsinstitution. Ikke desto mindre mener jeg, at høringsfristen har været meget kort, når man betænker, at det er den mest grundlæggende institution i vores samfund, man vil til at redefinere.

Der har nok foregået en teologisk debat i folkekirken om emnet, men der har ikke været en bred debat i det danske folk om, hvorvidt man ønsker et helt andet familiebegreb end man hidtil har haft. Man har hørt trossamfund, advokater og dommere. Men hvad med sociologer, filosoffer og historikere? Hvad med retshistorikere og retsfilosoffer?

En høringsfrist på 4 uger er alt for kort til, at man kan nå at sætte sig ordentligt ind i tingene.

Lovens indhold

Lovændringens hovedindhold må siges at være § 1: *Loven finder anvendelse på ægteskab mellem to personer af forskelligt køn og mellem to personer af samme køn.*

Af bemærkningerne fremgår formålet med denne lovændring: *Det overordnede formål med lovforslaget er at give personer af samme køn mulighed for at indgå ægteskab. (s.4)*

Og videre: *Der tages med forslaget således et stort skridt i retning af at gøre op med den skelnen, der igennem mange år har været mellem på den ene side ægteskab som et retsligt institut, forbeholdt en mand og en kvinde, og på den anden side registreret partnerskab mellem par af samme køn. (s. 4-5)*

På den baggrund er det ubestrideligt, at der er tale om, at selv ægteskabsinstitutionen gøres kønsneutral. Dermed gøres også ethvert ægteskab, som er indbefattet i denne institution, principielt kønsneutral.

Dette er dybt problematisk og krænker flere fundamentale frihedsrettigheder.

Angreb på retten til ægteskab og samtykke til ægteskab

Ægteskabet mellem mand og kvinde er en universel ordning, som kendes fra alle kulturer og kendes i hele menneskehedens historie, Derfor anerkendes ægteskabet også i Menneskerettighedserklæringen som en universel rettighed. Ægteskabet er med andre ord ikke blot en social konstruktion, som kan ændres med et pennestrøg.

Med den påtænkte lovændring sker der en fundamental redefinition af ægteskabet. I Ordbog over det Danske Sprog fra 1700-1950 står der under ægteskab om den grundlæggende definition af ægteskabet: *“...den (under visse ceremonier indstiftede) retlig anerkendte, stedsevarende (mod livsvarighed sigtende) forbindelse mellem en kvinde og en mand, der i sin alm. form medfører stiftelse af og samliv i fælles hjem, indbyrdes kønsligt samkvem og omsorg for ægtefællernes børn”*

Den traditionelle definition af ægteskabet, er, at det er et forhold mellem en mand og en kvinde, som sigter mod familiestiftelse, dvs. børn, uanset, om dette så lykkes eller ej. Et delformål med ægteskabsinstitutionen er med andre ord forplantning.

Ifølge FN's børnekonvention artikel 7 stk. 1 har et barn ”så vidt muligt, ret til at kende og blive passet af sine forældre.” Dette er blot et blandt mange vidnesbyrd om, at børn har det bedst ved at vokse op i den naturlige familie bestående af det mod livsvarighed sigtende ægteskab mellem mand og kvinde. Der er allerede lovgivning i Danmark, der underminerer dette og ofrer børnene på ligestillingens og socialkonstruktivismens alter. Det gælder bl.a. homoseksuelle pars ret til at adoptere og ret til kunstig befrugtning.

Med den påtænkte lovændring sker der en yderligere cementering af disse love.

Mens ægteskabet mellem mand og kvinde indtil nu har fået lov at eksistere som en særskilt institution, så påtænker regeringen nu at ændre fundamentalt på definitionen af ægteskabet. Der sker med lovændringen ikke en reel gennemgribende ændring af homoseksuelle retsforhold. De får i alt væsentligt de samme forhold, som de havde som registrerede partnere.

Ændringen har i stedet primært virkninger for definitionen af et ægteskab. Det er med ægteskabet, den største forandring sker. Mens det kønspolære og forplantningsformålet var en del af definitionen på ægteskabet mellem mand og kvinde, så kan disse ikke indgå i definitionen på en institution, som også omfatter homoseksuelle forhold.

Det er en almindelig logisk regel, at når et begrebs ekstention (hvem dette begreb omfatter) udvides, så indskrænkes dets intention (hvad der skal til for at omfattes, dvs. definitionen). En populær måde at sige det på, er at det er den laveste fællesnævner, der bliver afgørende.

Mens det er rigtigt, at der ikke er mange ting i det homoseksuelle forhold, der ikke kan genfindes i en eller anden form i det heteroseksuelle forhold (dette er en del af motivationen for at ville ligestille), så gør det modsatte sig ikke gældende. Som ovenfor anført er der afgørende forskelle, som endog er en del af definitionen på et ægteskab.

Når homoseksuelle forhold ikke har mange særlige karakteristika i sin definitionen, hvor det adskille sig fra heteroseksuelle forhold, mens det naturlige og traditionelle ægteskab mellem mand og kvinde har særlige karakteristika, så betyder

lovændringen, at det bliver det homoseksuelle forhold, der bliver normgivende for definitionen på et ægteskab fremover.

Det er dybt problematisk, at en minoritetsgruppe skal redefinere en anden institution i ligestillingens navn. Det er diskriminerende mod heteroseksuelle, at den institution, de har haft gennem årtusinder skal redefineres alene med det formål at en minoritet kan omfattes af begrebet.

Når ægteskabet redefineres betyder det i realiteten, at der er tale om en anden institution end dét, man hidtil har kaldt ægteskab, på trods af at navnet bibeholdes. I realiteten er der tale om, at ægteskabet omdannes til dét, registreret partnerskab var før.

Dermed ophører ægteskabsinstitutionen med at eksistere som en offentligt anerkendt ordning, sådan som man forstod den, da man lavede f.eks. menneskerettighedserklæringen i 1948, hvor man forudsatte det eksisterende ægteskab som en universel og naturlig ordning. Også i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention anerkendes retten til at indgå ægteskab.

Sådan som ægteskabet blev forstået i 1948 og 1950, ophører det med at eksistere som en offentligt anerkendt ordning. Disse erklæringer er udtryk for, hvad man anså som naturlige frihedsrettigheder. I Menneskerettighedserklæringen anerkendes ægteskabet som samfundets naturlige og fundamentale enhedsgruppe.

Når staten ikke blot mener at skulle regulere de retlige forhold for ægteskaber, men også kan redefinere ægteskabet, er man i strid med menneskerettighedserklæringen og med det faktum, at samfundet består af familier. Det er grundlæggende en totalitær udbredelse af sin magtsfære fra statens side, når man mener at kunne redefinere ægteskab og familie.

Det er dybt kritisabelt, at man med lovændringen vil ophæve det traditionelle ægteskabsbegreb alene for at tilgodese en minoritet, som kunne tilgodeses uden at de behøvede at omfattes af begrebet ægteskab.

Ydermere er det problematisk, at man foretager en omdannelse af alle eksisterende ægteskaber til kønsneutrale ægteskaber, mens registrerede partnere selv kan vælge, om de vil have betegnelsen på deres forhold ændret. Når definitionen på ægteskabet ændres, er der tale om en grundlæggende anden institution.

Som ovenfor anført, ligner det nye kønsneutrale ægteskab snarere et registreret partnerskab end et ægteskab. Omdannelsen af eksisterende kønspolære ægteskaber til kønsneutrale ægteskaber er derfor mere gennemgribende end en omdannelse af registrerede partnerskaber til kønsneutrale ægteskaber ville være.

Det er derfor dybt diskriminerende at kønspolære ægteskaber omdannes til kønsneutrale ægteskaber, mens registrerede partnerskaber har mulighed for at forblive i den institution, de har sagt ja til at indgå i.

Det er ydermere en krænkelse af den personlige frihed, når eksisterende ægteskaber omdannes til kønsneutrale ægteskaber uden parternes frie og fulde samtykke. En grundlæggende ændring af definitionen på ægteskabet og omdannelse af eksisterende ægteskaber til kønsneutrale ægteskaber, svarer fuldt ud til en opløsning af eksisterende ægteskaber og indgåelse af nye ægteskaber under andre forudsætninger. Denne grundlæggende ret til samtykke ved ægteskabsindgåelse er bl.a. bevidnet i menneskerettighedserklæringen, men også i vores kulturhistorie, hvor samtykke har været påkrævet i dansk ægteskabsret i mig bekendt al skreven ægteskabsret. I almindelig aftalens vilkår og forudsætninger og gå ud fra, at aftalen består. Det er ikke unormalt, at man ved væsentlige lovændringer lader allerede bestående aftaler efter gamle regler bestå.

Hvorfor kønsneutrale ægteskaber er diskriminerende mod andre samlivsformer

Der er legitime grunde til at give ægteskabet mellem mand og kvinde en særstatus og beskytte det. Disse legitime grunde hænger uløseligt sammen med det, der hidtil har været definitionen af et ægteskab, nemlig at det er en i princippet livsvarig forbindelse, der har forplantning og opfostring af børn som sit mål.

En lesbisk kvinde kan få kunstig befrugtning og barnet heraf kan adopteres af hendes partner. Men de kan ikke ved en fælles handling forplante sig. De kan kun ved hjælp af donor sæd få foretaget en kunstig befrugtning. To homoseksuelle mænd har end ikke denne mulighed. Der er naturligvis også heteroseksuelle par, der ikke kan få børn på naturligvis, men dette er resultatet af andre forhold, der forhindrer det ellers naturlige resultat af et heteroseksuelt samliv.

Der er altså en afgørende biologisk forskel på heteroseksuelle og homoseksuelle forhold, som selv et barn kan se. Staten har en særskilt interesse i stabile heteroseksuelle ægteskaber. Al forskning viser, at samfundsøkonomien er afhængig af stabile familier og logikken tilsiger, at samfundet er afhængig af, at der fødes børn – noget som stabile heteroseksuelle familier er den bedste og billigste forudsætning for. Endvidere er det naturlige sted for opfostring af børn, familien med en mor og en far. Det vidner FN's børnekonvention også om, når den netop søger at beskytte børns ret til at vokse op hos deres biologiske forældre.

Det i princippet livsvarige ægteskab mellem en mand og en kvinde, adskiller sig altså grundlæggende fra homoseksuelle forhold. Det er derimod svært at se, hvor homoseksuelle forhold adskiller sig afgørende fra andre samlivsformer. Når definitionen af et ægteskab ændres, så den kan rumme homoseksuelle forhold, er det udtryk for en usaglig diskrimination af andre samlivsformer, hvad enten de er seksuelle eller ej.

Mens formålet med at beskytte ægteskabet mellem mand og kvinde som en særlig ordning havde legitime formål, så findes der ikke nogen legitime grunde til særligt at beskytte homoseksuelle par frem for andre samlivsformer, som f.eks. polygami, hvor

flere kvinder er gift med en mand eller kollektiver med seksuelt samkvem på kryds og tværs.

Der findes heller ikke nogen grund til at definere et ægteskab som noget, der har med seksuelt samkvem at gøre, når dette seksuelle samkvem ikke er af en sådan art, at det typisk vil medføre forplantning og i øvrigt er det naturlige sted for opfostring af børn.

Hvorfor skal et søskendepar, som bor sammen uden seksuelt samkvem ikke have mulighed for den samkvem økonomiske ordning. Og hvorfor skal et munkekloster ikke have lov at gifte sig med hinanden, så de får mulighed for at bruge den legale formueordning for ægtefæller?

Selvom retorikken omkring kønsneutrale ægteskaber er, at det handler om ligestilling, er lovforslaget snarere et udtryk for en usaglig forskelsbehandling og en særbehandling af homoseksuelle par på bekostning af både selve ægteskabsinstitutionen og alle andre samlivsformer.

Uheldige samfundsmæssige konsekvenser af kønsneutrale ægteskaber

Udover at krænke både heteroseksuelle ægtepars rettigheder og andre samlivsformer, vil indførelsen af kønsneutrale ægteskaber også medføre negative samfundskonsekvenser.

Når ægteskabsbegrebet løsrives fra det også biologisk naturlige familiebegreb, sådan som det sker med lovændringen, så vil det have betydning for det generelle syn på ægteskabet. Ægteskabet reduceres til en menneskeskabt kontrakt, som kan ændres efter behov. Opfattelsen af ægteskabet som en i princippet livsvarig forening af mand og kvinde vil derfor også forsvinde.

Det betyder flere brudte familier, hvilket er en samfundsmæssig belastning, som vil medføre flere enlige mødre, flere depressioner, mindre arbejdsomhed blandt mænd, som ikke har en familie at forsørge, flere skilsmisse børn og en fødselsrate, der falder yderligere. Der er allerede forskere, der spekulerer over, om den nuværende økonomiske krise hænger sammen med den opløsning af familier, som allerede har fundet sted som følge af den seksuelle revolution, ligesom al forskning mig bekendt peger på, at stærke familier er en forudsætning for økonomisk velstand.

At kønsneutrale ægteskaber medfører en mindre forpligtelse til livsvarigt samliv, kan allerede dokumenteres ved forskning i homoseksuelle ægteskaber i Norge og Sverige (se rapporten "The Demographics of Same-Sex „Marriages“ in Norway and Sweden af Gunnar Andersson, Turid Noack, Ane Seierstad & Harald Weedon-Fekjær, som kan findes her:<https://same-sex.web.ined.fr/WWW/04Doc124Gunnar.pdf>)

Sprogbrug har en afsmittende effekt på forståelsen af begreber. Det er naivt at gå ud fra, at det vil være troskaben i heteroseksuelle ægteskaber, der smitter af på de homoseksuelle ægteskaber, når fællesnævneren for de to og dermed definitionen på det nye "kønsneutrale ægteskab" i øvrigt er det, som hidtil har kendetegnet

homoseksuelle par.

Ydermere cementerer lovændringen også homoseksuelles ret til kunstig befrugtning til skade for børnene, som frarøves retten til at vokse op hos sin far og en mor. Med lesbiske pars ret til kunstig befrugtning konstruerer man børn med det formål, at de ikke skal have lov at vokse op hos deres mor og far og end ikke en mor og en far, selvom dette er det naturlige.

Vi kender ikke alle konsekvenserne af denne børnekonstruktion, men allerede nu leder ældre børn efter deres anonyme donorfar. Det er ren ideologi til skade for børnene, når man hævder, at naturlige ophav ikke har nogen betydning, og at man blot kan konstruere børn, uden det får emotionelle konsekvenser for børnene. Det er også ren ideologi, når man forudsætter, at kønsroller blot er traditionelle, og at der ikke er naturlige forskelle på fædre og mødre og at børn ikke har brug for begge dele.

Den eksisterende lovgivning er en krænkelse af børns rettigheder til skade for børnene. Fordi man ikke vidste, hvilke konsekvenser indførelsen af kønsneutrale ægteskaber ville have for børnene, frarådede en fransk rapport i 2006 kønsneutrale ægteskaber som værende i strid med børns rettigheder og til skade for børnene (Se sammendrag her:

<http://www.bevarekteskapet.no/sfiles/6/53/3/file/franceproposals.pdf>)

Underminering af ytringsfriheden

Lovændringen rammer en grundlæggende rettighed i et liberalt demokrati. Med lovændringen får homoseksuelle par ikke blot retten til at kalde sig ægtefolk, men også retten til at blive kaldt ægtefolk af samfundet. Samfundet er os alle sammen. Loven vil på længere sigt få den konsekvens, at hele samfundet skal acceptere homoseksuelle par som ægtefolk.

I bemærkningerne til lovforslaget står der: Der tages med forslaget således et stort skridt i retning af at gøre op med den skelnen, der igennem mange år har været mellem på den ene side ægteskab som et retsligt institut, forbeholdt en mand og en kvinde, og på den anden side registreret partnerskab mellem par af samme køn.

Lovændringen er udtryk for, at staten gennem lovgivning vil ændre ord og begreber. Lovforslaget er et forsøg på styring af sproget og menneskers tanker.

Det kønsneutrale ægteskab er noget ganske andet end dét, mange er gået ind til, da de blev gift. Når flere skal omfattes af samme begreb, ændrer man også definitionen af begrebet, som jeg allerede har skrevet ovenfor.

Det kønsneutrale ægteskab er, uanset hvad man måtte mene om homoseksualitet i øvrigt, noget ganske andet end det kønspolære ægteskab mellem mand og kvinde. Når man med lov vil ændre ord og begreber, så to ting, der i deres natur er forskellige, skal kaldes det samme, så er der tale om sindelagskontrol. Det er et forsøg på ved sproglig genopdragelse at ændre folks holdninger til homoseksualitet.

Staten gør sig til moralsk dommer over menneskers tanker og meninger og vil med lov og magt ændre sproget for at tilgodese en lille gruppe.

Når man begynder at lave lovgivning, som alene har til formål at ændre ord, begreber og tanker, så er der tale om statslig sindelagskontrol og forsøg på genopdragelse af befolkningen.

Naturligvis findes der i Danmark mange, som mener, at ægteskabet blot er en social konstruktion, som man kan ændre efter behov. Hvis man mener dette, kan en ændring dog i og for sig være ligegyldig. Registrerede partnere har de samme rettigheder, som ægtefæller af samme køn får. Man kunne kalde registrerede partnere noget mere romantisk, hvis man synes, sådan som det tidligere har været foreslået med "livsfæller".

Men man behøvede ikke at ændre ægteskabsbegrebet. Det gør man kun, hvis man vil kontrollere, hvad andre siger og mener om homoseksuelle forhold.

Vi har allerede paragraffer, der beskytter forskellige grupper mod "hædefuld tale" – et begreb, som i disse år udvides til at dække megen tale, som ikke per definition er hædefuld. Med lovændringen får homoseksuelle en lovbeskyttet ret til at kalde sig ægtefolk, som meget vel kan få den konsekvens, at en nægtelse heraf kan ses som udtryk for hædefuld tale og dømmes efter f.eks. racismeparagraffen.

Ægteskabsbegrebet har betydning mange steder i vores samfund, som f.eks. når den offentlige administration bruger det i forbindelse med behandling af borgernes sager eller når lærere og pædagoger forklarer børn, hvordan verden hænger sammen.

Når staten vil ændre den almindelige sprogbrug med lov, så vil det få den konsekvens, at ansatte i den offentlige administration fremover skal benævne og betragte homoseksuelle par som gift.

Mens de færreste kom i samvittighedsproblemer ved at betragte homoseksuelle par som registrerede partnere, så vil noget andet gøre sig gældende for begrebet "ægteskab". Vil man f.eks. kunne blive fyret som lærer, hvis man overfor skolebørn stiller sig kritisk overfor at kalde homoseksuelle par for ægtefolk?

Der har allerede været eksempler i Europa på, at ægtepar, som var kritiske overfor homoseksualitet blev nægtet f.eks. retten til at adoptere. Lovændringen ændrer ord og begreber og således er udtryk for ideologisk styring af borgernes tanker.

Underminering af religionsfriheden

Nært sammenhængende med ytringsfriheden er religionsfriheden, som også undermineres af den nye lov. Ifølge bemærkningerne i loven bygger lovforslaget delvis på et ønske om vielse af homoseksuelle i folkekirken. En gruppe præster og homoseksuelle i folkekirken ønsker muligheden for vielse af homoseksuelle, men som det fremgik af den tidligere udvalgsrapport herom, er der ikke et bredt krav om, at homoseksuelle par skal kaldes ægtefolk. Det er mig bekendt stadigvæk kun et

mindretal i folkekirken, der ønsker dette.

Ægteskabet er traditionelt blevet defineret i alle de store verdensreligioner som et forhold mellem en mand og en kvinde. Ægteskabet er også en sædvane, som oftest er sammenknyttet med religion og teologi i de fleste religioner.

Muligvis med få undtagelse vil de fleste øvrige trossamfund ikke benytte sig af muligheden for at vire par af samme køn som ægtepar. Tværtimod vil det stride mod de fleste øvrige trossamfunds troslære at kalde homoseksuelle par for ægtefolk.

De traditionelle religioner opfatter ægteskabet som en naturlig eller gudgiven ordening, som mennesker ikke kan ændre grundlæggende på, sådan som det også forudsættes i Menneskerettighedserklæringen. Se her til f.eks. Gads Religionsleksikon under indgangen ”ægteskab”.

At mennesker kan ændre grundlæggende på definitionen af ægteskabet, forudsætter derimod oftest, at der ikke eksisterer en eller flere skabere eller at den konkrete virkelighed blot er en illusion. Den ateistiske og sækulære socialkonstruktivisme står her sammen med venstrefløjen i folkekirken om at påtvinge resten af befolkningen dét synspunkt, at ægteskabet blot er en menneskelig konstruktion, når den vil ændre grundlæggende på definitionen af ægteskabet.

Dette synspunkt ville der være plads til at have, selvom man ikke lod homoseksuelle og heteroseksuelle par omfatte af samme begreb og lov. Det ville ikke krænke ateisters, socialkonstruktivisternes, kulturradikales, folkekirkeliges eller homoseksuelles ret til at mene, at ægteskabet blot er en social konstruktion, hvis man beholdt den nuværende ordening og evt. ændrede navn på registrerede partnerskaber til livsfæller eller noget andet. For en der betragter ægteskabet mellem mand og kvinde som blot en social konstruktion, må en ændring af begrebet også blot være en social konstruktion og dermed ikke et samvittighedsproblem.

Hvis man mener, at ægteskabet blot er en social konstruktion, må man indrømme, at denne konstruktion i hvert tilfælde delvis hører ind under religionens område, idet den altid har været knyttet til religionsudøvelse og altid og alle steder har været knyttet til religiøse ritualer. At ændre definitionen på ægteskabet er dermed også at gå ind på et område, som delvis er religionens og samvittighedens område.

Det er svært at se andet formål med at ændre på begreberne, end at man med lov vil tvinge alle i samfundet til at betragte ægteskabet som en social konstruktion, når lovændringen i realiteten ikke giver homoseksuelle andre rettigheder end retten til at blive kaldt ægtefolk og dermed retten til at få ægteskabsbegrebet tilpasset de homoseksuelle.

Med lovændringen vil man tvinge en ny definition af ægteskabet ned over allerede indgåede ægteskaber og tvinge alle til i fremtiden at indgå i denne nye ordening, såfremt de vil have deres forhold anerkendt som et ægteskab. Dette vil uundgåeligt skabe samvittighedsproblemer for mennesker, der er af den overbevisning, at

ægteskabet er en naturlig ordening eller en skabelsesordning, hvorimod den nuværende tilstand ikke skaber samvittighedsproblemer.

Lovændringen kommer dermed på kanten af grundlovens § 70, fordi den presser et livssyn ned over den del af befolkningen, som er tilhængere af en af de traditionelle religioner, herunder de mange kristne både i og udenfor folkekirken, som betragter ægteskabet som en skabelsesordning: *Ingen kan på grund af sin trosbekendelse eller afstamning berøves adgang til den fulde nydelse af borgerlige og politiske rettigheder eller unddrage sig opfyldelsen af nogen almindelig borgerpligt.*

Loven fratager endvidere kristne og andre med samme syn på ægteskabet og som allerede har indgået ægteskab, retten til at samtykke til eget ægteskab. Særligt traditionelle kristne og andre med samme ægteskabssyn er gået ind i ægteskabet under den forudsætning, at det var ægteskabet mellem mand og kvinde, de gik ind i. Når selve definitionen på deres allerede indgåede ægteskab ændres, uden deres samtykke, er der i realiteten tale om religionstvang, hvor man påtvinger mennesker en bestemt forståelse af ægteskabet med visheden om, at det vil stride mod, hvad de i forvejen mener.

Lovændringen er svær, for ikke at sige umulig, ikke at se som et kulturradikalt forsøg på at opdrage befolkningen til at tro og mene noget bestemt om ægteskabet, en institution, som man ikke selv mener noget særligt om, men som man ved, at de store verdensreligioner mener noget særligt om. Når man redefinerer noget, man ikke selv har en særlig mening om, men ved at andre har en særlig mening om, så kan det næsten kun være med henblik på at ændre opfattelsen hos dem, der mener noget andet.

Man kan hertil indvende, at de homoseksuelle jo også mener noget om ægteskabet. De homoseksuelle har et ønske om anerkendelse og søger den i ægteskabet. Men ingen kan både mene, at ægteskabet er en grundlæggende og naturlig ordening og at den er kønsneutral, eftersom ægteskabet, som vi kender det, er en kønsspecifik ordening. Når nogle homoseksuelle ønsker sig omfattet af ægteskabsbegrebet for at få anerkendelse, er det med andre ord også et krav om at få denne anerkendelse fra traditionelle kristne og andre tilhængere af en traditionel seksualmoral. Med andre ord er der tale om et krav om, at samfundet med lov presser mennesker til en moralsk anerkendelse af homoseksuelle forhold.

Dette er en indgriben i religionsfriheden og en underminering af grundlovens § 67: *Borgerne har ret til at forene sig i samfund for at dyrke Gud på den måde, der stemmer med deres overbevisning, dog at intet læres eller foretages, som strider mod sædeligheden eller den offentlige orden.*

Det strider ikke mod den offentlige orden at mene, at homoseksualitet er i strid med Guds bud, så længe der ikke opfordres til vold mod homoseksuelle. Når samfundet vil opdrage dets borgere i, hvilke moralske domme, de må træffe og ændre ord og begreber for at ændre på borgernes religiøse overbevisning, så er der tale om angreb

på religionsfriheden.

Denne indgriben i religionsfriheden viser sig også i de problemer, som er nævnt under punktet om ytringsfriheden ovenfor. Offentligt ansatte vil være tvunget til at anerkende homoseksuelle som ægtefolk i forbindelse med deres arbejde. Har man samvittighedsproblemer hermed, vil man ikke have samme adgang til arbejde indenfor det offentlige som andre. Dernæst vil loven formodentlig med tiden medføre at diverse diskriminationslovgivning kommer i spil overfor både individer, trossamfund og kirkelige eller religiøst prægede organisationer, som ikke betragter homoseksuelle som ægtefolk.

Den evangelisk-lutherske Bekendelse og den naturlige lov

Som præst i en evangelisk-luthersk kirke, ligesom folkekirken fejlagtigt hævdes at være, vil jeg afslutningsvis henvise til den lutherske bekendelse, som aflægger en klar bekendelse om ægteskabet som en gudgiven orden, selvom denne orden for så vidt angår den økonomiske regulering, hører under det borgerlige regimente. Det fremgår dog af Martin Luthers Lille katekismus i forklaringen til det sjette bud og til første trosartikel, at ægteskabet er en gudgiven skabelsesorden. Det ofte fremførte argument, at ægteskabet ikke er et sakramente, men en borgerlig orden, bygger på en række fundamentale misforståelser af evangelisk-lutherske teologi. Om noget er et sakramente eller ej er ikke afgørende for, om det er en guddommelig indstiftet orden.

Mens alle sakramenter er guddommeligt indstiftede, er ikke alle guddommeligt indstiftede ordninger sakramenter. Den verdslige øvrighed er selv en guddommelig orden ifølge den lutherske bekendelse, som vi må underordne os.

Jeg nærer ingen illusion om, at den verdslige øvrighed i dette land føler sig bundet af den lutherske bekendelse, selvom grundlovens ordlyd siger noget andet. Jeg nævner det blot for, at man ikke heri vil søge en undskyldning for at indføre kønsneutrale ægteskaber.

Konklusion

Jeg håber på den baggrund, at regeringen vil genoverveje dette lovforslag, som på flere punkter begrænser borgernes rettigheder uden at det i realiteten giver homoseksuelle nye rettigheder.

Jeg skal desuden gøre opmærksom på, at der er en underskriftsindsamling i gang imod lovforslaget, som i skrivende stund har samlet over 1.400 underskrifter fra folk, der mener, at lovforslaget vil krænke fundamentale rettigheder. Det er muligvis ikke mange underskrifter. Men det er mange underskrifter fra personer, der mener deres fundamentale rettigheder krænkedes.

Mvh. Pastor cand.theol. Magnus Nørgaard Sørensen, Mosegårdsparken 76, Spørring, 8380 Trige.

Fra sognepræst, Jens Jørgen Rasmussen
Storegade 44
3790 Hasle

u 22/2
MEJO/

Til familiestyrelsen

Høringssvar over forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn).
Jævnføre - J.nr. 2011-800-00014

Ægteskab er både historisk og teologisk set, pr. definition, et forhold mellem en mand og en kvinde. Desuden peger naturen selv i samme retning.

At skabe en ny form for "ægteskab" ved lov - er derfor i direkte modstrid både med naturen, med vores historie og vores kristne kultur. Set fra et kirkeligt synspunkt er det også åbenlyst i strid med kirkens hellige skrifter.

En gennemførelse af loven med det formål at skabe rum for kirkelige vielser af to af samme køn, ser jeg derfor som et overgreb på Folkekirken fra statsmagtens side.

Jeg vil derfor stærkt opfordre til at lovforslaget trækkes tilbage.

venlig hilsen

Jens Jørgen Rasmussen, sognepræst.

22/2
Familiestyrelsen J.nr. 2011-800-00014

Lone Kaptain (958loka)

Fra: René Vejen Jensen [RVJ@KM.DK]
Sendt: 22. februar 2012 11:32
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Emne: Høringssvar vedr forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse mm

Vildbjerg den 22. februar 2012

Til Ankestyrelsen, Familieretsafdelingen

Høringssvar vedr.

Forslag til

Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retspleje-loven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Jeg opfordrer til at folketinget ikke vedtager lovforslaget.

Venlig hilsen

René V. Jensen, sognepræst

Præstebakken 16

7480 Vildbjerg

w 22/2
MEJO/

22/2
Familiestyrelsen J.nr.

2011-800-00014

Kolding, d. 22. februar 2012

Familiestyrelsen
Kristineberg 6
2100 København Ø

Hørings svar vedr. lovforslag om ægteskab mellem to personer af samme køn

Undertegnede anbefaler, at de foreslåede ændringer af ægteskabsbegrebet ikke indføres, og at alle tiltag i retning af en kønsneutral ægteskabslovgivning aflyses.

De to køn hører med til menneskelivets grundvilkår, og iflg. klassisk (også klassisk kristen) forståelse er et ægteskab mellem en person af hvert køn. En ændret brug af ordet og begrebet "ægteskab" vil være i grundlæggende konflikt hermed.

Ændres ægteskabsbegrebet, ændres dermed også den ordening, som klassiske ægtepar indgår i. Ægteskab er ikke en række forskellige ordninger, men mellem en kvinde og en mand.

I regeringsgrundlaget hedder det, at "regeringen vil give alle medlemmer af den danske folkekirke mulighed for at blive gift i kirken – uanset deres seksuelle orientering."

Skal dette føres ud i livet, må det betyde, at også øvrige samlivsformer, f.eks. polygami, skal kunne rummes inden for begrebet "ægteskab". I sidste ende kan konsekvensen blive en opløsning af ægteskabsbegrebet.

Det er således afgørende vigtigt, at en klassisk forståelse af ægteskabet fastholdes.

Med venlige hilsner,

Kristian S. Larsen, cand.theol.
Cedervej 2, st.th.
6000 Kolding

Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Der lægges op til, at ordet ægteskab skal omdefineres, så det for fremtiden også kan bruges til at beskrive forhold, der ikke er mellem én mand og én kvinde. Det er imod ordets betydning som det til alle tider har været forstået. Æn ting er, at man lægger op til, at der skal være juridisk ligestilling mellem par bestående af én mand og én kvinde og par bestående af to af samme køn. Det nødvendiggør dog ikke at man på totalitær vis går ind og omdefinere et ord. I stedet kunne man finde en fællesbetegnelse, f.eks. partnerskaber. Det er lovgivernes opgave at sikre gode juridiske rammer for borgerne. Men de skal ikke ændre væsentlige ords betydning ved lov.

Kunne man forestille sig, at man indførte total kønsneutral lovgivning, hvor man også tildelte betegnelsen "mand" til alle kvinder? Herefter ville alle myndighedsorganer skulle omtale kvinder som mænd. Ud over at være tåbeligt ville det også repræsentere et overgreb på sproget og den enkelte ansatte i statsapparatet. Nej, den naturlige løsning til at sikre ligestilling indeholder ikke en ændring af betegnelsen, blot sikring af lige rettigheder.

Som borger støder det mig stærkt, at jeg ved en evt. ansættelse ved offentlige myndigheder skulle forventes at omtale par bestående af to af samme køn som ægteskaber. Det provokerer mig, hvis jeg i fremtiden ikke bare kan bruge ordet ægteskab i sin sædvanlige forstand uden at skulle gøre det klart, at min brug af ordet afviger fra den i lovgivningen anvendte. Lovgivningen stjæler jo ordet, jeg kan ikke sige det, jeg gerne vil uden at skulle ud i lange forklaringer! Jeg kan næsten ikke se det anderledes, end at forslaget er udtryk for et forsøg på sindelagskontrol, så borgere, der ønsker at fastholde en klassisk forståelse af ægteskabet svækkes i deres muligheder gennem omdefinering af ordet.

Forslaget vil, hvis det gennemføres, også omdefinere alle allerede indgåede ægteskaber til at være noget andet, end det de i sin tid blev indgået som. Det repræsenterer ligeledes et overgreb.

Ønsker nogen i fremtiden at indgå ægteskab i den klassiske forstand vil en sådan lov friste til et parallelsystem ved siden af myndighedernes til indgåelse og bekendtgørelse af ægteskaber. På den led vil det øge risikoen for parallelsamfund og skade sammenhængskraften.

Lovforslaget er stærkt totalitært i sin måde at frarøve borgerne et ord på. Ønsker man at skabe en ny juridisk enhed ud fra en kønsneutral parforhølsforståelse, må det være bydende nødvendigt at man finder et andet passende ord i stedet for at gøre vold på ægteskabet. Mit forslag vil være partnerskab. For at undgå parallelsamfund bør man samtidig lade par bestående af én kvinde og én mand kunne indgå ægteskab i traditionel forstand. Og alt det vil man kunne gøre uden at par bestående af to af samme køn får færre rettigheder end par bestående af én kvinde og én mand.

Indsendt af
Mads Vestergaard Jensen
Ph.D.-studerende
Ryparken 14 1th
2100 København Ø

Til Social- og Integrationsministeren

famliestyrelsen@famstyr.dk

Høringssvar vedrørende Ændring af Ægteskabsloven

Som teolog og sognepræst i Haring og Stagstrup Sogne, Sydthy Provsti, Aalborg Stift, finder jeg det problematisk og sprogligt uklart, at heteroseksuelle ægteskaber og homoseksuelle partnerskaber benævnes med samme ord.

Som teolog og sognepræst i folkekirken ønsker jeg ikke vielse af personer af samme køn, samt velsignelse af registrerede partnerskaber indført i folkekirken, da det er i modstrid med folkekirkens bekendelsesskrifter. – Staten blander sig dermed i kirkens indre anliggender.

Jeg ønsker **ikke** den foreslåede ændring af ægteskabsloven.

Med venlig hilsen

Sognepræst, cand. theol.

Frits Erik Jensen

Haring-Stagstrup Pastorat

Sydthy Provsti

Aalborg Stift.

Stagstrup Præstegård

18/2 – 2012

Frits Erik Jensen

København 21. februar 2012

**Ministeriet for Ligestilling og Kirke og
Social og Integrationsministeriet**

Høringssvar til:

- forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, lov om rettens pleje og ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn) og
- forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn).

Jeg kan konstatere, at det iflg. Ministeren for Ligestilling og Kirke¹ allerede er besluttet, at to personer af samme køn kan indgå ægteskab i Folkekirken uanset at dette strider imod bibelsk kristendom. Jeg henstiller til, at alle ansatte i Folkekirken, i lighed med præsten, vil kunne undlade at medvirke ved vielse/kirkelig velsignelse af "ægteskab mellem to personer af samme køn".

¹<http://m.b.dk/article.pml?guid=18955337> Af: Michael Ørtz Christiansen, Berlingske Nyhedsbureau 20/02/2012 13:59 |

Jens Christian Raabjerg Larsen
Sognepræst, Kingo-Samuel Sogn
Nørrebro

Lise-Lotte Lund (958111u)

Fra: plh@sol.dk
Sendt: 21. februar 2012 21:19
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Emne: Jnr. 2011 - 800 - 00014, sagsbehandler Merethe Johansen

ul 22/2
MEJO/

Høringsbrev fra Peter Lund Høg Feldbak, Ørre Byvej 28, 7400 Herning, tlf. 4050-8932:

Jeg ønsker at give udtryk for min mening om det fremsatte lovforslag om ægteskab mellem 2 personer af samme køn.

Jeg vil gerne indlede med at sige, jeg ikke har noget personligt imod bøsser eller lesbiske - de er mine medmennesker såvel som alle andre er det.

Jeg mener dog bare ikke at man kan gennemføre lovforslaget.

Har flertallet altid ret? Det mener jeg ikke nødvendigvis. Jeg har den opfattelse, at de mange holdninger for at homoseksuelle kan blive viet i den danske folkekirke, skyldes en større misforståelse. Danskerne er et tolerant folk - jeg regner mig selv ligeså. Men hvis man tolerere alting, så siger man heller ikke nej i en situation, hvor det er nødvendigt. Elsker en far sit barn mindre fordi han siger nej til hende i en given situation? Det mener jeg ikke. Et eksempel er, at barnet ønsker at spise slik til morgenmad. Her kan vi vist alle se det er det eneste rigtige at sige nej i en sådan situation. Min påstand er også, at hvis man spurgte de trofaste kirkegængere om deres holdning til lovforslaget, så ville hovedparten sige, de ikke ønskede lovforslaget vedtaget.

Jeg vil gerne de homoseksuelle - de er mine medborgere. Men de lever i en synd, hvis de lever deres seksualitet ud. Synden er dog ikke større end når jeg eksempelvis kommer til at bagtale andre eller tænke onde tanker om andre. Det er ligeledes en synd - hverken mere eller mindre. En synd jeg skal gøre op med. Man gør ikke op med synden hvis man bliver gift ind i den i kirken.

Der står direkte i biblen, at et ægteskab er for mand og kvinde - det bliver endda brugt som en straf af Gud, at mænd lå sammen med mænd. Derfor kan folkekirken ikke leve med, at præster kan vælge at vie homoseksuelle - det er i direkte modstrid med biblens ord.

Endvidere fremgår det af den danske grundlovs § 4, at "den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten". Evangelisk Luthers kirke betyder at kirken hviler på de 5 bekendelsesskrifter. I den Augburgske bekendelse og i Luthers Lille Katekismus, som er de 2 eneste af de 5 bekendelsesskrifter som omtaler ægteskab, fremgår tydeligt, at et ægteskab er for en mand og hans hustru.

Man kunne frygte, at de trofaste kirkegængere og den frivillige arbejdskraft, ville søge andre græsgange og simpelthen træde ud af folkekirken. Jeg frygter med en eventuel vedtagelse af dette lovforslag, at den folkekirke, som jeg værdsætter så højt, vil have taget endnu et skridt mod opløsningen.

Guds fred

Med venlig hilsen Peter

<http://www.sol.dk/debat> - din mening tæller!

22/2
Familiestyrelsen J.nr.

2011-800-00014

Høringssvar fra sognepræst Herluf S. Christensen, Rørbæk-Grynderup-Stenild pastorat, vedrørende:

- Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)
- Udkast til forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn)

Som medlem af den danske folkekirke og som ansat sognepræst i folkekirken fremsender jeg hermed følgende synspunkter som høringssvar i forbindelse med de to ovennævnte lovforslag:

Det er afgørende for mit virke som sognepræst, at det er den evangelisk-lutherske kirke, der er den danske folkekirke. Det er ikke en hvilken som helst kirke med et hvilket som helst trosgrundlag. Den danske folkekirke har som evangelisk-luthersk kirke et grundlag og er bundet til dette grundlag, nemlig Bibelen og kirkens bekendelsesskrifter, og det kan ikke ændres af skiftende flertal i Folketinget. Folkekirkens ritualer er sammen med salmebogen en udmøntning af dette grundlag i folkekirkens daglige liv. Derfor skal der være overensstemmelse mellem folkekirkens ritualer og salmebog og kirkens eget grundlag eller fundament - og det har der været indtil nu.

Men når folkekirken og dens medlemmer med disse lovforslag, hvis de bliver vedtaget af Folketinget, bliver påtvunget en ny forståelse af ægteskabet som en ordning, der også omfatter to mennesker af samme køn, så vil det medføre ritualer, der ikke er i overensstemmelse med kirkens eget grundlag. Det er for mig at se tydeligt, at Bibelen og kirkens bekendelsesskrifter har en utvetydig forståelse af ægteskabet som et forhold mellem to personer af modsat køn. Derfor har kirken ikke mandat fra dets grundlag til at foretage vielse eller velsignelse af par af samme køn.

Det har været tydeligt i den offentlige debat, at der ikke er enighed i folkekirken om disse lovændringer og de ritualer, som de forventes at medføre – heller ikke blandt biskopperne. Ved en vedtagelse af disse lovforslag får folkekirken for første gang ritualer, vi ikke kan være fælles om, og som ikke har fuld tilslutning. Det vil skade folkekirkens troværdighed og sammenhængskraft og betyde en permanent splittelse i folkekirken. Det vil endvidere helt sikkert både nu og på længere sigt medføre et betydeligt antal udmeldelser af folkekirken især blandt de mest aktive medlemmer af folkekirken - og efter min vurdering langt flere udmeldelser end evt. indmeldelser som følge af lovændringerne. Det vil medføre yderligere problemer med at få tilstrækkeligt antal kandidater til menighedsrådene ved næste menighedsrådsvalg samt øge folkekirkens problemer med manglende gudstjenestedeltagere ved nogle af folkekirkens gudstjenester.

På baggrund af de synspunkter, jeg her har fremført, må jeg derfor fraråde, at forslaget om ændring af lov om ægteskabs indgåelse bliver vedtaget. Og dermed bortfalder så også behovet for at ændre lov om medlemskab af folkekirken.

Rørbæk, den 21. februar 2012

Herluf Steen Christensen
sognepræst
Aagade 17, Rørbæk, 9500 Hobro

Høringssvar vedrørende:

Udkast til forslag til lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (ægteskab mellem to personer af samme køn).

Angående ændringsforslaget til lov om ægteskabsindgåelse:

Efter bedste overbevisning har Folkekirken ingen ret til at forkynde ægteskab mellem to af samme køn, for ifølge Bibelen står der, at: "Skaberen fra begyndelsen skabte dem som mand og kvinde. Derfor skal en mand forlade sin far og mor og binde sig til sin hustru, og de skal blive ét kød".

Bibelen er Kirkens grundlag. Med hvad ret, forbeholder den lovgivende magt sig derfor nu til at blande sig i et indre kirkeanlæggende, nemlig ægteskabet mellem mand og kvinde? Ægteskabet mellem mand og kvinde har været fundamental i den evangelisk-lutherske kirketradition i Danmark siden Reformationen. Ægteskabet mellem mand og kvinde har således båret vores samfund op på det kulturelle og økonomiske niveau vi er på i dag, ved at udstikke sikre rammer omkring familien og især børnene.

Hvis Kirkeministeriet og Biskpekollegiet fremover pålægger Folkekirken vielser af homofile, kan det ved første øjekast virke både imødekommende og venligt over for de homofile. Det vil dog være en ganske ukærlig handling at basere et nyt ægteskabsritual på løfter, der ikke er mandat til at give, da det er i modstrid med Bibelens ord, hvilket fremgår af både Det gamle og Det nye Testamente.

Hvis indførelsen af et kønsneutralt ægteskab blot er en magtdemonstration fra den lovgivende magts side, for at give folkekirken endnu et kæbestød, kan jeg måske forstå det. Hvis regeringens ærinde derimod er hensynet til de homofile, forstår jeg det slet ikke. Folkekirken er ikke den ramme, hvor regeringen skal udkæmpe bøsser og lesbiskes almene rettigheder i det danske samfund. Folkekirkens rolle er til gengæld at være kirke for alle og hjælpe de svage og de udstødte. Nu ved jeg ikke, om de homofile ser sig selv som sådan? Dertil er der kun at sige, at de homofile og deres særlige udfordringer, også er en del af Guds mangfoldige skaberværk og derfor aldrig kan være kirken og de kristne menigheder uvedkommende. Tværtimod må de homofiles udfordringer påkalde sig særlig omsorg og opmærksomhed fra kirken, hvis vi skal følge Jesu ord om at lukke døren op for vores næste, hvad enten vores næste er sulten, tørstig, forfulgt eller ikke føler sig ligestillet med de heteroseksuelle i dets samtid. I den kontekst kan og skal kirken gøre en forskel, for det har kirken mandat til – ja ligefrem pligt til.

Jeg indgiver mit høringssvar som privatperson, fordi min familie og jeg altid har været stærkt knyttet til Folkekirken og ser med bekymring på det skred, der sker i disse år. Jeg vil ønske, at I fra Regeringen tænker grundigt over, hvad det her kommer til at betyde for en så væsentlig institution som Folkekirken og kan få af konsekvenser.

Et flertal af biskopperne i Danmark har øjensynligt svigtet deres kald til at stå fast på kirkens bekendelsesskrifter og gør det derfor mere end fristende for den siddende regering at gå ind og tage styringen, hvilket jeg kun kan udtrykke min dybeste bekymring over. Hvis Bibelen ikke længere respekteres som Folkekirkens grundlag, hvad skal så være fundamentet for Folkekirken?

Med venlig hilsen

Jacob Møller
Skræmvej 19
9690 Fjerritslev
Mail:helleogjacob@mail.dk

Sognepræst Peter Fredensborg
Præstevang 1A,
7190 Billund

Billund, den 22. februar 2012

Ankestyrelsen,
Familierechtsafdelingen, og

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Vedr. forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, og forslag til lov om ændring af lov om medlemskab, kirkelig betjening m.m.

Social- og Integrationsministeriet har den 18. januar 2012 sendt et forslag til lov om ændring af ægteskabsloven i høring. Parallelt hermed har Ministeriet for Ligestilling og Kirke sendt et forslag til lov om ændring af folkekirkens medlemskabslov i høring. Til disse lovforslag har jeg følgende bemærkninger:

Det bemærkes, at lovforslaget om ændring af ægteskabsloven lægger op til at lovens anvendelsesområde udvides til også at gælde ægteskab mellem to personer af samme køn. Der er på den ene side her tale om en sproglig udvidelse (nemlig at ordet "ægteskab" udvides til også at omfatte det registrerede partnerskab). På den anden side er der tale om en udvidelse af kirkelige rettigheder for personer af samme køn til at indgå ægteskab.

Ægteskabsbegrebet udvides sprogligt – og gøres principielt grænseløs

Det er blevet hævdet, at en udvidelse af det, et ord dækker over, med nødvendighed indebærer en indskrænkning af dets betydning. Vælger man således at udvide ordet "ægteskab" til at dække såvel par af samme køn som par af forskelligt køn, medfører dette, at ordets betydning må søges i det, der er fælles for disse to forhold. Det, der er specifikt for hvert af de to samlivsforhold, må således i sproget underordne sig det, der er fælles. Ikke for det: der kan givetvis være mange træk til fælles mellem det samkønnede og det kønspolære samlivsforhold som f.eks. venskab, omsorg, kærlighed og trofasthed. Men der er også klare forskelle. Først og fremmest den forskel, at den principielt naturlige evne til at stifte familie og leve som biologisk familie alene er forbeholdt det kønspolære samlivsforhold. Det er en forskel, der hverken er samfundsbestemt, kulturbestemt eller tidsbestemt. Den er biologisk bestemt. Der kræves en kvinde og en mand til at få børn og dermed til at stifte familie. Dét har hidtil været med til at definere hvad et ægteskab er. Ikke at børn og familienstiftelse er en *forudsætning* for et ægteskab, men omvendt: ægteskabet retter sig mod børn og familieliv og udgør en beskyttende ramme for det. Konkret og samfundsmæssigt.

Ægteskabsbegrebet i det omtalte lovændringsforslag ser således helt bort fra det specifikke for ægteskab af par af forskelligt køn, nemlig familielivet. Dermed anfægter man dels en helt traditionel ægteskabsforståelse og dels åbner man principielt set op for, at et væld af forskellige andre kærlighedsforhold også kan kaldes for ægteskab. For når ægteskabsbegrebet ikke er orienteret mod børn og

familieliv, hvad er så længere til hinder for et ægteskab mellem to brødre? Eller to søstre? Eller ægteskaber af biseksuel eller polyamorøs karakter? Eller... ?? Man kan i hvert fald med nogen ret spørge: er det blot af ren konvention, at disse forhold (endnu) ikke kan blive til ægteskaber?

Udvidelse af kirkelige rettigheder – og kirkelige frihedsordninger

Med loven om ægteskabs indgåelse og opløsning følger også retten til borgerlig og kirkelig vielse. I og med at ændringsforslaget udvider lovens anvendelsesområde til også at gælde for ægteskab mellem par af samme køn, følger der for disse forhold en lovfæstet ret til kirkelig vielse med.

For det første skal det her bemærkes, at der ikke blot er tale om, at en *hindring* i loven fjernes, så par af samme køn nu kan få *mulighed* for at blive viet i kirken. Med ændringsforslaget *pålægges* folkekirken som trossamfund at vie par af samme køn.

For det andet står regering og folketing i fare for at komme til at bryde grundlovens §4 ved at pålægge Den danske Folkekirke en pligt til at vie par af samme køn, sådan som der lægges op til. Det indebærer, at folkekirken som helhed påføres et andet ægteskabssyn end det, der kommer til udtryk i dens bekendelsesskrifter. Heri tales der entydigt om ægteskabet mellem mand og kvinde som "Guds indstiftelse og påbud" og at ægteskabet er en "ordning fra Gud" (fra Augsburgske Bekendelse, art. 27, jf. art. 16). Dette er i øvrigt ikke et tilfældigt syn på ægteskabet. Det svarer ret præcist til det, der var Luthers syn på ægteskabet. I 1522 siger han i skriftet om det ægteskabelige liv (Vom Eheichen Leben), at erkendelsen af ægteskabets væsen grunder sig på en fast tro på, "at Gud selv har indstiftet det". Det samme kommer til orde i 1530 i Luthers Store Katekismus, hvor han siger, at Gud vil, "at vi skal ære ægteskabet og anse det for en guddommelig, salig ordning. Dette er jo den første ordning, han har indstiftet, og derfor har han også skabt mænd og kvinder forskellige [...]. Derfor har Gud også velsignet denne ordning så rigt frem for alle andre ordninger".

Pålægges folkekirken som helhed en *forpligtelse* til at vie par af samme køn på linje med par af forskelligt køn, forudsætter det derfor et andet ægteskabssyn end det, der kommer til orde i kirkens bekendelsesskrifter. For hvor ægteskabssynet principielt set gøres kønsneutralt, kan der ikke længere tales om ægteskabet som Guds indstiftelse, påbud og ordning, sådan som kirkens bekendelsesskrifter specifikt gør det i talen om det kønspolære ægteskab. Pålægges regering og folketing således folkekirken som helhed en forpligtelse til at vie par af samme køn, så understøttes den evangelisk-lutherske kirke som folkekirke ikke længere af staten på dette punkt.

Anderledes forholder det sig formentlig, hvis regering og folketing giver folkekirken *mulighed* for at vie par af samme køn. Dermed bevares folkekirkens frihed og selvstændighed. Der er således mulighed for, at biskopper, præster og menighedsråd fortsat med fuld ret kan tilslutte sig det traditionelle ægteskabssyn, som eksplicit kommer til udtryk i kirkens bekendelsesskrifter. Ligesom de (indenfor rammerne af det sædvanlige gejstlige tilsyn) også kan få fuld frihed til at have et mere kønsneutralt ægteskabssyn – og handle i overensstemmelse med det.

Uanset om man lægger sig fast på den ene eller den anden model, så er der brug for at udvide de kirkelige frihedsordninger i større grad end det, der kommer til udtryk i forslaget om ændring af medlemskabsloven. Heri indføres en paragraf, der sikrer præster frihed til at undlade at medvirke ved vielser af par af samme køn. For det første er dette kun en frihed til undladelse, og for det andet gælder friheden kun præster.

Frihed til undladelse – og frihed i forkyndelse og sjælesorg

En frihed til at undlade at vie par af samme køn er en frihed af ret symbolsk karakter. I forvejen vil en præst ret nemt (med gode kollegers hjælp og med fleksible muligheder for at planlægge sine ferie- og fridage) i praksis kunne undlade at vie par af samme køn. Det vil formentlig ikke udgøre det store problem. Friheden er netop også kun en passiv frihed (en frihed til undladelse). Det er derfor spørgsmålet, om der heri er indeholdt en frihed for præster til aktivt i forkyndelse og sjælesorg at tale imod det ægteskabssyn, der kommer til udtryk i en vielse af par af samme køn. Det er ikke uden videre givet. Det sikrer man primært ved at lade det fremgå af selve ritualet til vielse af par af samme køn, at der er uenighed om det ægteskabssyn, der kommer til orde heri (den såkaldte 'præambel' e.l.).

Frihed til præster – og til kirkens øvrige repræsentanter

Fordi der med vielse af par af samme køn er tale om et andet ægteskabssyn end det, der eksplicit kommer til udtryk i folkekirkens bekendelsesskrifter, bør man udvide muligheden for at også kirkens øvrige repræsentanter får frihed til at handle i overensstemmelse med et traditionelt evangelisk-luthersk ægteskabssyn. Denne frihed bør indebære en ret for kirkefunktionærer til at undlade at medvirke ved vielser af par af samme køn. Og da menighedsrådet består af medlemmer, der underskriver et løfte om at udføre deres hverv "i troskab mod den evangelisk-lutherske folkekirke", bør menighedsråd tilsvarende have frihed til at virke i overensstemmelse med et traditionelt evangelisk-luthersk ægteskabssyn. Dette kunne evt. udmønte sig i, at et menighedsråd på den ene side ikke skal kunne nægte en præst at udføre en vielse af par af samme køn, men på den anden side skal de ikke mod deres vilje kunne tvinges til at sørge for kirkelig betjening ved disse vielser.

Med venlig hilsen

Peter Fredensborg
sognepræst, Billund

Medunderskrivere:

Heinrich W. Pedersen
sognepræst, Nørup

Jakob Legarth
sognepræst, Ringive og Langelund

Frands E. N. Pedersen
sognepræst, Hejnsvig og Vesterhede

Jørgen Pedersen
sognepræst, Skjern

Gert Nicolajsen
sognepræst, Vorgod og Fjølstervang

Peder-Henning Ruager Søderstjerna
sognepræst, Lønborg og Tarm

Steen F. Søvnald
sognepræst, Grindsted

Karl Lund
sognepræst, Ansager

Henrik Vejlgård Kristensen
sognepræst, Borris og Faster

Niels Jørgen Kobbersmed
sognepræst, Zions, Esbjerg

Bent Oluf Damm
sognepræst, Nr. Løgum

Til

Ministeriet for Ligestilling og Kirke

Social- og Integrationsministeriet

Hørings svar vedrørende lov om vielse af par af samme køn.

Jette Rosendal, sognepræst, Kauslunde-Gamborg pastorat

Som udgangspunkt synes jeg, at den nuværende lovgivning på området bør fastholdes.

Jeg har følgende kommentarer vedrørende de nye lovforslag:

Ordene ægteskab og ægtefælle – mener jeg, har vundet hævd som benævnelser for forholdet mellem mand og kvinde.

Ægteskab indgået i kirken, mener jeg kun kan ske mellem mand og kvinde, med henvisning til de anvendte tekster og forståelsen af, at vi er skabt som mand og kvinde og bestemt til som sådan at leve sammen.

Registreret partnerskab er noget andet, og jeg mener dette ordvalg skal bibeholdes. Og at det kun kan indgås borgerligt (på rådhuset). En velsignelse af et sådant forhold kan jeg ikke give, men kan og vil naturligvis til enhver tid give Guds velsignelse til det enkelte menneske – uanset seksuel observans.

Ikrafttræden af den nye lov er berammet til allerede den 15. juni 2012. – Det giver biskopperne meget kort tid til at udfærdige et eventuelt kønsneutralt ritual i.

Og skal der laves nyt ritual, mener jeg, Kirkeministeriets udvalg (2010) og deres anbefaling/konklusion bør følges:

”Udvalget mener dog samtidig, at der skal laves et særligt ritual for vielse af homoseksuelle, der adskiller fra ritualet for heteroseksuelle. Udvalget anbefaler således et ritual for vielse af homoseksuelle, hvor ordet ”ægteskab” ikke bruges og at ritualet skal have en indledning, hvoraf det fremgår, at præster, der af samvittighedsgrunde ikke ønsker at vie homoseksuelle, er fritaget herfor.”

Social- og integrationsminister Karen Hækkerup siger:

”Alle mennesker skal have lov at gifte sig med den, man elsker, hvis det er det, man ønsker. Det skal lovgivningen i et moderne demokrati ikke forhindre, og det er vigtigt, at vi ikke diskriminerer nogen.”

Det første er jeg enig i. Men hendes konklusion om lovgivningen i det moderne demokrati, mener jeg ikke holder, når vi taler vielse i kirken. Karen Hækkerups måde at tænke på, fjerner efter min opfattelse grundtanken om, at Bibelen er kirkens fundament, og grundlag for ritualer. Det moderne samfund eller menneskesyn flytter ikke bare rundt på århundreder gamle tekster og fortolkninger.

At vie par af samme køn i kirken, er for mig at se ganske ubibelsk. Og jeg håber inderligt, at der altid vil være plads til præster af den overbevisning i folkekirken. At præster, der af samvittighedsgrunde ikke kan vie to af samme køn, fortsat vil nyde samme respekt som præster med et andet syn. At præster, der ikke kan gå ind for et ritual til vielse af par af samme køn, at de ikke kun er på tålt ophold, men at folkekirken netop er så rummelig at der er plads til begge holdninger.

Udfærdiget af:

Sognepræst Jette Rosendal

Kauslundevej 51

5500 Middelfart.

Februar 2012

Høringsvar vedrørende:

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

Udkast til forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn)

Angående ændringsforslaget til lov om ægteskabs indgåelse:

Jeg synes det er dybt rystende, at Ministeriet for Ligestilling og Kirke agter at gå ind med et penselstrøg, at ændre noget så fundamentalt som forståelsen af ægteskabet. En tilbundsgående analyse af, hvad det gør ved vores samfund, vor etik og æstetik ville være på sin plads.

Der var nedsat et udvalg, der ved seriøst arbejde nåede frem til, at der var et flertal for et velsignelsesritual. Hvordan er det muligt at regeringen i den grad kan overtromle et demokratisk nedsat udvalg? Det gør mig ondt helt ind i hjertet.

Jeg er grundlæggende uenig i den opfattelse af ægteskabet, som der lægges op til ved vielse af homofile, så jeg får svært ved at være i folkekirken.

Angående ændringsforslaget til lov om kirker brug:

Udkastet til lovforslag giver præster mulighed for at blive fritaget for at foretage vielser af personer af samme køn.

Det er jeg glad for og lettet over ellers var mine dage i folkekirken talte, men jeg mener også, at den samme frihed skal gives til de øvrige ansatte. Så de ikke skal tvinges til at medvirke ved et ritual, der går i mod deres kristne overbevisning.

Endelig – langt om længe – har regeringen fremsat lovforslag om bøssers og lesbiskes adgang til ægteskab, og til at dette kan indgås i kirken. Danmark var i førerposition internationalt ved at indføre partnerskabsloven i 1989, men blev siden overhalet af en række andre lande.

Det har været mit store ønske gennem mange år, at der blev indført en ligestilling, og derfor hilser jeg lovforslaget velkomment. For kirken har der været tale om dobbeltmoral, at vi som præster har måttet velsigne, hvad vi ikke måtte indstifte. Og mange bøsser og lesbiske har følt sig som 2. rangsmennesker, fordi de blev nægtet adgang til en kirkelig vielse. Der er sket fremskridt på flere områder, blot ikke på den kirkelige front. Og årsagen er vel en frygt for en kirkelig splittelse, en frygt jeg ikke deler. Hvis man mener, at noget er rigtigt og sandt, så må man vel handle derudfra, og ikke ud fra en frygt for konsekvenserne heraf.

Paulus skriver, at i Kristus er der ikke forskel på mennesker, alle er lige. Nu kan både homoseksuelle og heteroseksuelle træder frem for alteret, og få velsignet deres kærlighed.

Jeg ved godt, at dele af Folkekirkens præster og medlemmer er imod lovforslaget, og de vil sikkert råbe højt. Men det er nu engang Folketinget, der er Folkekirkens højeste instans. Og det er tilfredsstillende, at modstanderne får lov til at sige nej. Hvem ville i øvrigt ønske at bruge tvang, og hvem ville ønske at blive viet af en præst, der klart er modstander af loven? Det er godt, at det klart fremgår af lovgivningen, at præster har lov til at sige nej. Og det er netop lovgivningen, der klarlægger retningslinjerne. Det har været nævnt tidligere, at der også burde være en passus i ritualbogen herom, men her hører den ikke hjemme.

Det er vel biskopperne eller nogle personer, de udpeger, der skal udforme et ritual. Jeg er stærk tilhænger af, at der udarbejdes et fælles ritual for vielse af både homoseksuelle og heteroseksuelle. Ved at arbejde med begreberne ægteskab og ægtefælle skulle det være muligt. Og så mener jeg, at man skal forpligte vielsesmyndigheden på det nødvendige, selve stiftelsen med spørgsmål og erklæring, fadervor og velsignelse, og så overlade den øvrige del af ceremonien til præsten og parret. Det kender vi til fra andre ritualer, og det volder ingen problemer – tværtimod så løser det nogle.

Når man læser lovforslaget er det glædeligt at konstatere, at der er taget højde for, at vi, som lever i et registreret partnerskab, nu kan få omdøbt det til at ægteskab, og at vi kan få en vielsesattest, og så få vores ægteskab velsignet i kirken.

I løbet af de sidste 25 år har jeg velsignet mange bøsselesbiske par, både i kirken og andre steder. Jeg glæder mig rigtig meget til også at kunne vi dem. Det dermed at kunne sige til dem: I er gode nok, I er ligeså velkomne som alle andre, der kommer med deres kærlighed –

Det lyder som et eventyr, et sagn fra gamle dage, og det bliver nu virkelighed.

Ivan Larsen, sognepræst (KBF) i St. Stefan-Anna pastorat, København

Engesvang 9. februar 2012

Høringssvar ang. lovforslag af 18. januar 2012 om ændring af ægteskabsloven m.v.

Jeg vil blot udtrykke min tilslutning til det pågældende lovforslag.

Dette naturligvis fordi jeg er meget enig i dets sigte og hilser ændringen velkommen.

Men også fordi spørgsmålet om vielse af personer af samme køn har fyldt utrolige meget mere i den folkelige og kirkelige debat, end det fylder i hvert fald i en folkekirkelig virkelighed. Jeg ser frem til at få luftet vigtigere spørgsmål i kirke og samfund, end de, der knytter sig til kønsliv og seksualdrift.

Og vil glæde mig til at vie personer af samme køn. Selv om det givetvis bliver en sjælden foreteelse.

Sognepræst Anne Røndal Kjeldsen, Engesvang

UE 16/2 MESO

Bo Romanius (958bro)

Fra: Nikolaj Brejl [nikolaj@brejl.dk]
Sendt: 15. februar 2012 19:14
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Emne: høringssvar

Høringssvar vedr. høring over forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, lov om rettens pleje og ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn)

I og med at det tillades to personer af samme køn at blive viet i kirken, bakker lovforslaget op om at to personer af samme køn skal få velsignet deres samliv. Jeg mener at de homoseksuelle bliver svigtet, hvis man laver dette bedrag, hvor man velsigner deres samliv. Når Gud igennem hans ord i Bibelen siger at det er forkert at leve sammen på denne måde, er det at bedrage de pågældende personer, at give udtryk for at Gud giver samlivet sin velsignelse. Derfor mener jeg ikke at lovforslaget bør vedtages.

Venlig hilsen

Nikolaj Brejl

Tøjmestervej 2, 1.mf
2400 København NV

Jeg beskyttes af den gratis SPAMfighter til privatbrugere.
Den har indtil videre sparet mig for at få 6924 spam-mails
Betalende brugere får ikke denne besked i deres e-mails.
Hent en gratis SPAMfighter [her](#).

UE 16/2 MVEJC

Bo Romanus (958bro)

Fra: sparre@privat.dk
Sendt: 15. februar 2012 20:27
Til: \$Familiestyrelsen (958fam)
Emne: J.nr. 2011-800-00014 Høringssvar vedr. ændring af ægteskabsloven

Til Social- og Integrationsministeren

Espergærde den 15.februar 2012

familiestyrelsen@famstyr.dk

J.nr. 2011-800-00014. Høringssvar vedrørende ændring af lov om ægteskab.

Undertegnede finder det meget problematisk og alvorligt at man har planer om, at foretage en ændring af ægteskabsloven således, at man ønsker en kirkelig velsignelse af registrerede partnerskaber i kirken.

Et ægteskab er alene mellem mand og kvinde og det er derfor meget uheldigt at man ønsker, at homoseksuelle par kan benævnes med samme ord.

Det virker helt forkert, at man nu fra politisk side vil anbefale/gennemtrumfe/forlange/kræve at kirken skal velsigne to personer af samme køn.

Med hvilken ret mener man, at man kan gøre dette?

Ud fra hvilke referencerammer har man tænkt sig at dette skal ske?

Set fra et menneskeligt synspunkt kan det virke helt naturligt at kirken behandler alle mennesker ens og accepterer alt, hvis blot et flertal mener at det skal være sådan – men her gør man helt regning uden vært.

Kirken er en helt unik ordning som kun har en røst at indordne sig under – nemlig Skaberen selv.

Alt er således ikke lige godt eller lige meget og kirkens grundvold bygger ikke på et tilfældigt politisk flertal eller tidens omskiftelige holdninger og meninger – og heldigvis for det.

Det er langt bedre og sikre fundament – nemlig Kristus og hans enestående kærlighed til hver eneste en af os skabninger som er kirkens grundvold

Kristus er den samme i går og i dag og til evig tid og ændres ikke. Hans kærlighed og nåde er den samme.

Her er vi alle ubetinget elsket og uendelig meget værd med hver vores særheder, fejl og udfordringer. Unikke og enestående som alle fra kirkens herre bliver mødt med en udstrakt hånd der selv blev gennemboret på golgatas kors for at give os forsoning, fællesskab og tilgivelse.

Det er kirkens grundvold og ganske klare tale til ethvert menneske.

Desværre er der en tendens i tiden til at sætte skabningen og os selv i centrum og helt glemme Skaberen som har lavet tilværelsens helt fantastiske leveregler og rammer som han i sin store visdom har indskrevet i universet.

Ganske enkelt således, at der altid vil komme noget livsbekræftende og godt ud af at vandre i disse gode rammer og altid noget nedbrydende og ødelæggende ud af at gå udenfor Hans kærlige rammer.

15/2
Familiestyrelsen J. nr. 2011-800-00014

Gud kan ganske enkelt ikke velsigne noget der ganske klart strider mod Hans mægtige Skabertanker og her er det helt klart, at ægteskab alene kan være mellem mand og kvinde.

Jeg vil ikke komme med en masse skriftsteder og løftede pegefingre, det er nemlig slet ikke mit ærinde – men i langt højere grad pege hen til Ham som i sin store visdom ved, hvad der tjener os bedst.

Gud kan ikke velsigne mand/mand eller kvinde/kvinde og ved at indføre en lov om at dette kan ske i kirken så går vi direkte mod kirkens grundvold og Skaberens tanker med tilværelsen.

Det er ganske enkelt folkekirkens fremtid som står på spil. En folkekirke som er en helt afgørende faktor for et velfungerende samfund.

Hvad kunne så det næste blive bror/bror eller søster/søster eller det, der er endnu mere ekstremt, hvis blot partnerne elsker hinanden nok og der ellers er politisk flertal for det.

Vi må således vælge om vi ønsker at putte Gud ind i vore ofte "skæve rammer" som i dette tilfælde med en evt. kirkelig velsignelse af homofile eller at gå ind under Guds gode rammer og få sammenhæng og velsignelse fra Skaberen selv.

Kristus sammenligner hans forhold til kirken på samme måde som et ægteskab mellem mand og kvinde – et dybt og kærligt nærvær, hvor det også klart peger hen på at ægteskab er mellem mand og kvinde, som det var tænkt fra skabelsen af. I tilfælde af, at en lovændring også kommer til at betyde kirkelig vielse af eksempelvis mand/mand gør man reelt også Kristus til homofil.

Det er ganske enkelt ikke holdbart at have en ritualbog liggende på et alter i kirken, hvor der er anført ordninger som strider mod kirkens grundlære om Kristus som vejen, sandheden og livet.

Selv har jeg meget en meget stor berøringsflade med alle grupper i det danske samfund og har meget nære venskaber og forbindelser til homofile og ved, hvilke kampe og svære forhold de lever under.

De har ganske enkelt brug for al den hjælp, omsorg, støtte og næstekærlighed man kan yde dem.

Vi må blot vide, at uanset om Gud siger nej eller ja til noget er det fordi han vil os det bedst.

Kærligheden kan nemlig aldrig gå på kompromis.

En ordentlig forælder vil også altid sit barn det bedste og fortæller kærligt og omsorgsfuldt at det ikke skal gå over for rødt lys eller lægge hånden på en varm kogeplade for det er forbundet med smerte – på samme måde siger Gud også nej til noget der skrider mod det gode og livsbekræftende som Han har tænkt med tilværelsen.

Havde det været Guds tanker og mening at mand og mand, kvinde og kvinde skulle leve sammen i et ægteskab havde det jo aldrig været nødvendigt for dem at "springe ud af skabet" for så havde det ganske enkelt været den mest naturlige samlivsform der var.

Men sådan forholder det sig ikke og det vil aldrig blive naturligt uanset om man laver en lovændring der åbner for en kirkelig velsignelse af homofile.

Kirken må derfor bygge på et solidt og ordentlig sikkert fundament – bibelen – det levende ord om Kristus som gav alt for at nå ethvert menneske med ægte kærlighed og vejledning.

Det er Ham vi skal forholde os til og det er Ham som kirken alene er underlagt og det uanset, hvor man befinder sig på den kirkelige skala eller har sit politiske ståsted.

Sagen er ganske enkelt for vigtigt til at lade vore menneskelige små rammer skygge for Ham som har sprængt alle rammerne og ønsker at møde os på Hans sikre vej.

Lad der derfor aldrig blive foretaget en lovændring som strider mod det sande og ægte. Det vil være en skammens dag for de politikere som er med til at indføre dette, en skammens dag for folkekirken, en skammens dag for det danske samfund og en vildledning for homofile som på et fejlagtigt grundlag får en kirkelig velsignelse af et ægteskab som strider mod det kirkens herre står for.

Vi må i stedet møde ethvert menneske med respekt og ægte næstekærlighed i de gode rammer som Skaberen har til os alle.

Med venlig hilsen

Per H. Sparre

Tulipanmarken 4

3060 Espergærde mailadresse: sparre@privat.dk mobiltilf. 22910042

Høringssvar

Vejle d. 14-02-2012

Til Social-og Integrationsministeriet og til ministeriet for Ligestilling og Kirke.

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov angående homo-vielser i kirken. Udkastet er udsendt 18. januar 2012 med høringsfrist til 22 februar 2012.

Først bemærker jeg, at det er Social- og Integrationsminister Karen Hækkerup, der ønsker at fremsætte lovforslag, som indebærer, at par af samme køn på samme måde som par af forskelligt køn kan indgå ægteskab ved vielse. Ægteskabet kan indgås borgerligt eller kirkeligt. Det havde vel været mere passende, hvis det var kirkeministeren, der havde stillet dette forslag. Forslaget er et angreb på kristendommens fundament.

Herefter er det ministeriet for Ligestilling og Kirke Departementet, der vil fremsætte lovforslag, som vil gøre det muligt for præster at undlade at vie personer af samme køn i kirken.

Minister Karen Hækkerup udtaler, at "Alle mennesker skal have ret til at gifte sig med den, man elsker, hvis det er det, man ønsker." Men den ret har man i forvejen, idet man allerede i 1989 fik loven om registreret partnerskab, og i 1997 åbnede biskopperne mulighed for kirkelig velsignelse af registrerede homoseksuelle par.

Det nye er, at man ønsker at få indført det kønsneutrale ægteskab. Det er imod kirkens skabelsesberetning: Gud har skabt mennesket som mand og kvinde. Det betyder, at mænd og kvinder er ikke ens, og det kan lovgivningen ikke ændre noget ved.

Det har været hævdet i debatten, at de kristnes modstand imod det kønsneutrale ægteskab vil svare til modstanden imod kvindelige præster, da det blev indført, nemlig en voldsom debat i første omgang, hvorefter striden efterhånden ophørte, og kvindelige præster blev accepteret.

Men det er ikke det samme. Forskellen er den, at det er let at se, hvem de kvindelige præster er. Man kan uden at vække opmærksomhed vælge at gå til gudstjeneste hos mandlige præster, hvis man foretrækker det.

Men det er umuligt umiddelbart at se, hvem der er de kristne præster, som ikke vier homopar i kirken, og hvem de andre er. Hvis man heller ikke kan se det på kirkens hjemmeside, bliver man nødt til at ringe og spørge præsten, før man kommer til gudstjeneste i kirken. Det vil føre til megen ulejlighed og mange pinlige situationer, og det bryder danskerne sig ikke om. For at undgå det, må man se sig nødsaget til at melde sig ud af folkekirken. Det er der mange, som vil være kede af, deriblandt mig. Det er for at prøve at undgå at komme i den situation, at jeg nu skriver dette høringssvar. Mit mål er at bevare Danmark som et kristent land.

Først nogle definitioner, så vi ved, hvad vi snakker om. Jeg skriver, sådan som jeg opfatter det, idet jeg mener, at min opfattelse er på linje med de grundlæggende tanker i den evangelisk-lutherske kirke.

Gud er den livskraft, som findes overalt, og som skaber liv. Man kan ikke se Gud, man kan kun se Guds virkning. Lad mig beskrive det på den måde: Man kan fotografere en levende plante på et bestemt tidspunkt. Hvis man kommer tilbage 14 dage senere og tager et nyt billede af den samme plante, kan man sammenligne det nye billede med det første. Herved fremgår det tydeligt, at planten er vokset i mellemtiden, og man kan måle hvor meget og på hvilken måde. Men den kraft, som har været årsag til væksten, kommer ikke med på billedet; den bliver ved med at være usynlig, lige meget hvor mange forsøg, man gør for at finde den.

Mennesket er et flokdyr, som umuligt kan klare sig alene. Mennesker kan kun overleve ved at indrette sig i fællesskaber i samfund.

Samfund kan overleve eller gå til grunde. Fælles for samfund, der overlever, er, at de har skabt en fælles forestillingsverden, en religion, som fortæller, hvad man skal gøre, hvilke ritualer, man skal følge, og hvilke ofringer man skal give for at undgå Guds vrede og gøre sig gode venner med den kraft, som tilvejebringer vækst og livsmuligheder for samfundet.

Kristendommen adskiller sig fra alle andre religioner på den måde, at vi kristne ikke behøver at rette os efter bestemte ritualer eller foretage ofringer for at undgå Guds vrede eller for at gøre os gode venner med Gud. Det er fordi vores leder er Jesus, som er Guds søn, samtidig med at han er et menneske ligesom alle os andre. Vi er Jesu brødre og søstre og dermed også Guds børn.

Jesu liv og død og opstandelse har afskaffet alle behov for ritualer og ofringer for dem, der følger ham. Han har gjort sig selv til offer en gang for alle, og tegnet på, at Gud har accepteret hans offer, er den tomme grav. Ingen har set opstandelsen, men mange har mødt Jesus og talt med ham efter opstandelsen. Vi skal følge Jesu eksempel og gøre Guds vilje, også hvis det koster os livet, så vil Gud give os livet tilbage, ligesom Jesus fik livet tilbage.

Som Guds børn kan vi snakke med Gud ligesom vi snakker med vores egne forældre, og vi kan høre, hvad Gud siger. Vi har kun ét centralt bud, som dækker alle andre: Det dobbelte kærlighedsbud: Vi skal elske Gud og elske vores næste.

Vi kan ikke elske Gud på andre måder end ved at elske vores medmennesker, såvel venner som fjender.

Vi kan ikke elske vores medmennesker på rette måde, hvis vi ikke respekterer, at de også er Guds børn, ligesom vi selv er det.

Oversat til dagligdagen betyder det, at vi er forpligtet til at have omsorg for hinanden i vores samfund.

Oversat til styreform betyder det, at den enkelte ikke skal have mere magt end alle andre, men være forpligtet til at udnytte sine evner til Guds ære og til gavn for sin næste; og den enkelte skal have indflydelse på lige fod som andre. I praksis har dette tankesæt gennem tiden udviklet sig til vores nuværende demokratiske samfundsform, hvor alle har ret og pligt til at deltage, og de, der vælges til at styre, skal stå til ansvar overfor deres vælgere.

Overført til kirkens forhold betyder det, at vi ikke kan have et Kirkeråd, som tiltager sig myndighed til at udtale sig på kirkens vegne. Kirkens overhoved skal stadig være Kongen, i vores tilfælde Dronningen. Hun har ingen magt, men har stor indflydelse på grund af sin personlighed. En bedre leder kan vi ikke få. Folketinget lovgiver angående de praktiske forhold i kirken, men skal ikke blande sig i kirkens indre anliggender.

Overført til økonomi betyder det, at hver enkelt modtager sit liv som en gave og en opgave fra Gud til glæde for sig selv og til gavn for samfundet. Adam Smith opfattede liberalisme som det bedste middel til at opfylde menneskers behov for flest mulige varer af bedst mulig kvalitet til lavest mulige pris. Han anså det som moralske anvisninger mere end økonomiske. Denne tankegang danner grundlaget for velstanden i vores vestlige verden. Der er ingen andre samfundssystemer, der har kunnet tilvejebringe så gode levevilkår for den almindelige befolkning. (Det er naturligvis ikke alle behov, der skal kunne opfyldes! Betingelsen er, at behovsopfyldelsen ikke skader andre, som jo har samme ret til at få opfyldt deres egne ønsker, så vidt muligt.)

Om vores gudstjenester

Da Gud er vores far, skal der ikke være nogle specielle handlinger, vi skal udføre for at gøre Gud tilpas. Kun dagligdags ting.

Dåben – indvielse til et kristent liv som Guds børn – foretages med citater af ord fra Jesus sammen med 3 håndfulde vand. Der er tale om ganske almindeligt lunkent vand; der er ikke noget specielt ved det.

Søndagen – hvor vi kristne mødes i fællesskab i taknemmelighed over det liv, vi har fået, og i lydhørhed overfor Guds anvisninger for de næste projekter, vi skal tage fat på. Det centrale her er nadveren. Det er symbol på et aftensmåltid bestående af brød og vin ledsaget af citater af ord, Jesus har sagt.

Begravelsen – vores udgang fra denne verden og overgang til den næste. Hvad den nye verden er, ved vi ikke; vi ved kun, at Gud vil os det godt, og den nye verden er lys. Symbolerne her er igen almindelige ting, nemlig 3 skovlfuld jord. Det er ganske almindelig jord fra det sted, hvor man nu engang er. Det er ikke noget specielt jord.

Den afdøde får velsignelsen med på vejen. Det er samme velsignelse, som har været brugt ved alle gudstjenester siden oldtiden.

Angående indgåelse af ægteskab.

Det forslag, som nu er sendt i høring, er et skridt i den forkerte retning, et skridt væk fra kristendommen, fordi loven, hvis den vedtages i Folketinget, vil tvinge biskopperne til at opfinde et helt nyt ritual, som skal skaffe velsignelse og anerkendelse til homofile par. Men biskopperne kan ikke skaffe bøsser og lesbiske en bedre velsignelse end den, de i forvejen får, når de deltager i den almindelige gudstjeneste og bliver døbt. Ingen andre religioner end kristendommen gør så meget ud af at understrege det enkelte menneskes værdi og betydning som et led i fællesskabet. Det kommer især til udtryk i dåben, hvor dåbsbarnets navn nævnes flere gange, mens menigheden står op for at vise sin respekt. Hermed er den enkeltes værdi fastslået en gang for alle. Navnet nævnes igen ved kirkelige handlinger senere hen i løbet af livet, men det betyder ikke, at der bliver noget ekstra værdi lagt til. Hele Guds velsignelse gives med det samme.

Et par bestående af 2 mænd kan ikke blive det samme som et par bestående af en mand og en kvinde, uanset hvor mange ritualer, man finder på. For 2 mænd kan ikke få børn sammen, og det kan biskopperne ikke gøre noget ved. Den ene mand kan være far til et barn, som den anden mand kan adoptere (ved lov 2010 blev det tilladt for homoseksuelle par at adoptere), men det er ikke det samme. Det at være far er noget helt andet, på en helt anden måde end det at være mor. Under alle omstændigheder har den biologiske far en forpligtelse overfor barnet og overfor barnets mor til at sikre, at der bliver mulighed for at opretholde en god kontakt mellem moderen og barnet. Det kønsneutrale ægteskab er ikke nok for et barn, som har behov for at kunne knytte sig til begge sine forældre for at udvikle sig normalt. Ifølge FN's menneskerettighedserklæring for børn må man ikke adskille børn fra deres forældre bortset fra tilfælde, hvor børn misbruges. I det mindste må man have pligt til at sørge for, at barnet får at vide, hvem de biologiske forældre er.

Folkekirkens økonomi.

Jeg har netop hørt, at kirkens udgifter er steget meget i de senere år, mens medlemstallet er gået tilbage. Det er derfor ikke et passende tidspunkt lige nu at foreslå at få indført flere ritualer og nye specielle gudstjenester for bestemte afsnit af befolkningen. I stedet burde man gå den modsatte vej og erstatte så mange kirkefunktionærer som muligt med frivillig arbejdskraft og fjerne så mange specielle tjenester som muligt og lægge dem ind under de almindelige gudstjenester om søndagen.

Konklusion

Jeg håber, dette indlæg vil medføre, at man undlader at fremlægge de omtalte lovforslag. Vi er bedst tjent med at bevare den frihed, kristendommen giver. Ingen

andre religioner fastholder det enkelte menneskes betydning og det personlige forhold til Gud og til medmennesket som afgørende. Kristendommens beskyttelse af det monogame, heteroseksuelle ægteskab giver det bedst mulige værn omkring kvinder og børn under børnenes opvækst og udvikling. Det gælder også i vor moderne tid, hvor de fleste kvinder på lige fod med mændene får en god uddannelse og et godt arbejde.

Eva Thisted

Cand. Mag. i Historie og Musik
Fhv. Lektor i Gymnasieskolen
Fhv. Organist
Smaragdvej 1, 1. th, 7100 Vejle
Hjemmeside: www.orgel-forspil.dk

P. S. Hvis man afskaffer kristendommen, fjerner man også forpligtelsen overfor Gud og overfor medmennesket. Tilbage står de egoistiske krav om, at ens egne behov skal opfyldes. Det kan måske nok blive rigtig sjovt for nogen på kort sigt, men på langt sigt duer det ikke.

Til Folketingets ansvarlige politikere

Som borger i Danmark og som medlem af Folkekirken (indtil videre) vil jeg på det anstændigste bede de ansvarlige folketingspolitikere i almindelighed og kirkeministeren i særdeleshed om ikke at blande sig i Folkekirkens trosanliggender.

Hvis de alligevel vælger at blande sig, vil jeg anmode om, at de holder sig til "spillereglerne", som for Folkekirkens vedkommende er at finde i Bibelen og de Lutherske bekendelsesskrifter, og altså ikke i, hvad man lige måtte synes eller føle for en bestemt sag.

Nu er jeg udmærket klar over, at Bibelen på mange områder kan læses med "forskellige briller", men når det drejer sig om ægteskab, er der ikke levnet andre muligheder, end at det indgås af personer af forskelligt køn.

I Første Mosebog kapitel 2, v24 hedder det:

"Derfor forlader en mand sin far og mor og binder sig til sin hustru, og de bliver ét kød."

Og i Matthæusevangeliet kapitel 19, v4-6 siger Jesus igen:

"Han sagde: »Har I ikke læst, at Skaberen fra begyndelsen skabte dem som mand og kvinde og sagde: >Derfor skal en mand forlade sin far og mor og binde sig til sin hustru, og de to skal blive ét kød? Derfor er de ikke længere to, men ét kød. Hvad Gud altså har sammenføjet, må et menneske ikke adskille.«"

Det kan f.eks. ikke tolkes som:

">Derfor skal en mand forlade sin far og far og binde sig til sin mand, og de to skal blive ét kød"

Gud sammenføjer altså ikke to mænd eller to kvinder.

Heller ikke hvad angår homoseksuel udøvelse, levner Bibelen rum for vidtløftige tolkninger.

Det forklarer jo også hvorfor det fra ja-sigernes side, har været meget småt med henvisninger til Bibelen, selv når det er personer fra det Folkekirkelige miljø, der har givet deres mening tilkende.

Ved at indføre et homoseksuelt vielsesritual eller ritual for registreret partnerskab i Folkekirken, går vi altså imod Guds forordning.

Vi stikker således blår i øjnene på homoseksuelle par ved at påstå, at de kan få Guds velsignelse over deres forhold. Ikke blot vil de, i god tro, gå bort med uforrettet sag, men den pågældende præst har gjort sig skyldig i en alvorlig synd mod Gud.

Derimod er homoseksuelle til enhver tid velkommen i kirken, hvor de søndag efter søndag kan modtage Guds velsignelse, men deres indbyrdes forhold kan altså, med Bibelen i hånden, ikke velsignes - heller ikke ved lov.

Til slut et par ord om børnene. I har i Folketinget taget en beslutning på deres vegne, uden at de overhovedet er blevet hørt for at tilgodese en speciel gruppe menneskers krav. I har altså besluttet, at børn nu kan have en mor og en mor eller en far og en far i stedet for, som det har været Guds mening og almindeligt til alle tider og i alle folkeslag, at ethvert barn, hvis det overhovedet er muligt, har krav på en mor og en far.

Med venlig hilsen
(på egne vegne)

Hans M. Kristensen
Civilingeniør, medlem af Karlstrup Sogns Menighedsråd
Hovbovej 5
2680 Solrød Strand