

Til folketingets retsudvalg

Vedersø Klit den 1. december 2011

Spørgsmål til retsudvalget:

1. Hvis man udvider en historisk tekst, kan den så kaldes dens oprindelige navn?
2. Når retsgrundlaget henviser til den historiske tekst, hvor er så retsgrundlaget for udvidelsen af den? Jeg er villig til foretræde for udvalget vedrørende spørgsmålene.

Baggrund for spørgsmålene:

Der foreligger en historisk tekst fra oldkirken, der er indskrevet i akterne fra det pågældende kirkemøde. Tekstens indhold er: Den nikæno-konstantinopolitanske Trosbekendelse. Dens navn er fra de byer, hvor kirkemøder formulerede den i år 325 i Nikæa og i år 381 i Konstantinopel.

Den kaldes i Danske Lov: Det "nicæniske" symbol = Den nikænske Trosbekendelse. I middelalderen blev den i selvtægt udvidet med "og fra Sønnen," i den romersk-katolske kirke og ueksamineret videreførtes udvidelsen af reformationskirkerne. Frem til i dag praktiserer disse kirker, at de kalder den dens oprindelige navn. Det fremgår af betegnelsen af Den udvidede nikænske Trosbekendelse, bagerst i Den danske Salmebog og tilsvarende på hjemmesiden www.folkekirken.dk

Til retsudvalgets orientering har jeg søgt at få kirkeudvalget til at tage stilling til, om de kan påvise retsgrundlaget for udvidelsen af Den nikænske Trosbekendelse? Det har imidlertid ikke tilkendegivet andet end, at to medlemmer af det ved mit foretræde, spurgte: Er det ikke et indre kirkeligt anliggende? Tillige har kirkeudvalget bedt både den tidligere og den nuværende kirkeminister om en udtalelse. Ingen af de to kirkeministre har påvist retsgrundlaget for udvidelsen. Ingen af dem har taget stilling til, om to forskellige tekster kan bære det samme navn? De to synes at have tilsluttet sig opfattelsen af, at det må være et indre kirkeligt anliggende? Uden at have besvaret mine spørgsmål, har jeg i brev af den 28. november 2011 fået beskeden: "Vedr. din forespørgsel omkring Den nikænske Trosbekendelse, så har kirkeudvalget desværre ikke mulighed for at afdække sagen yderligere." Det er mit håb, at retsudvalget ikke vil udvise samme impotens m. h. t. lov og ret i vort retssamfund?

Med venlig hilsen

Svend Aage Nielsen

Cand. theol. forfatter, fhv. sognepræst, Lars Murersvej 8, 6990 Ulfborg

Kirkeministeriet

Kære kirkeminister Manu Sareen

Som det fremgår af nedenstående mail, gør udgiveren af Kirke-Karnov mig opmærksom på, at "det er Kirkeministeriet..." jeg skal henvende mig til med min information om, at der er uoverensstemmelse mellem Kirke-Karnovs gengivelse af "Den udvidede nikænske Trosbekendelse" og bogens markedsføring af den som "Den nikænske Trosbekendelse." Fra forbrugerombudsmandens hjemmeside citerer jeg, at Markedsføringsloven fordrer, "at man skal overholde god skik, og ikke give vildledende eller mangelfulde oplysninger." De ord viser, at såvel Kirke-Karnov bogen, Den danske Salmebog og hjemmesiden, Kirkeministeriet henviser til: www.folkekirken.dk alle overtræder markedsføringsloven, sådan som det er påvist ovenfor i min indledende sætning.

Kirkeministeren husker formentlig, at jeg sidste år den 7. december (Dokument:114017/11) fik et svar fra ministeren, der henholdt sig til en påstand, som Ålborgs og Københavns biskop står inde for, at "Nikænum er ikke udvidet med filioque..." Dermed kan biskopperne kun mene, at indholdsmæssigt tilfører "filioque" ikke Nikænum noget nyt. (En teologisk iagttagelse, der burde få biskopperne til at indse, at så er filioque overflødig, og at det er på høje tid at få det fjernet, så smerteligt splittende - som selvtægten bag det - har været for kristne i Europa.)

Sprogligt er Nikænum udvidet med filioque = og fra Sønnen. Det kan kirkeministeren let gøre sig klart ved at iagttage ordene i trosbekendelsesteksten.

Derfor anmoder jeg kirkeministeren om at bringe den påviste overtrædelse af markedsføringsloven til ophør. c.c. til medansvarlige for lovovertrædelsen, herunder til retsudvalget, idet jeg har tilsendt retsudvalget vedhæftede fil, som også kan ses på Folketingets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Svend Aage Nielsen
Cand. theol, forfatter og fhv. sognepræst
Lars Murersvej 8
6990 Ulfborg

NB: Når kirkeministeren sender svar, der også skal have retgyldighed for folketinget, vil jeg spørge, om det ikke bør være departementschefen, der kontraserer svaret?