



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 12-0184403

Dato: 20. september 2012

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 889 af 24. august 2012

(Alm. del).

Thor Möger Pedersen

/Lene Skov Henningsen

## Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 15. august 2012 fra Ardagh Glass Holmegaard vedr. afgifter, jf. SAU alm. Del – bilag 333.

## Svar:

Det fremgår af henvendelsen fra Ardagh Glass Holmegaard (AGH), at virksomheden producerer emballageglas til fødevarerproducenter, bryggerier m.v. Det fremgår endvidere, at AGH indgår i Ardagh Group, som består af blandt andet 30 glasværker, hvilket muliggør benchmark på blandt andet energiområdet, og at AGH er blandt de mest energieffektive glasværker indenfor gruppen. Det fremgår bl.a. også, at AGH har formået at reducere CO<sub>2</sub>udslippet med over 25 pct. per ton smeltet glas (indenfor de sidste 10 år).

AGH anfører bl.a., at virksomheden er kraftigt negativt stillet i den internationale konkurrence på grund af de danske afgifter på energi. AGH ønsker lempelser i afgiftsbelastningen af virksomheden.

Det glæder mig, at AGH har foretaget reduktioner i virksomhedens CO<sub>2</sub>udslip.

Regeringen tager den internationale klima- og miljøkrise meget alvorligt. Danmark skal gøres klar til en fremtid, hvor al energi er vedvarende. Det er regeringens mål, at Danmarks udslip af drivhusgasser i 2020 reduceres med 40 pct. i forhold til niveauet i 1990. I EU arbejder regeringen for, at der fastlægges bindende mål for energibesparelser og vedvarende energi også efter 2020, og at EU's målsætning for reduktion i CO<sub>2</sub>-udledningen i 2020 sættes op fra 20 pct. til 30 pct.

De danske afgifter på energi til erhvervene bidrager væsentligt til opnåelse af regeringens klima- og energipolitiske målsætninger. Afgifterne bidrager til at nedbringe energiforbruget via en bedre tilrettelæggelse af produktionen, anvendelse af mere miljørigtig teknologi m.v. Hypotetisk kan en afgift også være så høj, at den medfører, at produktion, der med den nuværende teknologi nødvendigvis er energikrævende, flytter til lande med en mere lempelig regulering, hvilket ikke styrker det globale klima. Dette er der taget hensyn til ved tilrettelæggelsen af afgiftsreglerne.

For brændsel, herunder naturgas og olie, der anvendes direkte til fremstilling af glas, ydes delvis godtgørelse af CO<sub>2</sub>-afgift af brændsel-brændslet betragtes som anvendt til såkaldt tung proces, hvortil der således er knyttet ret til delvis afgiftsgodtgørelse. Desuden ydes der fuld godtgørelse af energiafgift på brændsel til den tunge proces, når der er tale om en såkaldt mineralogisk proces. Det kræver bl.a., at der er tale om opvarmning i en ovn.

For så vidt angår elektricitet gælder der regler om delvis godtgørelse af energispareafgiften (tidligere benævnt el-CO<sub>2</sub>-afgift) vedrørende glasfremstilling. Den delvise godtgørelse gælder for elektricitet til en nærmere afgrænset tung proces, dvs. at elektriciteten skal anvendes direkte til smeltning af glas og varmholdelse af glas. Alene opvarmning af glas til over 300 grader samt varmholdelse af glas, der har været opvarmet herover i fremstillingsprocessen,

betragtes som smeltning af glas og varmholdelse af smeltet glas. Elektricitet til den tunge proces omfatter også elektricitet til ventilation af lokaler, hvor smeltet glas forarbejdes.

Desuden ydes der fuld godtgørelse af energiafgift på elektricitet tilsidstnævnte tunge proces med glasfremstilling, når der er tale om en mineralogisk proces, hvilket bl.a. kræver, at der er tale om opvarmning i en ovn.

AGH som energiintensiv virksomhed har således en række muligheder for at få godtgjort energi- og CO<sub>2</sub>-afgifter på brændsel og elektricitet til fremstilling af glas. De fleste virksomheder, der – i modsætning til AGH - ikke har tunge processer eller mineralogiske processer, har ikke dissesærlige muligheder for at få godtgjort afgifter på energi.

Der er dermed allerede taget afbalanceret afgiftsmæssigt hensyn til AGH - ligesom der er taget lignende hensyn til andre meget energiintensive virksomheder med tunge processer og eventuelle mineralogiske processer eller metallurgiske processer m.v. Det er sket i erkendelse af, at disse virksomheder er meget energiintensive og i international konkurrence.

AGH mener, at afgrænsningen af mineralogiske processer i dansk lovgivning bør være bredere, så den omfatter en langt større andel af virksomhedens elforbrug i forbindelse med fremstilling af glas.

Hertil bemærkes, at afgiftsreglerne for mineralogiske processer blev vedtaget under den tidligere regering. I en kommentar vedrørende en henvendelse fra DI vurderede den daværende skatteminister, at den foreslåede afgiftsfritagelse for bl.a. mineralogiske processer var forsvarlig i forhold til bl.a. energibeskatningsdirektivet og EU-reglerne om statsstøtte (Skatteudvalget 2008-09 L 207 Bilag 23). Jeg finder ikke, at der er grundlag for at revidere denne vurdering.

AGH anfører, at AGH har mulighed for at udnytte overskudsvarmen fra produktionen, men at det grundet gældende afgiftsregler ikke er rentabelt at sælge varmen.

Hertil bemærkes, at der pålægges en såkaldt overskudsvarmeafgift på virksomheders overskudsvarme fra proces, som nyttiggøres til rumopvarmning af bl.a. boliger. Det kan måske virke uforståeligt, at der er afgift på nyttiggørelse af overskudsvarme, som ellers går til spilde. Forklaringen er, at afgiften for overskudsvarme mærkbart nedsat i forhold til afgifterne på den rumvarme fra afgiftsbelagte brændsler, som overskudsvarmen erstatter. Dermed kan virksomheden faktisk opnå en afgiftsbesparelse ved at nyttiggøre overskudsvarme fra en proces. Hvis overskudsvarmeafgiften afskaffes eller nedsættes, så vil der være fare for, at virksomhederne udviser mindre iver efter at reducere varmespild fra produktionen, hvoraf en del efterfølgende genindvindes og udnyttes i boliger eller internt i virksomheden. Det er ikke energieffektivitet. Tværtimod.

AGH anmoder om, at NO<sub>x</sub>-afgiften fjernes.

Hertil bemærkes, at NO<sub>x</sub>-afgiften nedbringer luftforureningen og dermed nedbringer den negative virkning af NO<sub>x</sub> for mennesker, natur og miljø. NO<sub>x</sub> gør os bl.a. mere udsatte for lungeproblemer. Desuden fører luftforureningen med NO<sub>x</sub> bl.a. til overgødskning, iltsvind

og forsurening af naturen. De danske erfaringer med NO<sub>x</sub>-afgiften viser, at afgiften fører til betydelige fald i udledningerne. Jeg håber, at AGH efter nærmere overvejelse vil være enig med mig i, at NO<sub>x</sub>-afgiften bør bevares i kraft af dens positive virkninger for miljøet.

AGH mener, at PSO-tariffen er en væsentlig konkurrenceforvridende faktor i forhold til Sverige, hvor energiintensive industrier ikke betaler en tilsvarende tarif.

Hertil bemærkes, at PSO-tariffen hører under klima-, energi- og bygningsministerens område. Jeg har modtaget denne kommentar vedrørende PSO-tariffen fra Energistyrelsen:

”PSO-tariffen finansierer en række offentlige forpligtelser i elforsyningen, herunder støtte til vedvarende energi. Der betales samme PSO-tarif af alle elforbrugere bortset fra forbrug, der ligger ud over 100 GWh pr. forbrugssted, hvor der betales en reduceret tarif.

Energiaftalen af 21. marts 2012 har som erklæret mål, at aftalen skal implementeres omkostningseffektivt og med hensyntagen til forbrugerne og erhvervslivets konkurrenceevne. Energiaftalen viderefører PSO-finansieringen af støtte til vedvarende energi i elproduktionen uden fritagelse for energiintensive erhverv, men lemper samtidig afgifterne på el og brændsel til proces for at afskærme det private erhvervsliv fra finansieringen af aftalens initiativer. Ifølge aftalen finansieres lempelsen via den kommende forsynings sikkerhedsafgift, og lempelsen sikrer, at belastningen af det private erhvervsliv under ét fra forsynings sikkerhedsafgift og proceslempelse reduceres med 75 mio. kr. i 2020. Lempelsen af energiafgifterne på el og brændsel til proces indføres gradvist frem mod 2020 parallelt med den øvrige finansiering af aftalen.”