

HØRINGSNOTAT

20. juni 2012
J.nr. 2590/1211-0005
Ref. mam

Høringsnotat vedr. ny bekendtgørelse om energimærkning af bygninger

Udkast til ny bekendtgørelse om energimærkning af bygninger har været udsendt i høring til 72 høringsparter fra den 16.-30. maj 2012.

Energistyrelsen har modtaget 20 høringssvar til udkastet. Heraf har 9 svaret, at de ingen bemærkninger havde. 11 høringssvar har bemærkninger til udkastet. Det fremgår af vedlagte liste, hvem bekendtgørelsen har været i høring hos, og hvem, der har svaret. Alle modtagne høringssvar er endvidere vedlagt.

Generelt er udkastet blevet godt modtaget, f.eks. fra Danske Ejendomsmæglerforening og fra Boligselskabernes Landsforening. Bortset fra nogle få lovtekniske ændringer har de modtagne høringssvar ikke givet anledning til ændringer af de forslag, som blev sendt i høring. Der er herudover foretaget en række mindre ændringer, herunder redaktionelle og lovtekniske ændringer i lovforslaget.

Siden høringen er der indsat en undtagelsesbestemmelse i bestemmelsen om energimærkning af nybyggeri (se § 18, stk. 3). Der er tale om at undtage visse nye bygninger med et meget lille energiforbrug fra energimærkning, da det ikke giver mening at energimærke disse bygninger. Grundet en konkret sag er Energistyrelsen blevet opmærksom på behovet for en undtagelse her.

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar til bekendtgørelsen. Energistyrelsens kommentarer hertil er anført i kursiv. For yderligere detaljer henvises til de vedlagte høringssvar fra høringsparterne.

Det primære formål med den nye bekendtgørelse er at få udmøntet bemyndigelsen indeholdt i lovændring om fremme af energibesparelser i bygninger m.v. (lov nr. 389 af 2. maj 2012) til at fastsætte bødestraf over for bygningsejere for overtrædelse af de regler, der udstedes i medfør af loven. Loven implementerer EU's Bygningsdirektiv fra 2010. For at direktivet kan anses for at være opfyldt i relation til energimærkning af bygninger, er det derfor nødvendigt at vedtage og offentliggøre bestemmelser om sanktioner for overtrædelse af bestemmelser i bekendtgørelsen inden den 9. juli 2012, som er direktivets implementeringsfrist.

Der er tale om få bestemmelser i bekendtgørelsen, der nu pålægges bødestraf, idet hovedparten af de sanktionsbelagte bestemmelser er indeholdt i selve loven. Det er få høringsparter, der har kommenteret på disse bestemmelser. Svarene vedrører således mere enten forhold,

som allerede gælder, og som der ikke stilles forslag om at ændre, eller nogle af de ændringer, som i øvrigt er medtaget.

Generelt

Advokatsamfundet har fundet det beklageligt, at bekendtgørelsen er udsendt med en høringsfrist på kun 15 dage, idet det påpeges, at en sådan kort høringsfrist i realiteten udelukker høringsparternes nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringen. Advokatsamfundet henviser desuden til, at regeringen i sit regeringsgrundlag under overskriften ”god regeringsførelse” har henvist til, at regeringen vil sikre rimelige høringsfrister.

Energistyrelsen skal hertil for det første bemærke, at der var kort tid til at udarbejde bekendtgørelsen, som på den ene side skulle afvente lovens vedtagelse den 17. april og på den anden side tage højde for, at bekendtgørelsen skal være vedtaget og offentliggjort inden den 9. juli 2012, som er EU's frist for notifikation af bestemmelser, der gennemfører det omarbejdede bygningsdirektiv. For det andet var der, som det fremgik af det medfølgende notat til høringen, kun tale om få ændringer af bekendtgørelsen, som notatet var en hjælp for høringsparterne til hurtigt at få et overblik over. Ingen af de øvrige høringsparter har tilkendegivet utilfredshed med fristen.

1. Sanktioner for overtrædelse af energimærkningsreglerne

CO-Industri finder, at det er et fremskridt med strafsanktionering i form af bøder af en række bestemmelser i overensstemmelse med bygningsdirektivet, men mener også at strafsanktioneringen bør omfatte de certificerede energimærkningsfirmaer for at sikre størst mulig præventiv effekt, og for at stille de der måtte overtræde lovgivningen lige.

Dansk Ejendomsmæglerforening efterlyser regler for, hvordan proceduren vil være med hensyn til at udstede administrative bødeforelæg.

DI tager skarpt afstand fra at indføre administrative bødeforelæg, da virksomheders retssikkerhed bliver svækket, hvis det er en administrativ instans og ikke anklagemyndighed og domstolene, der tager stilling til, om en mulig overtrædelse af loven skal strafsanktioneres.

Energistyrelsen skal bemærke, at der allerede i lovgivningen er fastsat sanktioner over for energimærkningsfirmaer, der overtræder bestemmelser og forpligtelser. Således har Energistyrelsen mulighed for at meddele pålæg om berigtigelse ved fejlbehæftede energimærker, samt at afgive udtalelser og påtaler ved alvorlige fejl. Det certificerende organ kan fratage en virksomhed dens certificering. Endelig har Energistyrelsen mulighed for at offentliggøre en liste over de firmaer, der gives påtaler. Det er Energistyrelsens vurdering, at de sanktioner, som energimærkningsfirmaerne er underlagt er effektive.

Energistyrelsen forventer i løbet af efteråret 2012 at have proceduren klar for udstedelse af administrative bødeforelæg, herunder en ny bekendtgørelse herom, hvorfor bemyndigelsen til udstedelse af administrative bødeforelæg ikke udmøntes ved denne bekendtgørelse.

Energistyrelsen finder ikke, at der er grundlag for de af DI anførte betænkeligheder ved administrative bødeforelæg. Energistyrelsen skal herved henvise til høringsnotat af 2. februar 2011 til selve lov nr. 389 af 2. maj 2012 (dvs. lovforslag L 84), hvoraf følgende bl.a. fremgår: ”Som det fremgår af lovforslaget, vil der kun være tale om at udstede administrative bødeforelæg i førstegangstilfælde efter principperne i retsplejelovens § 832 om anklagemyndighedens bødeforelæg. Bemyndigelsesbestemmelsen vil kun kunne anvendes efter forhandling med justitsministeren, som således også skal sikre, at betingelserne om, at der skal være tale

om sager, der er enkle, ukomplicerede og uden bevistvivl eller tvivl om sanktionsniveau, er opfyldt. Med dette lovforslag fastsættes der ydermere et fast niveau for normalbøder i første-gangstilfælde i forskellige situationer.”

De modtagne kommentarer giver således ikke anledning til ændring af forslaget.

2. Ophævelse af krav om månedlige registreringer

CO-Industri, Dansk Energi, Energiforum Danmark og Tekniq finder det beklageligt, at kravet om månedlige registreringer af energiforbrug i større bygninger ophæves. CO-Industri anfører bl.a., at registrering af energiforbrug er nødvendig for at kunne identificere potentialet i investeringer i forbedringer i energi. Det er i betragtning af regeringens store fokus på klima og energi især kritisabelt, at det offentlige ikke går i spidsen med registrering af energiforbruget i bygninger. Dansk Energi finder, at registrering af energiforbruget er en vigtig forudsætning for, at energikonsulenter kan hjælpe bygningsejere med at implementere et energiledelsessystem, men er dog samtidig opmærksom på, at kravet i bekendtgørelsen mest har karakter af et ”godt råd”. Energiforum Danmark fremhæver, at netop dette krav har givet anledning til, at en række bygningsadministratorer rent faktisk har indført systematisk energiregistrering til gavn for den almindelige energioptimering i driften. Tekniq anfører, at den løbende registrering er et effektivt virkemiddel i forbindelse med løbende optimering af større bygningers energiforbrug. Dansk Byggeri foreslår at beholde krav om månedlige energiregistreringer for bygninger med et særligt stort energiforbrug og et energimærke, der ligger lavt på skalaen, fordi der i disse bygninger ofte vil være et særligt potentiale for at hente energibesparelser.

Danmarks Almene Boliger (BL) er derimod meget tilfreds med, at kravet ophæves, men er uforstående overfor, at kravet opretholdes, hvis man ønsker at basere sin energimærkning på det målte forbrug. BL henviser til, at dette krav ikke har været formidlet tidligere, hvorfor det ikke vil være muligt at udarbejde energimærke efter målt forbrug, da registreringerne ikke kan udføres med tilbagevirkende kraft. Bygningsejerne vil således reelt først om et år kunne påbegynde energimærkningen efter målt forbrug.

Energistyrelsen skal hertil bemærke, at kravet om månedlige registreringer er et levn fra tidligere energimærkningsordninger, og det er nu taget ud, fordi det mest har karakter af ”et godt råd”. Hensigten med at tage det ud har været at indskrænke de håndfaste myndighedskrav til bygningsejere til de forhold, der direkte er relateret til udarbejdelsen af energimærkninger. Det vil sige tidspunkter for, hvornår der skal udarbejdes energimærkninger, hvordan dette skal ske, gyldigheden af mærkningerne og annonceringen heraf. Energistyrelsen er generelt af den opfattelse, at det er meget fornuftigt, at bygningsejerne gennemfører energiledelse og som led heri følger deres energiforbrug måned for måned. Men det er ikke et myndighedskrav, at det gennemføres, og derfor er kravet om målinger taget ud. Der er derfor heller ikke tale om, at Energistyrelsen vurderer, at der ikke længere er behov herfor, men det er alene et udtryk for, at det ønskes præciseret, på hvilke områder myndighederne sætter krav til borgerne.

I forhold til CO-Industri og Dansk Energis ønske om at beholde kravet i forhold til offentlige institutioner, som bør gå foran, skal det nævnes, at statslige institutioner i henhold til ”cirkulære om energieffektivisering i statens institutioner” allerede er forpligtet til årligt at indberette deres energi- og vandforbrug til en central database. Ligeledes fremgår det af aftaler mellem den tidligere regering og hhv. KL og Danske Regioner, at kommuner og regioner skal implementere energiledelse, hvor en registrering af energi- og vandforbrug alt andet lige vil indgå som en naturlig del. Der findes derfor ikke behov for også at have bestemmelser herom i bekendtgørelsen.

Med hensyn til BL's kritik, om hvorfor kravet opretholdes ved det målte forbrug, skal Energistyrelsen anføre, at kravet om månedlige registreringer over mindst ét år som forudsætning for at vælge at basere energimærkningen på det målte forbrug allerede står i reglerne og har således været gældende siden 1. februar 2011, hvor den gældende bekendtgørelse nr. 61 trådte i kraft, jf. dennes § 11, stk. 1. Selvom det først var muligt at basere energimærkning på det målte forbrug fra 1. oktober 2011, har betingelsen om de månedlige registreringer således stået i bekendtgørelsen siden 1. februar 2011. BL har derfor ikke ret i sin påstand, og de modtagne bemærkninger giver ikke anledning til at ændre i det foreslåede.

3. Øvrige bemærkninger til bekendtgørelsen

Visse høringsparter har desuden med den givne lejlighed kommenteret på forhold, som allerede gælder, og som der ikke med denne nye bekendtgørelse foreslås ændret. Nogle af de væsentligste forhold er beskrevet her:

- Bygning cfr. ejendom

Dansk Energi finder det uhensigtsmæssigt, at hver enkel bygning på en ejendom nu skal have hvert sit energimærke

Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation (ABF) anfører, at det hidtil har været praksis, at en andelsboligforening kunne bestemme, om der skulle udarbejdes energimærkning for den samlede ejendom eller for en enkelt række af sammenhængende boligenheder. ABF henviser til, at "hjemlen" hertil har været i Håndbogen for Energikonsulenter, men anbefaler, at denne hjemmel indsættes i bekendtgørelsen.

Energistyrelsen skal hertil bemærke, at reglen om, at energimærkning skal udarbejdes for den enkelte bygning blev indført ved den tidligere revision af energimærkningsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 61 af 27. januar 2011) og har været udgangspunktet siden 1. februar 2011. Baggrunden var bl.a., at det havde vist sig uhensigtsmæssigt, at energimærkning knytter sig til hele ejendommen, når de begivenheder, der udløser krav om energimærkning knytter sig til den enkelte bygning. Ved at udarbejde energimærkning for den enkelte bygning, er det muligt for borgeren, der køber, lejer eller bebor et rækkehus eller lejlighed i en samlet bebyggelse, at bruge energimærkningen til at danne sig et overblik over energistandarden af den pågældende bygning.

Til ABF's kommentar skal Energistyrelsen bemærke, at det må bero på en misforståelse, idet en andelsboligforening ikke kan vælge som anført af ABF. Dog har det været teknisk muligt at indberette flere rækkehuse i en samlet rapport, men i det underliggende datamateriale indgår de enkelte boligenheder som bygninger, og der vil være et energimærke for hver rækkehusenhed/bygning i rapporten. Det nye, der foreslås, er, at der kan vælges en fælles energimærkning for flere bygninger ved energimærkning af nyopførte række-, kæde- og dobbelthuse (BBR kode 130), hvis der ved færdigmeldingen foreligger en fælles energiramme.

Energistyrelsen finder derfor ikke anledning til at ændre bekendtgørelsen på dette punkt.

- BBR-koder

Dansk Ejendomsmæglerforening foreslår, at BBR anvendelseskoder kommer til at fremgå af BBR-ejermeddelelsen for en bygning, idet der i dag kun fremgår en bygningsbeskrivelse og ikke selve koden.

Energistyrelsen har givet idéen videre til Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter, der har ressortansvaret for BBR-registret. Ministeriet har overfor Energistyrelsen oplyst, at man vil overveje at indsætte koderne på BBR-meddelelsen ved den næste justering af BBR-meddelelsens udformning. Næste justering ventes implementeret i januar 2013.

- Energimærkning uden bygningsgennemgang

Dansk Energi bemærker, at energimærkning uden bygningsgennemgang også var en mulighed i den nuværende bekendtgørelse, men ikke er en succes. Dansk Energi efterlyser, at det i den forbindelse præciseres i bekendtgørelsen, hvad der menes med, at ejer skal garantere, at der "ikke er gennemført bygningsændringer, der væsentligt har forringet bygningens energimæssige ydeevne".

Energistyrelsen skal hertil bemærke, at denne mulighed blev indført ved den nuværende bekendtgørelse fra 2011, og der foreslås ikke ændringer hertil. Baggrunden for at indføre energimærkning uden bygningsgennemgang var, at der i henhold til EU's direktiv skal udarbejdes en energimærkning af nyere enfamiliehuse, samtidigt med at erfaringen viser, at energimærkningen af disse bygninger kun afdækker få energibesparelser. Formålet med ordningen var således at reducere omkostningerne til energimærkningen for disse bygninger. Baggrunden for indførslen af energimærkningen uden bygningsgennemgang har ikke ændret sig, og Energistyrelsen ser derfor ingen grund til at ændre på dette ved denne lejlighed.

Det skal i øvrigt oplyses, at det af den erklæring, som ejeren skal udfylde for at kunne anvende energimærkning uden bygningsgennemgang, fremgår, hvornår der er tale om en væsentlig forringelse af bygningens energimæssige ydeevne. Således skal der være gennemført bygningsændringer, der indebærer, at bygningen ikke længere lever op til de krav, som lovgivningen stillede til bygningens energimæssige ydeevne, da denne blev opført. Som eksempel er nævnt forøgelse af vinduesarealet ved indbygning af nye vinduer, opførelse af opvarmet udestue, nedtrædning eller fjernelse af isolering på loft, udvidelse af det beboede areal ved installering af opvarmning i oprindeligt uopvarmede loft eller kælder, elektrisk gulvvarme i nyindrettet badeværelse, ny pejs eller tilbygning. De modtagne bemærkninger giver ikke anledning til at ændre i det foreslåede.

- Undtagelsesmulighed for statslige institutioner fra krav om synlig opsætning af energi mærket

Danske Energi stiller spørgsmål ved, hvorfor kun statslige institutioner og ikke øvrige offentlige instanser vil kunne undtages fra kravet om synlig opsætning af energimærkning i § 15.

Efter fornyet overvejelse har Energistyrelsen slettet bestemmelsen, idet det fremgår direkte af lovens § 22, stk. 2, at klima-, energi- og bygningsministeren kan undtage visse offentlige institutioner og virksomheder fra bl.a. dette krav, hvorfor der ikke også er behov for en bestemmelse herom i bekendtgørelsen.

Liste over hørte virksomheder, organisationer m.v., som er blevet hørt om ny bekendtgørelse vedr. energimærkning fa bygninger forår 2012:

De kursiverede har afgivet hørings svar

3F Fagligt Fælles Forbund
ABF Andelsboligforeningernes Fællessekretariat
Advokatsamfundet
Altinex Oil Denmark
Arbejderbevægelsens erhvervsråd
BAT-kartellet
Boligselskabernes Landsforening
BOSAM - Boligforeningernes Sammenslutning i Danmark
Brancheforeningen for bygningssagkyndige og energikonsulenter (ingen bemærkninger)
Brancheforeningen for Decentral Kraftvarme
Byggecentrum
Byggeskadefonden vedr. Bygningsfornyelse (ingen bemærkninger)
Bygherreforeningen(ingen bemærkninger)
CO-industri
Concito
DANAK (Den Danske Akkrediterings- og Metrologifond)
Danmarks Lejerforeninger
Dansk Byggeri
Dansk Ejendomsmæglerforening
Dansk Energi
Dansk Energi Brancheforening
Dansk Erhverv
Dansk Fjernvarmeforening (ingen bemærkninger)
Dansk Gasteknisk Center
Dansk Industri
Dansk Industri Byggematerialer
Dansk Metal
Danske Advokater
Danske ARK
Danske Regioner
Danske Udlejere
Datatilsynet
De Grønne
Det økologiske råd
Dong Energy
DS Håndværk og Industri
Ejendomsforeningen Danmark
Energi E2
Energiform Danmark
Energiklagenævnet
Energitilsynet

Energitjenesten
Eon Denmark A/S
Erhvervslejernes Landsorganisation
Forbrugerrådet
Force Technology
Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI) (ingen bemærkninger)
FUBE
Fællessekretariatet for Hovedstadens Naturgas I/S og Naturgas Midt-Nord
Greenpeace
HMN
Håndværksrådet
Ingeniørforeningen i Danmark (IDA)
Jydske Grundejerforening
KL - Økonomisk Sekretariat
Kommunernes Landsforening
Konstruktørforeningen
Københavns Kommune
Københavns Kommune - Teknik og Miljøforvaltningen (ingen bemærkninger)
Københavns Kommune - Økonomiforvaltningen
Landsbyggefonden
Lejernes Landsorganisation (LLO)
LO
Naturgas Fyn
NOAH
Nordisk Folkecenter for Vedvarende Energi
Organisationen for Vedvarende Energi
Parcelhusejernes Landsforening (ingen bemærkninger)
Realkreditforeningen
Samvirkende Energi- og Miljøforeninger
Spar Nord v. C. Conradsen (ingen bemærkninger)
Statens Byggeforsknings Institut (SBI)
Tekniq
Teknologisk Institut