

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

den 14. juni 2012

Vedrørende solcelleanlæg.

El.- og netselskaberne har visse indvendinger til den nuværende ordning for privates installation af solcelleanlæg. Jeg skal derfor tillade mig, at komme med følgende bemærkninger:

1. Elektriske nettab og manglende betaling herfor: Når et solcelleanlæg producerer, går energien i et net altid den nærmeste vej til forbrugeren. Det vil sige at elektriciteten bliver forbrugt hos naboer, som ikke har solcelleanlæg. Transporten går kun i lavspændingsnettet, hvor tabet er forsvindende på grund af de små afstande. Samtidig belaster naboernes forbrug så heller ikke det primære elnet.

Når solcelleproducenten om vinteren trækker strømme tilbage belastes det primære elnet, men det ophæves af det tidligere nævnte sparede tab. Elselskabernes indvending mod manglende betaling for eltab er derfor ikke fysisk begrundet. Men ja, indtægterne mangler, men det gør de jo altid når der spares. Og dette må løses på anden måde.

2. Jævn fordeling på elnettes faser: Det er rigtigt at de fleste invertere til mindre solcelleanlæg er enfasede. I praksis vil dette dog udjævne sig selv. Man kunne også tillade 9 kW-anlæg eller større for private husstande med varmepumper. Invertere er typisk på 3 kW – ved et 9-kW-anlæg kan de så fordeles jævnt på de tre faser.
3. Stabilitet i elnettet: Netselskaberne har bekymring om elnettes stabilitet. Med de kraftige netforbindelse Danmark har i dag til udlandet og også på tværs af Storebælt varer det længe før solceller kan give problemer. De er netstabilitetsmæssigt ikke mere slemme end vindmøller.  
Skulle det blive et problem en dag, er det en teknisk udfordring som kan løses.
4. Statens mistede el-afgifter ved etablering af solcelleanlæg: Hvis folkettinget mener det alvorligt med at Danmark skal nedsætte CO2 udledningen, er solceller den ultimativt mest miljørigtige løsning. Ja selvfølgelig har man ingen indtægter, når der intet salg er! De manglende indtægter må der kompenseres for ved at hæve afgifterne andre steder, som for eksempel på fyringsolie, men ikke på El. som jo så vil straffe de el-kunder, der ikke har solceller

Der har været forlydender fremme i dagspressen om, at den nuværende ordning er for gunstig for forbrugerne. Ved et nærmere studium af økonomien er den nuværende ordning rimelig i alle henseender, hvilket udviklingen af antallet af anlæg jo også afspejler. Men under hensyn til de usikkerheder såvel tekniske som økonomiske under hensyn til den ret lange tidshorisont for sådant et anlæg – herunder udskiftning af ret dyre dele i anlæggets levetid og usikkerheden i renteutviklingen, samt forsikringer – hvilket alle investorer i solcelleanlæg vist ikke helt har kalkuleret med. - Så er ordningen ikke bedre end de forhold, som virksomheder i almindeligheder anvender ved beslutninger om rentable investeringer.

Skulle folketinget vælge at forringe ordningen for betaling af visse omkostninger elselskaberne måske har, må disse fremtidige omkostninger være absolut minimale.

Og disse ændringer må i givet fald ske for både nuværende og fremtidige anlæg, for ikke at forfordele nogen.

Ideen om at privatkunder ikke skal have fuld betaling (inkl. afgifter og moms) for mere el end de selv bruger er rigtig på alle måder. Dette princip ville det dog så være rimeligt at videreføre for folk med varmepumper, som i forvejen har fået deres ret store investeringer forringet af de ret kraftige stigninger i el-afgifterne i de senere år.

Med venlig hilsen  
Jürgen Seidewinkel  
El-ingeniør, pensioneret kraftværkschef  
Klodskovvej 76  
4863 Eskilstrup

