



Forsvaret i Arktis

Suverænitet, samarbejde og sikkerhed

Esben Salling Larsen
Jon Rahbek-Clemmensen
Mikkel Vedby Rasmussen

26. Januar 2012



Disposition

- Hvad siger rapporten og hvad siger den ikke?
- Hvad har været forløbet?
- Hvad har været vores analytiske proces?
- Hvilke scenarier har vi opstillet?
- Hvad er de vigtigste konklusioner i scenarierne?
- Hvilke paralleller kan drages til tidligere udfordringer?



Scenarier

- Kystvagtsscenariet
- Krisestyringsscenariet
- Konfrontationsscenariet



Konklusioner og forbehold

KONKLUSIONER:

- Overvågning for at skaffe et mere komplet billede af den øgede aktivitet i området
- Samarbejde for at øge effekten af begrænsede kapaciteter i et udstrakt geografisk område, det fortsat vil være vanskeligt at sejle i
- Koordination mellem militære og civile enheder samt mellem forsvaret og grønlandske myndigheder

FORBEHOLD:

- Påpeger behov, ikke kapaciteter
- Ressortspørgsmål ikke behandlet i rapporten
- Eventuel grønlandsk selvstændighed er ikke behandlet i rapporten

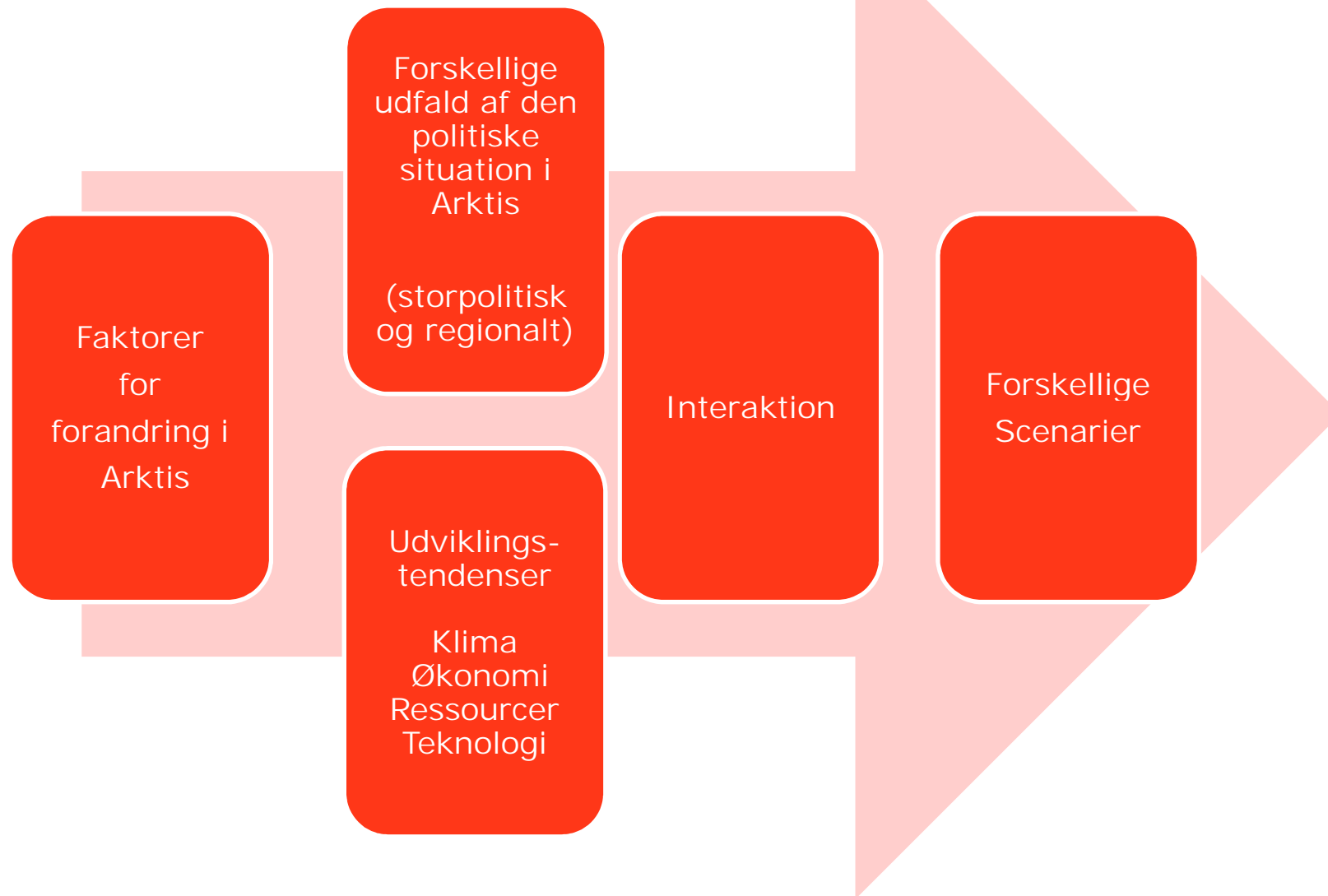


Proces

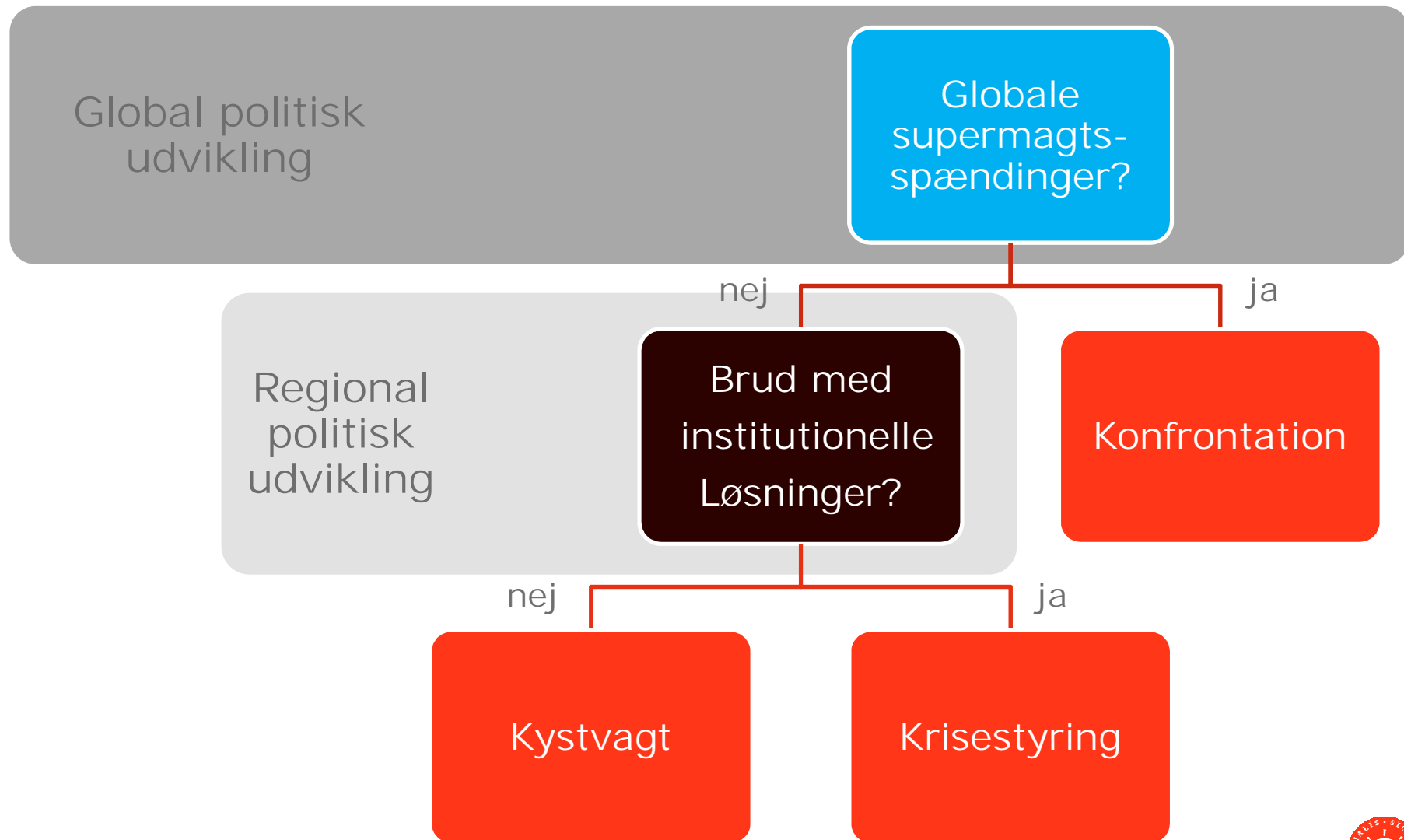
- Opgave stillet af Forsvarsministeriet
- Ekspertseminar
- Studietur og interviews
- Inddragelse af ressourcepersoner
- Review ved professor (emeritus) Nikolaj Petersen
- Overdragelse til Forsvarsministeriet
- Briefing af forsvarsudvalget
- Offentliggørelse: Cms.polsci.ku.dk



Hvordan har vi opstillet scenarierne I



Hvordan har vi opstillet scenarierne II



Politisk beslutning og selvopfyldende profeti



Kystvagtsscenariet

Opgaver

- Suverænitetshåndhævelse
- Fiskeriinspektion
- Miljøovervågning
- Redningstjeneste
- Kystvagt i henhold til internationale normer

Udfordringer

- Opgaverne mindre statiske i tid og rum
- Krav til civile, kommercielle aktører
- Byrdedelingslogik i internationalt samarbejde
- Kontinuerlig overvågning
- Enhedernes signalværdi



Krisestyrings scenariet

Opgaver

- Hævdelse af suverænitet
- Kystvagtsopgaver
- Krisestyring
- Tillidsskabende aktiviteter

Udfordringer

- Koordination mellem Forsvaret og Kongerigets civile ledelse
- Afstemt og skaleret indsats
- Effektiv overvågning

Rusland:

- interesse i en samarbejdende orden
- lejlighedsvis kriser
- Lavt konfliktniveau



Konfrontationsscenariet

Opgaver

- Overvågning af Kongerigets arktiske ansvarsområde inden for NATO
- Beredskab og suverænitetshævdelse
- Bidrag til NATO styrkerne i Arktis
- Kystvagtsopgaver

Udfordringer

- Byrdedeling i NATO og i det transatlantiske forhold
- Arktis i højere grad et selvstændigt operationsområde (end under den kolde krig)
- Store områder som skal overvåges i forhold til en militær trussel



Fællestræk

- Overvågning for at skaffe et mere komplet billede af den øgede aktivitet i området
- Samarbejde med allierede for at øge effekten af begrænsede danske kapaciteter i et udstrakt geografisk område, der, selv når isen smelter, vil være vanskeligt at operere i
- Koordination mellem militære og civile enheder samt mellem forsvaret og grønlandske myndigheder



Paralleller til tidligere:

- Nye udfordringer men ikke en unik situation
- Signalværdis var også vigtig ved tidligere forandringer
- Kongeriget er med til at sætte standarden
- 1977: 200NM EZ
- 1983: revision af SAR roller



Opsummering

Tre Scenarier

- Kystvagt
- Krisestyring
- Konfrontation

- Ikke lige sandsynlige scenarier
- Stor forskel på konsekvenser for Kongeriget

Behov, ikke kapaciteter

- Mere overvågning
- Mere samarbejde
- Mere koordination
- Synlighed og signalværdi er vigtig

- Tager ikke stilling til ressourcefordeling



Back Up Slides



Konfrontationsscenariet



- Supermagtsrivalisering Kina - USA
- Arktis sekundært område