

Til
NaturErhvervstyrelsen
Center for Jordbrug, Økologi
Nyrupsgade 30
1780 København V

Assens d. 16. august 2012.

**Vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om landbrugsejendomme og lov om ændring af lov om jordfordeling og offentligt køb og salg af fast ejendom til jordbrugsmæssige formål m. m. (jordfordelingsloven)
(Nedlæggelse af jordbrugskommissioner og oprettelse af nye jordfordelingskommissioner mv.)**

Vi må allerførst konstatere, at det spareforslag der vil nedlægge jordbrugskommissionerne bevæger sig på kanten af at blive et brud på Grundlovens bestemmelse om magtens tredeling. Deri er der en klar adskillelse mellem den lovgivne, udøvende og dømmende magt.

Ved at nedlægge jordbrugskommissionerne overføres en ”dømmende magt” til den lovgivne magt. Dette betragter jeg som højest betænkeligt i et demokrati som det danske. Netop det faktum, at befolkningen tydeligt kan se denne adskillelse i vore magtstrukturer, er så vigtig at ingen lovforslag skal kunne krænke denne opdeling. Ser jeg rundt i verden er netop en sammenblanding af de tre magtstrukturer højest uønsket, og findes kun i lande vi normalt ikke ønsker at blive sammenlignet med.

Det skal også indgå i jeres overvejelser, at der opstår en situation hvor nærhedsprincippet fjernes, arbejdspladser og ikke mindst en utrolig stor ekspertise indenfor området forsvinder. Lokalkendskab til det man har med at gøre bliver en meget efterspurgt vare. Det kan ikke varetages fra et centralt kontor i København. Beklager meget, men det lade sig ikke gøre.

Regeringerne vi har haft i de sidste år, har ofte påpeget at arbejdspladser skal ud i landet, og der er udflyttet statslige funktioner til de for nogle i København, meget afsides egne af landet.

Lovforslaget baser sig på et krav om en 5 % besparelse i ministeriet, det er en eklatant misforståelse at en nedlæggelse af jordbrugskommissionerne er det rigtige. Det folkelige aspekt, lægmandsprincippet er i retslige sammenhæng så vigtig, at alene dette skal føre til, at end ikke tanker om at røre det burde kunne fremkomme i et demokrati som vi har i Danmark op da slet ikke i et lovforslag. Besparelsen på 5 % vil ikke med opbygningen af de nye strukturer kunne gennemføres og føre til det ønskede resultat. Alene tal grundlaget der fremføres i teksten modsiger sig selv. Det ser ikke ud til at man har styr på de tal der skrives og hvad der skal danne grundlag for en omhyggelig sagsbehandling. Kvalitet har altid en pris, god kvalitet koster, men giver til gengæld heller ikke et stort antal klager. Dårlig eller mangelfuld sagsbehandling, uanset hvor i samfundet det sker, giver uvægerligt utilfredshed og misnøje. Særlig lovgivere skal være meget opmærksomme på at lovgivningen og især nedskæringer der kan ramme borgernes rets følelse skal overvejes nøje. Det er ikke sket i dette tilfælde.

I min tid som medlem af den jordbrugskommission der har med det fynske område at gøre, har vi været gennem en stor del sager, hvor sagsbehandlingen på landinspektørniveau var på kanten af det lovlige, og hvor netop lokalkendskabet var af afgørende betydning.

I sager om jordfordeling og ikke mindst prisfastsættelse, er det tvingende nødvendig med et lokalkendskab. Beklager det kan ikke forgå fra København eller et andet meget centralt sted.

Retssikkerheden tilsidesættes alvorligt ved en sammenblanding af to uafhængige funktioner, som skal være til stede i et retssamfund, har også andre alvorlige konsekvenser i klagesager over en afgørelse. Dette retsprincip vi har her, skal tages meget alvorligt af den udøvende magt. Det er ikke i en retsstat rigtig, at de der skriver loven, også skal dømme efter loven, uden at der er en ankeinstans.

Jordbrugskommissionerne er en garanti for at uvildige personer har gennemgået sagen og kommer med en kendelse. Vi er det medmenneskelige aspekt i den funktion, og kan om nødvendig også skønne i sager hvor netop det medmenneskelige skal inddrages i sagsforløbet.

Det, der kunne spares væk i statsforvaltningerne, er deres funktion som klageinstans i kommunernes forvaltning. Det fungerer overhovedet ikke efter lovens intentioner. Eksempler findes der i hobevis så det område burde flyttes til en helt anden myndighed, domstolene ville være rette forum for klager om det system. I udgangspunktet skulle jordbrugskommissionerne aldrig have være underlagt Statsforvaltningerne, de hører ganske enkelt ikke hjemme der.

Konklusionen er at nedlæggelse af jordbrugskommissionerne er grundlovsstridig og ikke i tråd med det regeringen ellers melder ud om styrkelse af demokratiet og om udflytning af institutioner til provinsen. Ekspertise vil vil forsvinde på landbrugsområdet, også det forhold at vi ofte har være første høringsparter i processen med at komme med forslag til ændringer af lovgrundlaget er en vigtig funktion. Nærhedsprincippet og lokalkendskabet vil gå tabt, og kan ikke udøves fra et kontor i centraladministrationen i København. Sammensætningen af de forslåede kommissioner tilfredsstillere ikke ovennævnte krav.

Med venlig hilsen

Brevet er sendt til Folketingets Præsidium ved formand Lykketoft.
Ministeren for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri Fru Mette Gerskov.
Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.