



NOTE (FLF-sekr.)

Tilmelding kan ske på telefon til Dan Westfall
lf. 5537 eller mail: dan.westfall@ft.dk
- tilmelding efter først til mølle princippet



DEN 10. MAJ 2012, KL. 9.30 –16.00 I FÆLLESSALEN PÅ CHRISTIANSBORG

Er biobrændsler mad til biler frem for til mennesker? Ikke nødvendigvis, det kommer blandt andet an på, hvilken form for bioenergi, vi vil anvende, og hvilke fødevarer, vi vælger at spise. Vi befinder os i en global energikrise, men den er tæt forbundet med andre lige så påtrængende kriser: klimakrisen, fødevarekrisen og natur- og miljøkrisen. Derfor er det vigtigt ikke at vurdere spørgsmålet om bioenergi isoleret, og det er vigtigt ikke kun at se det som et økonomisk problem.

PROGRAM

9.30 **Åbning ved klima- og energiminister Martin Lidegaard**
Ordstyrer: Thomas Færgeman, direktør for Concito

Overvejelser i et vadested – nødvendigheden af at inddrage etiske hensyn i kriseløsningen

Er det rimeligt at pålægge os begrænsninger for at undgå at skade verdens fattige, mennesker, som lever langt fra os eller som først bliver født, når vi selv er døde, eller naturen? Er det etisk problematisk at indføre bioenergi?

9.40 **Præsentation af kriserne – Rikke Bagger Jørgensen, seniorforsker og formand for Rådets arbejdsgruppe om bioenergi og fødevarer**

10.00 **Bioenergi ja, hvis det er økonomisk rentabelt – Henrik Gade Jensen, filosof og projektleder ved CEPOS**

10.15 **Bioenergi ja, men med større hensyn til udsatte mennesker og vores efterkommere – Kasper Lippert-Rasmussen, filosof og professor i statskundskab ved Aarhus Universitet**

10.30 **Om bioenergi, natursyn og forestillinger om det gode liv – Mickey Gjerris, lektor i bioetik ved Københavns Universitet**

10.45 **Kaffepause**

 **CONCITO**

DEBATDAG

TORSDAG DEN 10. MAJ
FÆLLESSALEN, CHRISTIANSBORG

PRIS KR. 350.-

TILMELDING EFTER FØRST TIL MØLLE-
PRINCIPPET PÅ WWW.ETISKRAAD.DK

1/3 >>>



Er bioenergi en del af løsningen eller en del af problemet?

Kan behovet for bioenergi opfyldes på bæredygtig vis?

- 11.10 Ja, det kan godt lade sig gøre i Danmark - Uffe Jørgensen, Institut for Agroøkologi - Klima og Bioenergi, Aarhus Universitet
- 11.30 Hvordan prioriterer vi biomassen på en bæredygtig måde? - Henrik Wenzel, Professor ved Institut for Kemi-, Bio- og Miljøteknologi, Syddansk universitet

Kan der frigøres tilstrækkelige arealer til bioenergiproduktion ved at intensivere landbruget?

- 11.50 Ja, det kan man godt - Bruno Sander Nielsen, chefkonsulent, Landbrug & Fødevarer
- 12.05 Nej, det vil have negative konsekvenser for naturen - Thyge Nygaard, Danmarks Naturfredningsforening
- 12.20 Intensivering set fra et dyreetisk perspektiv - Peter Sandøe, formand for Det Dyreetiske Råd
- 12.35 Knappe jordressourcer - hvordan prioriterer vi indsatsen? - Jørgen E. Olesen, forskningsprofessor ved Aarhus Universitet, medlem af Det Ethiske Råds arbejdsgruppe og formand for Concitos landbrugsgruppe
- 12.50 Frokost

Anbefalinger fra Det Ethiske Råd og debat

- 13.35 Præsentation af anbefalingerne - Jacob Birkler, formand for Det Ethiske Råd

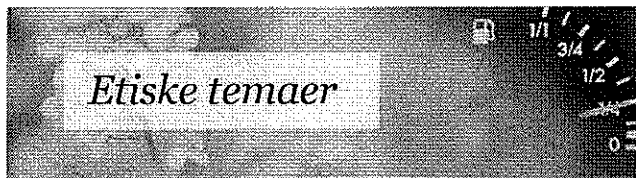
Kommentarer:

- 13.55 Kommentar fra NN, Klima-, Energi- og Bygningsudvalget
- 14.00 Kommentar Lone Lokindt (RV) formand for Miljøudvalget
- 14.05 Kommentar fra NN (DF)
- 14.10 Kommentar fra NN (S)
- 14.15 Kommentar fra Birgitte Josefsen (V), formand for Udvalget vedrørende Det Ethiske Råd
- 14.20 Kaffepause
- 14.50 Debat: oplægsholdere, politikere og salen
- 16.00 Afslutning ved Birgitte Josefsen, (V), formand for Udvalget vedrørende Det Ethiske Råd

KONTAKTPERSONER

ANNE LYKKESSKOV, PROJEKTLEDER
AL@ETISKRAAD.DK - TEL. +45 7221 6862

LOUISE DEHN, KOMMUNIKATION
LCD@ETISKRAAD.DK - TEL. +45 7221 6868



Tiden er inde til at erkende, at etiske overvejelser bør have en meget mere fremtrædende plads i de politiske beslutninger om håndtering af de alvorlige kriser: energikrisen, klimakrisen, fødevarekrisen og natur- og miljøkrisen. I en situation, hvor fokus i høj grad er på den verdensomspændende økonomiske krise, kan det måske virke grænsende til naivt at hævde, at økonomiske overvejelser bør underlægges overvejelser over, hvordan vi bør leve, og hvilke hensyn vi bør tage til andre mennesker, til naturen og til dyrene. Men på blot lidt længere sigt er den nuværende økonomiske situation blot en krusning på overfladen. Når det drejer sig om klodens tilstand og vores levedygtigheder på længere sigt forekommer det uholdbart at fortsætte med at lade kortsigtede økonomiske hensyn styre de politiske beslutninger.

Den nuværende udvikling i udledningerne af drivhusgasser ligger i den mere pessimistiske ende af scenarierne fra The Intergovernmental Panel of Climate Change, IPCC. Konsekvenserne af klimændringerne er allerede synlige mange steder i verden, mens konsekvenserne for vores efterkommere for hovedpartens vedkommende fortsat er ukendte, men med øget viden øges også vores kendskab til de meget alvorlige følger, klimændringerne vil medføre. Økosystemer nedbrydes hastigt, hvilket udgør en trussel mod såvel menneskers levestandarder her og nu som mod dyrene, resten af naturen og mod kommende generationer. Verdens energiproduktion og fødevareproduktion er i meget høj grad ikke bæredygtig, og samtidig vokser den globale befolkning hastigt, hvilket betyder, at der skal skaffes fødevarer, energi og andre fornødenheder til 30 % flere mennesker i år 2050. Desuden øges velstandsniveauet også på verdensplan, og det medfører en mindst lige så stor stigning i ressourceforbruget.

Problemerne skyldes for en stor del, at ikke mindst de industrialiserede lande kun har handlet ud fra hensyn til den nulevende generation af mennesker og dens behov.

Når de politiske beslutninger hovedsageligt baseres på kortsigtede, økonomiske betragtninger, er der også tale om etiske valg - eller fravalg; når vi vælger ikke at sætte ind overfor den globale opvarmning, vælger vi også at se bort fra hensynet til vores efterkommeres livsbetingelser og til de nutidige mennesker, som får ødelagt deres livsgrundlag som følge af den. Det samme er tilfældet, når vi vælger at overforbruge begrænsede ressourcer eller udpine naturgrundlaget. Her vælger vi også at se bort fra hensynet til naturen og til dyrene.

Bioenergi kan, indført rigtigt, være et redskab til at skaffe energi uden at belaste klimaet. Men bioenergiproduktionen baserer sig på afgrøder og konkurrerer med fødevareproduktionen om knappe ressourcer som jord, vand og næringsstoffer, og hvorfra skal de tages? Er løsningen så at fravælge bioenergi? Eller skal vi til at tænke nyt og inddrage etiske hensyn i vores fødevarervalg - spise mere klima- og resourcevenligt og eventuelt acceptere skat på klimabelastende fødevarer?

WWW.CONCITO.DK
WWW.ETISKRAAD.DK