



Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

NOTE (FLF-sekr.)

Holte, den 2. januar 2012

Bilag til henvendelsen er fremlagt i udlån i
udvalgssekretariatet og kan rekvireres på tlf.
5534.

**Henvendelse vedrørende behandling af klage fra Froosh ApS, Richard Mortensensvej 69A, 2300
København S**

Som fødevarekonsulent for og på vegne af Froosh ApS tillader jeg mig at henvende mig til Dem, idet virksomheden ikke mener at den er blevet behandlet på en ordentlig måde.

Virksomheden er et selskab under Unilever og sælger forskellige Frugt Smoothies.

Den 9. marts 2011 var FVST på kontrolbesøg, hvorunder den tilsynsførende bemærkede, at det produkt som hedder goji: strange name, superfruit kunne vildlede forbrugeren til at tro at det indeholdt frugter der har særlig gavnlige egenskaber i forhold til andre frugter. Da den tilsynsførende altså vurderede at der var tale om en ikke dokumenteret anprisning fik virksomheden en indskærpelse.

Den 25. marts 2011 skrev jeg, efter anmodning fra Froosh ApS et brev til Fødevareregionen hvori jeg (efter bedste evne) forklarede hvad begrebet "superfruit" dækker over. Jeg nævner heri en række frugter som falder ind under denne definition.

Der er, som det fremgår af vedlagte beskrivelser tale om frugter der indeholder større mængder af visse næringsstoffer. Er er derimod aldrig sagt noget om at disse frugter skulle have særlig gavnlige egenskaber i forhold til andre frugter, men blot at mængden af visse næringsstoffer er forøget i forhold til andre frugter. Dette brev blev aldrig besvaret, men ved næste kontrolbesøg den 24. juni 2011 varslede den tilsynsførende et påbud om ændring af markedsføringen af "goji: strange name, superfruit", idet den tilsynsførende fortsat var af den opfattelse at der var tale om vildledning, samtidigt med at den tilsynsførende fandt at der var tale om en uspecifik sundhedsanprisning.

Påbuddet var dateret den 14. juli 2011 og blev modtaget i virksomheden den 18. juli 2011. Hvis virksomheden ønskede at påklage afgørelsen skulle det ske inden 4 uger fra modtagelsen af påbuddet, hvilket ville sige den 15. august 2011.

Da det er mig der varetager al kontakt med myndighederne på vegne af Froosh ApS (Se venligst vedlagte fuldmagt) og jeg var på ferie i Italien indtil udgangen af uge 32 ilede jeg med at skrive klagen den 15 og 16. august 2011 og afleverede klagen den 17. august 2011.12.20. Jeg bad om opsættende virkning idet det er forbundet med meget store udgifter at ændre mærkning, hvorfor vi gerne ville have mulighed for at sælge ud af det lager vi på det tidspunkt havde. Denne anmodning blev imidlertid afvist.

Den 14. oktober 2011 fik jeg en kvittering fra Fødevareministeriets Klagecenter, hvoraf det fremgik at man der havde modtaget min klage.

Da jeg af brevet ikke kunne se om man havde taget stilling til min anmodning om opsættende virkning skrev jeg den 17. oktober 2011 til Klagecenteret med anmodning om en hurtig afgørelse af anmodningen om opsættende virkning samtidig med at jeg bad om en forlænget frist, idet jeg havde fået oplyst at mit oprindelige klagebrev ikke var blevet sendt fra Fødevareregionen til Klagecenteret.

Den 17. oktober 2011 skrev Klagecenteret at man afviste klagen da fristen var overskredet med 2 dage. Jeg bad i brev af 18. oktober 2011 om at sagen blev genoptaget, men dette blev også afvist.

Det er efter vores opfattelse en meget rigid sagsbehandling der er foregået i denne sag. Vi mener at der i allerhøjeste grad er tale om en principiel sag, hvor afgørelsen alene hviler på en tilsynsførendes skøn.

Rønnebærvej 12, 1. th • DK-2840 Holte
Mobil +45 41319300 • Fax +45 45411999
b@lslev.net • www.balslevconsulting.dk

Vi finder at vi har fremlagt al den dokumentation der kan forlanges for at vi kan benytte begrebet "Superfruit".

Den tilsynsførende annoncerede et besøg den 14. november 2011 for at kontrollere om påbuddet var overholdt. Dette besøg blev imidlertid ikke til noget, hvorfor et nyt blev aftalt til den 5. december 2011, men også dette besøg blev aflyst. Besøget kom i stand den 20. december 2011 og her kunne den tilsynsførende konstatere at virksomheden ikke kunne dokumentere at der ikke var solgt ud af lageret af den pågældende vare. Det blev takseret til et bødeforlæg.

Det kan godt være at juraen hele vejen igennem har været i orden, men den lille smule fleksibilitet, som med rette kunne forventes, omstændighederne taget i betragtning, har hele vejen været fraværende.

Jeg skal på denne baggrund bede Udvalget om at udvirke at sagen igen tages op og at bøden stilles i bero.

Med venlig hilsen



Lars Christian Balslev
Fødevarekonsulent/dyrlæge