

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
7.november2011

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-542/09	Kommissionen mod Nederlandene Påstand: At Nederlandene har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 45 TEUF og artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 1612/68/EØF (om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Fællesskabet), idet vandrende arbejdstagere og deres familiemedlemmer, som stadig er afhængige af dem, skal opfylde et bopælskrav, den såkaldte »tre-ud-afseks-års-regele«, for inden for rammerne af WSF at kunne komme i betragtning til studiefinansiering af et studium i udlandet.	MF	10.11.11
C-505/10	Partrederiet Sea Fighter mod Skatteministeriet Skal artikel 8, stk. 1, litra c, i Rådets direktiv 92/81/EØF af 19. oktober 1992 om harmonisering af punktafgifts strukturen for mineralolier fortolkes således, at mineralolier, der leveres til anvendelse i en gravemaskine, der er fastmonteret på et skib, men som følge af egen selvstændig motor og olietanke fungerer uafhængigt af skibets fremdriftsmotor, under omstændigheder som de i sagen foreliggende fritages for afgift?	Dom	10.11.11
C-256/11	Dereci m.fl. mod Østrigs Indenrigsminister (med fremskyndet procedure) Sagen vedrører: Fortolkning af TEUF artikel 20 om indførelse af unionsborgerskab.	Dom	15.11.11

<p>C-505/09 P</p>	<p>Kommissionen mod Estland (appel)</p> <p>Påstand: Kommissionen er af den opfattelse, at dommen i T-263/07 afsagt af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans (herefter »Retten«) bør ophæves af følgende grunde:</p> <p>1) Retten har tilsidesat artikel 21 i statuten for Domstolen og artikel 44, stk. 1, litra c), i procesreglementet for Retten i Første Instans, idet den fandt, at sagen kunne antages til realitetsbehandling i forhold til artikel 1, nr. 3) og 4), artikel 2, nr. 3) og 4), samt artikel 3, stk. 2 og 3, i Kommissionens beslutning af 4. maj 2007 (om den nationale plan for tildeling af drivhusgasemissionskvoter, som Republikken Estland har fremlagt i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF (om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet og om ændring af Rådets direktiv 96/61/EF). Retten fastslog fejlagtigt, at sagen vedrørende beslutningen kunne antages til realitetsbehandling i sin helhed, uanset at sagsøgeren kun havde anført søgsmålsgrunde for annullation i forhold til artikel 1, nr. 1) og 2), artikel 2, nr. 1) og 2), samt artikel 3, stk. 1.</p>	<p>GA</p>	<p>17.11.11</p>
<p>C-504/09 P</p>	<p>Kommissionen mod Polen (appel)</p> <p>Påstand: Dom afsagt af Retten i Første Instans den 23. september 2009 i sag T-183/07 ophæves i sin helhed.</p> <p>Kommissionen støtter sin appel på fire appelanbringender. For det første har Retten overskredet sin kontrolbeføjelse og begået procedurefejl, hvilket har haft en skadelig indvirkning på Kommissionens interesser, for det andet har den tilsidesat artikel 9, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF af 13. oktober 2003 om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet og om ændring af Rådets direktiv 96/61/EF, for det tredje har den anlagt en forkert fortolkning af omfanget af begrundelsespligten i henhold til artikel 296 TEUF, og for det fjerde har den begået en retlig fejl, i det omfang den ikke har anset artikel 1, stk. 1, artikel 2, stk. 1, og artikel 3, stk. 1, i den anfægtede beslutning for at kunne adskilles fra de øvrige bestemmelser og derfor ikke har erklæret beslutningen for ugyldig i sin helhed.</p> <p>Inden for rammerne af det første appelanbringende har Kommissionen anført, at Retten i strid med procesreglementets artikel 48, stk. 2, anså den sagsøgende medlemsstats anbringende om, at Kommissionen havde overskredet sine beføjelser, som først blev gjort gældende i forbindelse med sagsøgerens svarskrift, for at kunne antages til realitetsbehandling. Desuden havde Retten selv overskredet grænserne for sin legalitetskontrol, da den traf afgørelse om, hvilke fællesskabsretlige bestemmelser den sagsøgende medlemsstats andet anbringende vedrørte.</p>	<p>GA</p>	<p>17.11.11</p>
<p>C-327/10</p>	<p>Hypotecnibanka, a.s. mod Udo Mike Lindner</p> <p>Sagen vedrører: Såfremt en af parterne i en retssag er statsborger i en anden stat end den, hvor den pågældende retssag finder sted, begrundes denne omstændighed da, at der foreligger et grænseoverskridende</p>	<p>Dom</p>	<p>17.11.11</p>

	<p>forhold som omhandlet i TEUF artikel 81, som er en af betingelserne for, at forordning 44/2001 (om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på civil- og handelsretlige område) finder anvendelse? Udelukker forordningen anvendelsen af nationale bestemmelser, der gør det muligt at anlægge sag mod personer, hvis adresse er ukendt? Såfremt andet spørgsmål besvares benægtende, kan afgivelse af indlæg fra en af retten beskikket procesværg for den sagsøgte i sagen da i sig selv anses for sagsøgtes accept af den stedlige rets kompetence som omhandlet i artikel 24 i forordningen, selv når tvistens genstand er et krav, der udspringer af en forbrugeraftale, og retterne i Tjekkiet i henhold til denne forordnings artikel 16, stk. 2, ikke er kompetente til at træffe afgørelse i denne tvist? Kan en værnetingsaftale om en bestemt rets stedlige kompetence anses for at begrunde den valgte rets internationale kompetence som omhandlet i artikel 17, stk. 3 i forordningen, og hvis dette er tilfældet, gælder dette også i tilfælde af, at værnetingsaftalen om stedlig kompetence er ugyldigt, fordi den strider mod artikel 6, stk. 1 i direktiv 93/13/EØF (om urimelig kontraktvilkår i forbrugeraftaler)?</p>		
C-214/10	<p>WinfriedSchulte mod KHS AG</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 7, stk. 1 i direktiv 2003/88/EF fortolkes således, at den er til hinder for national lovgivning og/eller praksis, hvorefter retten til årlig betalt mindsteferie ophører ved udløbet af referenceperioden og/eller overførselsperioden også når arbejdstageren har været uarbejdsdygtig i en længere periode (hvorved denne længerevarende uarbejdsdygtighed har til følge, at retten til mindsteferie kan samles sammen for flere år, hvis muligheden for en sådan overførsel ikke er tidsmæssigt begrænset)? Såfremt dette spørgsmål besvares benægtende, skal denne overførselsmulighed da bestå i en periode på mindst 18 måneder?</p>	Dom	22.11.11
T-82/09	<p>Dennekamp mod Parlamentet</p> <p>Påstand: Den 20. oktober 2008 begærede sagsøgeren med hjemmel i forordning (EF) nr. 1049/2001 ved Europa-Parlamentet aktindsigt i i) alle dokumenter, som viser, hvilke parlamentsmedlemmer (MEP'ere) der også er omfattet af den supplerende pensionsordning, ii) en liste over navne på de MEP'ere, som den 1. september 2005 var omfattet af den supplerende pensionsordning, og iii) en liste over navne på de nuværende medlemmer, som er omfattet af den supplerende pensionsordning, og for hvem Parlamentet betaler et månedligt bidrag. Parlamentet afslog sagsøgerens begæring, og bekræftede dette afslag i dets afgørelse af 17. december 2008. Med det foreliggende søgsmål har sagsøgeren nedlagt påstand om, at Europa-Parlamentets afgørelse A(2008) 22050 af 17. december 2008 om afslag på aktindsigt, som begæret af sagsøgeren med hjemmel i forordning (EF) nr. 1049/2001, annulleres.</p>	Dom	23.11.11

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
T-88/09	<p>Idromacchine m.fl. mod Kommissionen</p> <p>Sagsøgerne har gjort gældende, at Kommissionens offentliggørelse af IdromacchineSrl's navn, som var tredjepart i forhold til den formelle adressat for Kommissionens beslutning K(2004) 5426 endelig udg. af 30. december 2004 offentliggjort i Den Europæiske Unions Tidende af 18. februar 2005, C 42, s. 15 ff., samt de skadevoldende oplysninger desangående udgjorde en alvorlig tilsidesættelse af talrige fællesskabsretlige principper, og de har derfor nedlagt påstand om erstatning for det betydelige økonomiske og ikke økonomiske tab lidt som følge heraf. Kommissionen har særligt ved at offentliggøre ovennævnte oplysninger uden at foretage de nødvendige kontroller, herunder hovedsageligt den forudgående høring af sagsøgerne, tilsidesat retten til forsvar og tavshedspligten.</p>	Dom	08.11.11
C-212/09	<p>Kommissionen mod Portugal</p> <p>Påstand: At Portugal har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 56 EF og 43 EF, idet den opretholder statens og andre offentlige organers eller den portugisiske offentlige sektors særlige rettigheder i GALP Energia, SGPS S.A. I henhold til portugisisk lov har staten præferenceaktier i GALP. Staten kan udpege formanden for bestyrelsen. Selskabsbeslutninger inden for bestyrelsens kompetence skal godkendes af den. Enhver beslutning om at ændre vedtægterne, tillade indgåelse af partnerskabskontrakter, eller underordning, eller som på anden måde bringer forsyningen af olie, gas eller afledte produkter heraf i fare, skal godkendes af staten. Kommissionen finder, at både statens ret til at udpege en direktør med beføjelser til at godkende beslutninger og dens vetoret i betydningsfulde selskabsanliggender stærkt begrænser direkte investeringer og porteføljeinvesteringer. Statens særlige rettigheder udgør statsforanstaltninger, da præferenceaktierne ikke har hjemmel i en almindelig anvendelse af selskabsretten. Sekundær fællesskabsret tillader ikke staten at have særligerettigheder i detailhandlere af olie og olieprodukter. GALP har ikke ansvar for at sikre forsyningen. Staten har forsøgt at gøre GALP til et selskab, hvis beslutninger træffes i Portugal. Den portugisiske stat har under alle omstændigheder tilsidesat proportionalitetsprincippet, idet de pågældende foranstaltninger ikke er egnede til at sikre opfyldelsen af de forfulgte mål og går udover, hvad der er nødvendigt for at nå disse mål.</p>	Dom	10.11.11
C-259/10 og C-260/10	<p>Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs mod The Rank Group plc</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets (sjette) direktiv 77/388/EØF om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter – Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag, og princippet om afgiftsneutralitet.</p>	Dom	10.11.11

C-419/10	Wolfgang Hofmann Mod Freistaat Bayern Sagen vedrører: Skal artikel 2, stk. 1, og artikel 11, stk. 4, andet afsnit, i direktiv 2006/126/EF fortolkes således, at en medlemsstat skal nægte at anerkende gyldigheden af et kørekort, der er udstedt i en anden medlemsstat, til en person for hvem der gælder en suspensionsperiode, efter at hans kørekort er inddraget på den førstnævnte medlemsstats område, og han på tidspunktet for udstedelsen af det nye kørekort havde sædvanlig bopæl på den udstedende medlemsstats område?	GA	10.11.11
C-505/10	Partrederiet Sea Fighter mod Skatteministeriet Skal artikel 8, stk. 1, litra c, i Rådets direktiv 92/81/EOF af 19. oktober 1992 om harmonisering af punktafgifts strukturen for mineralolier fortolkes således, at mineralolier, der leveres til anvendelse i en gravemaskine, der er fastmonteret på et skib, men som følge af egen selvstændig motor og olietanke fungerer uafhængigt af skibets fremdriftsmotor, under omstændigheder som de i sagen foreliggende fritages for afgift?	Dom	10.11.11
T-384/08	EllinikiNafpigokataskevastiki m.fl. mod Kommissionen Påstand: Sagsøgerne har ved søgsmålet nedlagt påstand om delvis annullation af Kommissionens beslutning C (2008)3118 endelig udg. af 2. juli 2008 vedrørende seksten foranstaltninger, der er gennemført af Grækenland til fordel for HellenicShipyards SA (herefter »HSY«), og særligt annullation af den nævnte beslutnings artikel 16, ifølge hvilken Kommissionen besluttede, at den garanti om skadesløsholdelse, som HSY's tidligere ejer, HellenicBank of Industrial Development (herefter »ETVA«), påtog sig overfor det konsortium, som erhvervede HSY ved en aktiekøbsaftale (Howaldtswerke-Deutsche Werft og Ferrostal), i tilfælde af, at HSY skulle blive pålagt at tilbagebetale statsstøtte, udgør ulovlig statsstøtte og skal bringes til ophør øjeblikkeligt.	Dom	10.11.11
C-106/09 P og C-107/09	Kommissionen mod Gibraltar og Storbritannien Påstand: Dom afsagt den 18. december 2008 af Retten i Første Instans i de forenede sager T- 211/04 og T-215/04, Government of Gibraltar og Det Forenede Kongerige mod Kommissionen, der blev meddelt Kommissionen den 5. januar 2009, ophæves. I de annullationssøgsmål, der er anlagt af Government of Gibraltar og Det Forenede Kongerige, frifindes Kommissionen. Påstand: Den appellerede dom afsagt af Retten ophæves i det hele og der afsiges ny dom, hvorved Kommissionens beslutning 2005/261/EF af 30. marts 2004 om Det Forenede Kongeriges påtænkte støtteordning vedrørende den gibraltarske regerings reform af selskabsskatten, erklæres gyldig.	Dom	15.11.11
C-357/10 C-358/10	DuomoGpaSrl mod Comune di Baranzate Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 15 og 16 i direktiv 2006/123/EF	GA	16.11.11

& C-359/10	(om tjenesteydelser i det indre marked) og artikel 3, 10, 43 og 81 i Traktaten om Oprettelse af Det Europæiske Fællesskab.		
C-548/09 P	<p>Bank Melli Iran mod Rådet (appel)</p> <p>Påstand: Dommen afsagt af Retten i Første Instans (Anden Afdeling) den 14. oktober 2009 i sag T-390/08, Bank Melli Iran mod Rådet, og forkyndt for appellanten den 15. oktober 2009 ophæves; og der gives appellanten medhold i de påstande, der nedlagdes for Retten.</p> <p>Med det første anbringende har appellanten gjort gældende, at Retten har begået en retlig fejl, idet den ikke har anset pligten til at foretage en individuel underretning i artikel 15, stk. 3, i forordning nr. 423/2007 (1) for en væsentlig formalitet, hvis manglende overholdelse medfører, at retsaktens skal annulleres. Meddelelsen om afgørelsen om indefrysning af midler, som blev givet til appellants franske filial i Paris af det franske banktilsyn, men ikke af Rådet, opfylder således ikke de krav til underretning, som er fastsat i forordningen, og udgør en tilsidesættelse af en af Fællesskabets ufravigelige retsfor skrifter.</p> <p>Med det andet anbringende har appellanten anført, at Retten har begået en retlig fejl med hensyn til fortolkningen af retsgrundlaget for forordning nr. 423/2007. Ved at acceptere, at den nævnte forordning og den anfægtede afgørelse er blevet vedtaget med kvalificeret flertal alene på grundlag af artikel 60 og 301 EF, har Retten tilsidesat væsentlige formkrav i traktaten. Eftersom denne forordning og denne afgørelse nemlig vedrører enheder, som er involveret i, har direkte tilknytning til eller yder støtte til den nukleare spredning, ligger disse tekster uden for anvendelsesområdet for artikel 60 og 301 EF; der burde ligeledes være henvist til artikel 308 EF, som kræver enstemmighed.</p> <p>Med det tredje anbringende har Bank Melli Iran gjort gældende, at Retten har begået en retlig fejl med hensyn til fortolkningen af begreberne retten til forsvar og princippet om en effektiv retsbeskyttelse, idet den har anset sig for at være i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at kunne foretage en prøvelse uden fra Rådet at have modtaget nogen former for beviser, som støtter begrundelsen for den anfægtede afgørelse, hverken før eller efter sagens anlæg.</p>	Dom	16.11.11
C-393/10	<p>O'Brien Mod Ministry of Justice</p> <p>Sagen vedrører: Tilkommer det national ret at fastslå, hvorvidt dommere som helhed betragtes som "ansatte, der har en ansættelseskontrakt eller et ansættelsesforhold" i den forstand hvori udtrykket er anvendt i rammeaftalens § 2, stk. 1, eller findes der en fællesskabsretlig norm, efter hvilken dette spørgsmål skal afgøres? Hvis dommere som helhed betragtes som ansatte, der har en ansættelseskontrakt eller ansættelsesforhold i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i rammeaftalens § 2, stk.1, er det da tilladeligt, at national ret sondrer a) mellem fuldtids- og deltidsdommere, eller b)</p>	GA	17.11.11

	mellem forskellige slags deltidsdommere med hensyn til pensioner?		
C-461/10	<p>Bonnier Audio m.fl. Mod Perfect Communication Sweden AB</p> <p>Sagen vedrører: Er Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/24/EF om lagring af data genereret eller behandlet ifm. tilvejebringelse af offentligt tilgængelige elektroniske kommunikationstjenester eller elektroniske kommunikationsnet og om ændring af direktiv 2002/58/EF (datalagringsdirektivet), navnlig artikel 3, 4, 5 og 11 heri til hinder for anvendelsen af en national bestemmelse, der er indført i hht. artikel 8 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF om håndhavelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder, og som indebærer, at en internetudbyder i et civilt søgsmål med det formål at kunne identificere en bestemt abonnent tilpligtes at give indehaverne af ophavsretten eller den, til hvem retten er overgået, oplysninger om den abonnent, der har fået tildelt en bestemt IP-adresse af internetudbyderen, hvorfra den påståede krænkelse er foretaget?</p> <p>Forudsætningen for dette spørgsmål er, at sagsøgeren har godtgjort, at der er en begrundet formodning for, at der foreligger en krænkelse af visse ophavsrettigheder, og at foranstaltningen står i rimeligt forhold hertil.</p> <p>Har det betydning for besvarelsen af spørgsmål 1, at medlemsstaten ikke har gennemført datalagringsdirektivet, selvom fristen er udløbet?</p>	GA	17.11.11
C-435/10	<p>J.C. van Ardennen Mod Raad van bestuur van hetUitvoeringsinstituutwerknemersverzekering</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/74/EF af 23. september 2002 om ændring af Rådets direktiv 80/987/EØF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om beskyttelse af arbejdstagerne i tilfælde af arbejdsgiverens insolvens (insolvensdirektivet)?</p>	Dom	17.11.11
C-434/10	<p>Peter VeselinovAladzhov modZamestnikdirektornaStolichnadireksianavatreshnuitraboti kam Ministerstvonavatreshniteraboti</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område? Fortolkningen Rådets direktiv 2008/55/EF af 26. maj 2008 om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med visse bidrag, afgifter, skatter og andre foranstaltninger samt fortolkningen af Kommissionens forordning (EF) nr. 1179/2008 af 28. november 2008 om gennemførelsesbestemmelser til visse bestemmelser i Rådets direktiv 2008/55/EF om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med visse bidrag, afgifter, skatter og andre foranstaltninger?</p>	Dom	17.11.11

C-430/10	<p>Hristo Aleksandrov Gaydarov Mod Directorna Glavnadirektsia "Ohranitel napolitsia" pri Ministerstvona vatreshniteraboti</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område? Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 562/2006 af 15. marts 2006 om indførelse af en fællesskabskodeks for personers grænsepassage (Schengengrænsekodeks) samt konventionen om gennemførelse af Schengenaf-talen af 14. juni 1985 (1990-Schengenkonventionen)?</p>	Dom	17.11.11
C-414/10	<p>Société Veleclair Mod Administration des douanes</p> <p>Sagen vedrører: Tillader Rådets sjette direktiv af 17. maj 1977, artikel 17, stk. 2, litra b), at en medlemsstat betinger retten til fradrag for merværdiafgift ved indførsel af den afgiftspligtiges faktiske betaling af denne afgift – henset blandt andet til risikoen for svig – når den afgiftspligtige for merværdiafgiften ved indførsel og den berettigede i forhold til det dertil svarende fradrag er én og samme person, som det er tilfældet i Frankrig?</p>	GA	17.11.11
C-214/10	<p>Winfried Schulte mod KHS AG</p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 7, stk. 1 i direktiv 2003/88/EF fortolkes således, at den er til hinder for national lovgivning og/eller praksis, hvorefter retten til årlig betalt mindsteferie ophører ved udløbet af referenceperioden og/eller overførselsperioden også når arbejdstageren har været uarbejdsdygtig i en længere periode (hvorved denne længerevarende uarbejdsdygtighed har til følge, at retten til mindsteferie kan samles sammen for flere år, hvis muligheden for en sådan overførsel ikke er tidsmæssigt begrænset)? Såfremt dette spørgsmål besvares benægtende, skal denne overførselsmulighed da bestå i en periode på mindst 18 måneder?</p>	Dom	22.11.11
C-281/09	<p>Kommissionen mod Spanien</p> <p>Påstand: At Spanien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 3, stk. 2, i Rådets direktiv 89/552/EØF af 3. oktober 1989 om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne 24.10.2009 DA Den Europæiske Unions Tidende C 256/7 vedrørende udøvelse af tv-radiospredningsvirksomhed, sammenholdt med EF-traktatens artikel 10, idet det har tilladt åbenbare, gentagne og alvorlige overtrædelser af bestemmelserne i direktivets artikel 18, stk. 2. Kommissionen er af den opfattelse, at Kongeriget Spaniens indskrænkende fortolkning af begrebet reklamer, som medfører, at visse former for reklamevirksomhed (særligt infomercials, telepromotionsindslag, sponsorreklamer og korte indslag med reklame som formål) ikke anses for reklamer og derfor ikke underkastes de tidsmæssige begrænsninger, der er fastsat ved direktiv 89/552/EF, er i strid med nævnte direktiv.</p>	Dom	24.11.11

C-404/09	<p>Kommissionen mod Spanien</p> <p>Påstand: Kommissionen har bl.a. nedlagt påstand om at Spanien har tilsidesat sine forpligtelser efter: artikel 2, 3 og artikel 5, stk. 1 og 3, idirektiv 85/337/EØF af 27. juni 1985 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, som ændret ved direktiv 97/11/EØF; artikel 6, stk. 2, 3, og 4, sammenholdt med artikel 7 i direktiv 92/43/EØF om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Kommissionen har fået kendskab til, at selskabet MineroSiderúrgica de Ponferrada (MSP) driver flere kulminer i åbne brud, der kan påvirke naturgoderne i den som område af fællesskabsinteresse□ foreslåede lokalitet »Alto Sil« (ES0000210), der er beliggende i provinsen León i den nord-østlige del af den selvstyrende□ region Castilla y León. Disse oplysninger bekræfter ikke blot, at der findes adskillige kulminer i åbne brud, men ligeledes, at minedriften i åbne brud vil fortsætte i form af nye miner, der allerede er blevet godkendt, eller som er ved at blive godkendt [...]</p>	Dom	24.11.11
C-70/10	<p>Scarlet Extended SA mod Société belge des auteurs compositeurs et �diteurs</p> <p>Sagen vedrører: Giver direktiv 2001/29 (om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet) og 2004/48 (om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder) sammenholdt med direktiv 95/46 (om beskyttelse af privatlivets fred - slettelse af oplysninger - adgang til oplysninger og information om, hvem der modtager oplysningerne - frist for udøvelse af adgangen hertil), 2000/31 (om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked) og 2002/58 (om behandling af personoplysninger og beskyttelse af privatlivets fred i den elektroniske kommunikationssektor), som fortolket navnlig i henhold til artikel 8 og 10 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, medlemsstaterne mulighed for at tillade national ret, der skal behandle en sags realitet, og alene på grundlag af en retsforskrift, der bestemmer, at ”der kan ligeledes (af den nationale ret) nedlægges forbud om ophør over for mellemmænd, hvis tjenesteydelser anvendes af tredjemænd til at krænke ophavsretten eller en beslægtet rettighed”, at pålægge en udbyder af internetafgang over for sine kunder, helt generelt og præventivt og for internetudbyderens egen regning og uden tidsbegrænsning at indføre et system med filtrering af al indgående og udgående elektronisk kommunikation, der gennemføres ved hjælp af internetudbyderens tjenesteydelser, navnlig ved anvendelse af peer to peer software, med henblik på i udbyderens netværk at identificere omsætning af elektroniske filer, der indeholder et musikværk, kinematografisk værk eller audiovisuelt værk, som sagsøgeren hævder at have rettigheder til, og dernæst blokere overførslen af disse filer, enten på tidspunktet for opkaldet til dem eller i forbindelse med fremsendelsen af dem? I tilfælde af bekræftende svar på spørgsmål 1 pålægger disse direktiver da den nationale ret, der skal træffe afgørelse om en begæring om forbud over for en mellemand, hvis tjenesteydelser anvendes af tredjemænd til at krænke en ophavsret,</p>	Dom	24.11.11

	at anvende proportionalitetsprincippet, når den skal udtale sig om effektiviteten og den afskrækkende virkning af den begærede foranstaltning?		
C-283/10	Circ& Variete Globus Bucuresti mod U.C.M.R.-A.D.A. Sagen vedrører bl.a.: Fortolkning af begrebet ”overføring til almenheden” i artikel 3, stk. 1 i direktiv 2001/29/EF (om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet).	Dom	24.11.11
C-322/10	Medeva BV mod Comptroller-General of Patents Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets forordning nr. 469/2009 (om det supplerende beskyttelsescertifikat for lægemidler, også kaldet SBC-forordningen). Den forelæggende ret har anmodet om besvarelse af følgende fire spørgsmål: Hvilke kriterier skal anvendes til at afgøre, hvorvidt ”produktet er beskyttet ved et grundpatent, der er i kraft”, som omhandlet i artikel 3, litra a)? Skal der anvendes andre kriterier, når produktet er en kombinationsvaccine (multi-disease vaccine)? Er det tilstrækkeligt i henhold til artikel 3, litra a), i forbindelse med en kombinationsvaccine (multi-disease vaccine), at det grundpatent, der er i kraft, beskytter et aspekt af produktet? Kan produktet i henhold til artikel 3, litra b) være begrænset til den del af en kombinationsvaccine (multi-disease vaccine), der er beskyttet ved det grundpatent, der er i kraft?	Dom	24.11.11
C-422/10	Georgetown University m.fl. Mod Comptroller-General of Patents, Design and Trade Marks Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets forordning (EF) nr. 469/2009 om supplerende beskyttelsescertifikat for lægemidler (SBC-forordningen)?	Dom	24.11.11
C-468/10 og C-469/10	Asociación Nacional de Establecimientos Financieros de Crédito Mod Administración del Estado Sagen vedrører: Skal artikel 7, litra f), i direktiv 95/46 om beskyttelse af fysiske personer ifm. behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger fortolkes således, at bestemmelsen er til hinder for en national lovgivning, som i tilfælde af at den registrerede ikke har givet sit samtykke, og for at muliggøre behandlingen af den pågældendes personoplysninger, som er nødvendig, for at den registeransvarlige og de tredjemænd, til hvem de skal videregives, kan forfølge en legitim interesse, kræver, ud over at den registreredes grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder ikke krænkes, at oplysningerne er opført i offentligt tilgængelige kilder? Opfylder den nævnte artikel 7, litra f), de betingelser, som EU-Domstolens retspraksis kræver for at tillægge den direkte virkning?	Dom	24.11.11