

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
19.marts2012

### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-40/11	<b>Yoshikazu Iida mod Stadt Ulm</b> Sagen vedrører: Følger det af Den Europæiske Unions retsregler, at en forælder, der er statsborger i et tredjeland, som lever faktisk adskilt fra den anden forælder, og som har forældremyndighed over et barn, der er unionsborger, har ret til ophold i barnets (unionborgerens) oprindelsesland, hvilket skal dokumenteres ved et opholdskort for familiemedlem til en unionsborger som er nødvendigt, for at han kan opretholde et regelmæssigt og direkte personligt forhold til barnet, hvis dette under udøvelse af sin ret til fri bevægelighed flytter til en anden medlemsstat?	MF	22.03.12
C-209/10	<b>Post Danmark A/S mod Konkurrencerådet m.fl.</b> Sagen vedrører: Skal EF-traktatens artikel 82 fortolkes således, at en dominerende befordringspligtig postvirksomheds selektive prisnedsættelse til et niveau lavere end postvirksomhedens gennemsnitlige samlede omkostninger, men over virksomhedens gennemsnitlige inkrementelle omkostninger, kan udgøre et ekskluderende misbrug, såfremt det lægges til grund, at priserne ikke er sat på dette niveau med det formål at eliminere en konkurrent? Såfremt spørgsmålet besvares med, at en selektiv prisnedsættelse under de i ovenstående spørgsmål givne forudsætninger under visse omstændigheder kan udgøre et ekskluderende misbrug, hvilke omstændigheder skal den nationale domstol da tage i betragtning?	Dom	27.03.12
C-83/11	<b>Secretary of State for Home Department mod Rahman</b> Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3, stk. 2 og artikel 10, stk. 2 i direktiv 2004/38/EF om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område.	GA	27.03.12
C-505/09	<b>Kommissionen mod Estland (appel)</b>	Dom	29.03.12

P	<p>Påstand: Kommissionen er af den opfattelse, at dommen i T-263/07 afsagt af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans (herefter »Retten«) bør ophæves af følgende grunde: 1) Retten har tilsidesat artikel 21 i statuten for Domstolen og artikel 44, stk. 1, litra c), i procesreglementet for Retten i Første Instans, idet den fandt, at sagen kunne antages til realitetsbehandling i forhold til artikel 1, nr. 3) og 4), artikel 2, nr. 3) og 4), samt artikel 3, stk. 2 og 3, i Kommissionens beslutning af 4. maj 2007 (om den nationale plan for tildeling af drivhusgasemissionskvoter, som Republikken Estland har fremlagt i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF (om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet og om ændring af Rådets direktiv 96/61/EF). Retten fastslog fejlagtigt, at sagen vedrørende beslutningen kunne antages til realitetsbehandling i sin helhed, uanset at sagsøgeren kun havde anført søgsmålsgrunde for annullation i forhold til artikel 1, nr. 1) og 2), artikel 2, nr. 1) og 2), samt artikel 3, stk. 1.</p>		
C-504/09 P	<p><b>Kommissionen mod Polen (appel)</b></p> <p>Påstand: Dom afsagt af Retten i Første Instans den 23. september 2009 i sag T-183/07 ophæves i sin helhed. Kommissionen støtter sin appel på fire appelanbringender. For det første har Retten overskredet sin kontrolbeføjelse og begået procedurefejl, hvilket har haft en skadelig indvirkning på Kommissionens interesser, for det andet har den tilsidesat artikel 9, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF af 13. oktober 2003 om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet og om ændring af Rådets direktiv 96/61/EF, for det tredje har den anlagt en forkert fortolkning af omfanget af begrundelsespligten i henhold til artikel 296 TEUF, og for det fjerde har den begået en retlig fejl, i det omfang den ikke har anset artikel 1, stk. 1, artikel 2, stk. 1, og artikel 3, stk. 1, i den anfægtede beslutning for at kunne adskilles fra de øvrige bestemmelser og derfor ikke har erklæret beslutningen for ugyldig i sin helhed. Inden for rammerne af det første appelanbringende har Kommissionen anført, at Retten i strid med procesreglementets artikel 48, stk. 2, anså den sagsøgende medlemsstats anbringende om, at Kommissionen havde overskredet sine beføjelser, som først blev gjort gældende i forbindelse med sagsøgerens svarskrift, for at kunne antages til realitetsbehandling. Desuden havde Retten selv overskredet grænserne for sin legalitetskontrol, da den traf afgørelse om, hvilke fællesskabsretlige bestemmelser den sagsøgende medlemsstats andet anbringende vedrørte.</p>	Dom	29.03.12
C-577/10	<p><b>Kommissionen mod Kongeriget Belgien</b></p> <p>Påstand: Det fastslås, at Kongeriget Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til bestemmelserne i artikel 56 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, idet det har vedtaget artikel 137, nr. 8), artikel 138, tredje led, artikel 153 og artikel 157, nr. 3), i rammelov (I) af 27. december 2006 (1) i affattelsen gældende siden den 1. april 2007. Kongeriget Belgien tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>	MF	29.03.12

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-42/11	<p><b>Den franske stat Mod Joao Pedro Lopes Da Silva Jorge</b></p> <p>Sagen vedrører: 1) Er princippet om forbud mod forskelsbehandling i artikel 12 EF til hinder for en national lovgivning såsom artikel 695-24 i code de procédure pénale, der kun giver mulighed for at afslå fuldbyrdelsen af en europæisk arrestordre, der er udstedt med henblik på fuldbyrdelsen af en frihedsstraf, såfremt den eftersøgte er fransk statsborger, og de kompetente franske myndigheder har påtaget sig at gennemføre fuldbyrdelsen? 2) Er det overladt til medlemsstaternes skøn at gennemføre den grund til at afslå fuldbyrdelse, som er fastsat i rammeafgørelsens artikel 4, nr. 6), i national ret, eller er denne gennemførelse obligatorisk, og kan en medlemsstat i den forbindelse vedtage en foranstaltning, der indebærer en forskelsbehandling på grundlag af nationalitet?</p>	GA	20.03.12
T-113/06	<p><b>Fjord SeafoodNorway m.fl. mod Rådet</b></p> <p>Påstand: Rådets forordning nr. 85/2006 annulleres for så vidt som den angår Fjord SeafoodNorway AS.</p>	Dom	21.03.12
T-115/06	<p><b>Fiskeri og Havbruksnæringens Landsforening m.fl. mod Rådet</b></p> <p>Søgsmålsgrund: Sagsøgerne har nedlagt påstand om annullation af Rådets forordning (EF) nr. 85/2006 af 17. januar 2006 om indførelse af en endelig antidumpingstold på importen af opdrættede laks med oprindelse i Norge og om endelig opkrævning af den midlertidige told, i det de har gjort gældende, at forordningen er i strid med flere artikler i Rådets forordning (EF) nr. 384/96 af 22. december 1995 om beskyttelse mod dumpingsimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab.</p>	Dom	21.03.12
C-19/11	<p><b>Markus Gettl mod Daimler AG</b></p> <p>Sagen vedrører: Skal det ved anvendelsen af artikel 1, stk. 1, i direktiv 2003/6/EF (om insiderhandel og kursmanipulation (markedsmissbrug)) og artikel 1, stk. 1 i direktiv 2003/124/EF (om gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/6/EF med hensyn til definition og offentliggørelse af intern viden og definition af kursmanipulation), på et forløb af en vis varighed, hvorved der via flere mellemliggende trin realiseres et bestemt forhold eller fremkaldes en bestemt begivenhed, alene tillægges betydning, hvorvidt det fremtidige forhold eller den fremtidige begivenhed skal betragtes som specifik viden i hht. de nævnte direktivbestemmelser, og det følgelig skal undersøges, om det med rimelighed kan forventes, at forholdet eller begivenheden vil indtræde, eller kan tillige mellemliggende trin, som allerede foreligger eller er indtrådt, og som har forbindelse med realiseringen af det fremtidige forhold eller den fremtidige begivenhed, ved et sådant forløb af en vis varighed udgøre specifik viden i de nævnte direktivbestemmelser forstand? Kræver begrebet ”med rimelighed” i den forstand, hvori dette anvendes i artikel 1, stk. 1 i direktiv 2003/124/EF en sandsynlighedsvurdering, ifølge hvilken sandsynlighedsgraden er overvejende eller høj, eller skal begrebet ved forhold, der med rimelighed kan forventes at indtræde, fortolkes således, at graden af sandsynlighed afhænger af virkningerne ift. udstederne, og at det, såfremt det er nærliggende, at det vil kunne påvirke kurserne, er tilstrækkeligt, at det er uvist, men ikke</p>	GA	21.03.12

	usandsynligt, at forholdet eller begivenheden vil indtræde?		
C-190/10	<p><b>GénesisSegurosGeneralesSociedadAnónima de Seguros y Reasegueros (GENESIS) mod Boys Toys SA</b></p> <p>Sagen vedrører: Er det muligt at fortolke artikel 27 i Rådets forordning nr. 40/94 (om EF-varemærker) således, at der kan tages hensyn til ikke alene dagen, men også timen og minuttet for ansøgning om registrering af et EF-varemærke ved Harmoniseringskontoret (forudsat denne omstændighed er fastslået) med henblik på at bestemme den tidsmæssige prioritet i forhold til et nationalt varemærke, hvis registrering der er ansøgt om på samme dato, når den nationale bestemmelse, som regulerer registreringen af det sidstnævnte varemærke, anser ansøgningsstimen for relevant?</p>	Dom	22.03.12
C-338/10	<p><b>GLS GmbH mod Hauptzollamt Hamburg-Stadt</b></p> <p>Sagen vedrører: Er antidumpingbestemmelser, som Kommissionen har vedtaget som led i en procedure i henhold til Rådets forordning 384/96 (om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab), ugyldige som følge af, at Kommissionen har vedtaget dem på grundlag af en normalværdi, der er fastsat på et ”andet rimeligt grundlag” (i det foreliggende tilfælde på grundlag af de priser, der faktisk er betalt eller skal betales i Fællesskabet for samme vare), uden at foretage yderligere undersøgelser vedrørende normalværdien, efter at der uden resultat var blevet rettet skriftlig henvendelse til to virksomheder i et land, som Kommission i første omgang havde udset sig som referenceland – idet den ene virksomhed slet ikke reagerede, og den anden erklærede sig villig til at samarbejde, men derefter ikke reagerede på det fremsendte spørgeskema – og Kommissionen af berørte parter var blevet gjort opmærksom på et andet potentielt referenceland?</p>	Dom	22.03.12
C-619/10	<p><b>Trade Agency</b></p> <p>Fortolkningen af Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område? Samt fortolkningen af Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder artikel 47 om adgang til effektive retsmidler og til en upartisk domstol?</p>	GA	22.03.12
C-12/11	<p><b>Denise McDonagh Mod Ryanair Limited</b></p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91? Samt fortolkningen af artikel 16 om frihed til at oprette og drive egen virksomhed og artikel 17 om ejendomsret i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder?</p>	GA	22.03.12
C-583/10	<p><b>USA Mod Christine Nolan</b></p> <p>Sagen vedrører: Opstår arbejdsgiverens konsultationsforpligtelse vedrørende kollektive afskedigelser i medfør af direktiv 98/95/EF om kollektive afskedigelser, (i) når arbejdsgiveren påtænker, men endnu ikke har foretaget, en strategisk eller operationel beslutning, som forudsigeligt eller uundgåeligt vil føre til kollektive afskedigelser, eller (ii) kun når denne beslutning faktisk er truffet, og han så påtænker de deraf følgende afskedigelser?</p>	GA	22.03.12

C-248/11	<b>Den rumænske anklagemyndighed Mod Nilășe.a.</b> Sagen vedrører: fortolkning af artikel 4, stk. 1, punkt 14, og artikel 9-14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/39/EF af 21. april 2004 om markeder for finansielle instrumenter?	Dom	23.03.12
C-83/11	<b>Secretary of State for Home Department mod Rahman</b> Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3, stk. 2 og artikel 10, stk. 2 i direktiv 2004/38/EF om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område.	GA	27.03.12
C-171/11	<b>Fra.bo S.p.A., Bordolane, Italien Mod DVGW Deutsche Vereinigung des Gas- und Wasserfachese.V.</b> Sagen vedrører: Fortolkning af TEUF art. 34, evt. sammenholdt med TEUF art. 106, stk. 2: skal bestemmelserne fortolkes således, at privatretlige organer, der er oprettet med henblik på udarbejdelse af tekniske standarder på et bestemt område samt med henblik på certificering af produkter på grundlag af disse tekniske standarder, i forbindelse med udarbejdelsen af tekniske standarder og certificeringsprocessen er bundet af de nævnte bestemmelser, når den nationale lovgiver udtrykkeligt anser produkter, der er forsynet med certifikater, for at være i overensstemmelse med loven, og en markedsføring af produkter, der ikke er forsynet med dette certifikat, derfor i praksis i det mindste vanskeliggøres betydeligt? Såfremt første spørgsmål besvares benægtende: fortolkning af TEUF art. 101 vedr. forbud mod konkurrencebegrænsende aftaler. Der yderligere et spørgsmål vedr. TEUF art. 101.	GA	28.03.12
C-7/10 C-9/10	<b>Saatssecretaris van Justitie mod T. Kahveci og O. Inan</b> Sagen vedrører: Skal artikel 7 i Associeringsrådets afgørelse 1/80 fortolkes således, at familiemedlemmer til en tyrkisk arbejdstager, der har tilknytning til det lovlige arbejdsmarked i en medlemsstat, ikke kan støtte ret på denne bestemmelse, efter at arbejdstageren med bevarelse af sit tyrkiske statsborgerskab har erhvervet statsborgerskab i værtsmedlemsstaten? Har det for besvarelsen af spørgsmålet nogen betydning, på hvilket tidspunkt den pågældende tyrkiske arbejdstager har erhvervet statsborgerskab i værtsmedlemsstaten?	Dom	29.03.12
C-414/10	<b>Société Veleclair Mod Administration des douanes</b> Sagen vedrører: Tillader Rådets sjette direktiv af 17. maj 1977, artikel 17, stk. 2, litra b), at en medlemsstat betinger retten til fradrag for merværdiafgift ved indførsel af den afgiftspligtiges faktiske betaling af denne afgift – henset blandt andet til risikoen for svig – når den afgiftspligtige for merværdiafgiften ved indførsel og den berettigede i forhold til det dertil svarende fradrag er én og samme person, som det er tilfældet i Frankrig?	Dom	29.03.12

C-509/10	<p><b>Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH, Bonn Mod Josef Geistbeck &amp; Thomas Geistbeck</b></p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 94 i Rådets forordning (EF) nr. 2100/94 om EF-sortsbeskyttelse ("sortsbeskyttelsesforordningen") og af artikel 5 og artikel 8 i Kommissionens forordning (EF) nr. 1768/95 om gennemførelsesbestemmelser vedrørende landbrugsundtagelsen i artikel 14, stk. 3, i Rådets forordning (EF) nr. 2100/94 ("udsåningsforordningen").</p>	GA	29.03.12
C-616/10	<p><b>Solvay</b></p> <p>Fortolkning af artikel 6, nr. 1 og artikel 22, nr. 4 i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 om retternes og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område.</p>	GA	29.03.12
C-5/11	<p><b>Titus Alexander Jochen Donner Mod Bundesgerichtshof Tyskland</b></p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af TEUF artikel 34 om forbud mod kvantitative indførselsrestriktioner og TEUF artikel 36 om undtagelser fra forbuddet mod handelsrestriktioner?</p>	GA	29.03.12
C-131/11	<p><b>Pfeifer &amp; Langen Mod Hauptzollamt Aachen</b></p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 3, stk. 4, i Kommissionens forordning (EØF) nr. 1443/82 af 8. juni 1982 om gennemførelsesbestemmelser for kvotaordningen for sukker fortolkes således, at denne bestemmelse tillige omfatter overskydende mængder, som efterfølgende konstateres af en myndighed under en kontrol hos producenten?</p>	GA	29.03.12
C-1/11	<p><b>InterserohScrap and Metals Trading</b></p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1013/2006 af 14. juni 2006 om overførsel af affald? Samt fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF?</p>	Dom	29.03.12