

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
12.marts2012

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-292/10	G Sagen vedrører: Er TEU art. 6, stk. 1 sammenholdt med art. 47, stk. 2, 1. Punktum i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder, eller andre europæiske retsforskrifter til hinder for en såkaldt offentlig forkyndelse i henhold til national ret (i henhold til §§ 185-188 i den tyske lov om civil retspleje ved ophængning af meddelelsen om stævningen i en måned på retstavlen ved den ret, som er ansvarlig for stævningen), når modparten i en (påbegyndende) civilretlig sag ganske vist angiver en adresse inden for Den Europæiske Unions områder på sin website, men forkyndelse ikke var mulig, idet den sagsøgte ikke opholdt sig der, og det i øvrigt ikke var muligt at fastslå, hvor den sagsøgte for tiden opholdt sig? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende, er den nationale ret forpligtet til at undlade at anvende de nationale bestemmelser, som tillader offentlig forkyndelse, jf. EU-Domstolens hidtidige retspraksis (senest sag C-341/08), selv om en sådan tilsidesættelseskompetence ifølge national ret kun tilkommer den tyske Bundesverfassungsgericht? Den foreliggende ret stiller yderligere ti præjudicielle spørgsmål, som bl.a. vedrører forordning 44/2001 (om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område), forordning 805/2004 (om indførelse af et europæisk tvangsfuldbyrdsdokument for ubestridte krav) og direktiv 2000/31/EF (om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked).	Dom	15.03.12
C-40/11	YoshikazuIida ModStadt Ulm Sagen vedrører: Følger det af Den Europæiske Unions retsregler, at en forælder, der er statsborger i et tredjeland, som lever faktisk adskilt fra den anden forælder, og som har forældremyndighed over et barn, der er unionsborger, har ret til ophold i barnets (unionborgerens) oprindelsesland,	MF	22.03.12

	hvilket skal dokumenteres ved et opholdskort for familiemedlem til en unionsborger som er nødvendigt, for at han kan opretholde et regelmæssigt og direkte personligt forhold til barnet, hvis dette under udøvelse af sin ret til fri bevægelighed flytter til en anden medlemsstat?		
C-209/10	Post Danmark A/S mod Konkurrencerådet m.fl. Sagen vedrører: Skal EF-traktatens artikel 82 fortolkes således, at en dominerende befordringspligtig postvirksomheds selektive prisnedsættelse til et niveau lavere end postvirksomhedens gennemsnitlige samlede omkostninger, men over virksomhedens gennemsnitlige inkrementelle omkostninger, kan udgøre et ekskluderende misbrug, såfremt det lægges til grund, at priserne ikke er sat på dette niveau med det formål at eliminere en konkurrent? Såfremt spørgsmålet besvares med, at en selektiv prisnedsættelse under de i ovenstående spørgsmål givne forudsætninger under visse omstændigheder kan udgøre et ekskluderende misbrug, hvilke omstændigheder skal den nationale domstol da tage i betragtning?	Dom	27.03.12
C-83/11	Secretary of State for Home Department mod Rahman Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3, stk. 2 og artikel 10, stk. 2 i direktiv 2004/38/EF om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område.	GA	27.03.12
C-505/09 P	Kommissionen mod Estland (appel) Påstand: Kommissionen er af den opfattelse, at dommen i T-263/07 afsagt af De Europæiske Fællesskabers Ret i Første Instans (herefter »Retten«) bør ophæves af følgende grunde: 1) Retten har tilsidesat artikel 21 i statuten for Domstolen og artikel 44, stk. 1, litra c), i procesreglementet for Retten i Første Instans, idet den fandt, at sagen kunne antages til realitetsbehandling i forhold til artikel 1, nr. 3) og 4), artikel 2, nr. 3) og 4), samt artikel 3, stk. 2 og 3, i Kommissionens beslutning af 4. maj 2007 (om den nationale plan for tildeling af drivhusgasemissionskvoter, som Republikken Estland har fremlagt i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF (om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet og om ændring af Rådets direktiv 96/61/EF). Retten fastslog fejlagtigt, at sagen vedrørende beslutningen kunne antages til realitetsbehandling i sin helhed, uanset at sagsøgeren kun havde anført søgsmålsgrunde for annullation i forhold til artikel 1, nr. 1) og 2), artikel 2, nr. 1) og 2), samt artikel 3, stk. 1.	Dom	29.03.12
C-504/09 P	Kommissionen mod Polen (appel) Påstand: Dom afsagt af Retten i Første Instans den 23. september 2009 i sag T-183/07 ophæves i sin helhed. Kommissionen støtter sin appel på fire appelanbringender. For det første har Retten overskredet sin kontrolbeføjelse og begået procedurefejl, hvilket har haft en skadelig indvirkning på Kommissionens interesser, for det andet har den tilsidesat artikel 9, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF af 13. oktober 2003 om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet og om ændring af Rådets direktiv 96/61/EF, for det tredje har den anlagt en forkert fortolkning af omfanget af begrundelsespligten i henhold til artikel 296 TEUF, og for det fjerde har den begået en retlig fejl, i det omfang den ikke har anset artikel 1, stk. 1, artikel 2, stk. 1, og artikel 3, stk. 1, i den anfægtede beslutning for at kunne adskilles fra de øvrige bestemmelser og derfor ikke har erklæret beslutningen	Dom	29.03.12

	for ugyldig i sin helhed. Inden for rammerne af det første appelanbringende har Kommissionen anført, at Retten i strid med procesreglementets artikel 48, stk. 2, anså den sagsøgende medlemsstats anbringende om, at Kommissionen havde overskredet sine beføjelser, som først blev gjort gældende i forbindelse med sagsøgerens svarskrift, for at kunne antages til realitetsbehandling. Desuden havde Retten selv overskredet grænserne for sin legalitetskontrol, da den traf afgørelse om, hvilke fællesskabsretlige bestemmelser den sagsøgende medlemsstats andet anbringende vedrørte.		
C-577/10	<p>Kommissionen mod Kongeriget Belgien</p> <p>Påstand: Det fastslås, at Kongeriget Belgien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til bestemmelserne i artikel 56 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, idet det har vedtaget artikel 137, nr. 8), artikel 138, tredje led, artikel 153 og artikel 157, nr. 3), i rammelov (I) af 27. december 2006 (1) i affattelsen gældende siden den 1. april 2007. Kongeriget Belgien tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>	MF	29.03.12

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-380/09 P	<p>Melli Bank plc mod Rådet (appel)</p> <p>Påstande:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ophæve den appellerede dom. - Tage sagsøgerens påstande i de forenede sager T-246/08 og T-332/08 til følge. - Annullere punkt 4 i afsnit B i bilaget til Rådets afgørelse nr. 2008/475/EF om restriktive foranstaltninger over for Iran, for så vidt som dette relaterer til Melli Bank plc, tilsidesætte artikel 7, stk. 2, litra d), i Rådets forordning (EF) nr. 423/2007/EF, såfremt Domstolen anser forordningens artikel 7, stk. 2, litra d), for bindende. 	Dom	13.03.12
C-162/10	<p>Phonographic Performance (Ireland) Ltd mod Ireland og Attorney General</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 8 og 10 i Rådets direktiv 92/100/EF om udlejnings og udlånsrettigheder samt om visse andre ophavsretsbeslægtede rettigheder i forbindelse med intellektuel ejendomsret, som kodificeret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/115/EF.</p>	Dom	15.03.12
C-135/10	<p>SCF - ConsorzioFonografici mod Marco del Corso</p> <p>Sagen vedrører: Finder Romkonventionen om forbundne rettigheder, TRIPS-aftalen (The agreement on Trade Related Aspects of intellectual Property) og WIPO-traktaten (World Intellectual Property Organization) om fremførelser og fonogrammer (WPPT) direkte anvendelse i Fællesskabets retsorden? Finder de nævnte internationale retskilder af ensartet karakter desuden direkte anvendelse i private forhold? Er de forskellige begreber om ”overføring til almenheden” i de nævnte konventioner de samme som i fællesskabsretten som omhandlet i direktiv 92/100/EF (om om udlejnings- og udlånsrettigheder samt om visse andre ophavsretsbeslægtede rettigheder i forbindelse med intellektuel ejendomsret) og 2001/29/EF (om om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet), og hvilken retskilde har i benægtende fald forrang? Udgør den gratis udbredelse af fonogrammer i en privat tandlægepraksis, hvor der udøves selvstændigt faglig økonomisk virksomhed, til gavn for praksissens kunder uafhængigt af deres egen viljeakt ”overføring til almenheden” eller ”tilrådighedsstillelse for offentligheden” i henhold til artikel 3, stk. 2, litra b, i direktiv 2001/29/EF? Giver nævnte aktivitet med udbredelse for fonografiproducenterne ret til vederlag?</p>	Dom	15.03.12
C-292/10	<p>G</p> <p>Sagen vedrører: Er TEU art. 6, stk. 1 sammenholdt med art. 47, stk. 2, 1. Punktum i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder, eller andre europæiske retsforskrifter til hinder for en såkaldt offentlig forkyndelse i henhold til national ret (i henhold til §§ 185-188 i den tyske lov om civil retspleje ved ophængning af meddelelsen om stævningen i en måned på retstavlen ved den ret, som er ansvarlig for stævningen), når modparten i en (påbegyndende) civilretlig sag ganske vist angiver en adresse inden for Den Europæiske Unions områder på sin website, men forkyndelse ikke var mulig, idet den sagsøgte ikke opholdt sig der, og det i øvrigt ikke var muligt at fastslå, hvor den sagsøgte for tiden opholdt sig? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende, er den nationale ret forpligtet til at undlade at anvende de nationale bestemmelser, som tillader offentlig forkyndelse, jf. EU-Domstolens hidtidige retspraksis (senest sag C-341/08), selv om en sådan tilsidesættelseskompetence ifølge national ret kun</p>	Dom	15.03.12

	tilkommer den tyske Bundesverfassungsgericht? Den foreliggende ret stillere yderligere ti præjudicielle spørgsmål, som bl.a. vedrører forordning 44/2001 (om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område), forordning 805/2004 (om indførelse af et europæisk tvangsfuldbyrdsdokument for ubestridte krav) og direktiv 2000/31/EF (om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked).		
C-340/10	Europa-Kommissionen mod Republikken Cypern Påstand: Republikken Cypern har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 4, stk. 1, i direktiv 92/43/EØF om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter, idet den ikke har opført området Paralimni-søen på listen over foreslåede lokaliteter af fællesskabsbetydning. Republikken Cypern har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til direktiv 92/43/EØF om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter, som fortolket af Domstolen i sag C-117/03 og sag C-244/05 ved at have tolereret aktiviteter, som udgør en alvorlig risiko for Paralimni-søens økologiske kendetegn og ved ikke at have vedtaget de nødvendige beskyttelsesforanstaltninger til sikring af opretholdelsen af bestanden af arten <i>Natrixnatrixcyprica</i> , som udgør Paralimni-søens og Xyliatos-digets økologiske interesse. Republikken Cypern har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 12, stk. 1, i direktiv 92/43/EØF om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter, idet den ikke har vedtaget de nødvendige foranstaltninger til indførelse af en ordning med en streng beskyttelse af <i>Natrixnatrixcyprica</i> .	Dom	15.03.12
C-453/10	Jana PerenicovaVladislavPerenic Mod S.O.S. financ, spol. sro Sagen vedrører: fortolkningen af artikel 6, stk. 1, i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugerftaler og fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF af 11. maj 2005 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked.	Dom	15.03.12
C-157/11	Giuseppe Sibilio Mod Comune di Afragola Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3, stk. 1 og artikel 4 i direktiv 1999/70/EF om rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP.	Dom	15.03.12
T-391/08	EllinikaNafpigeia mod Kommissionen Sagsøgeren har anfægtet 12 af de 16 foranstaltninger, som er fastsat i Kommissionens beslutning K(2008) 3118 endelig udg. af 2. juli 2008 om statsstøtte nr. C 16/2004. Med det første anbringende gør sagsøgeren gældende, at Kommissionen ikke har anvendt artikel 298 EF, skønt det i den anfægtede beslutning er anerkendt, at ENAE er et militært skibsværft. Med det andet annullationsanbringende har sagsøgeren anført, at artikel 296 EF ikke blev anvendt eller blev anvendt fejlagtigt i den anfægtede beslutning. [...]	Dom	15.03.12
C-219/11	Brain Products Sagen vedrører: fortolkning af Rådets direktiv 93/42/EØF af 14. juni 1993 om medicinske anordninger, senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/47/EF af 5. september 2007. Udgør et produkt, som af fabrikanten er beregnet til anvendelse på mennesker med henblik på undersøgelse af en fysiologisk proces, kun medicinsk udstyr i den forstand, hvori dette udtryk anvendes i artikel 1, stk. 2, litra a), tredje led, i direktiv 93/42/EØF, såfremt det skal opfylde et medicinsk formål?	MF	15.03.12
C-42/11	Den franske stat Mod Joao Pedro Lopes Da Silva Jorge Sagen vedrører: 1) Er princippet om forbud mod forskelsbehandling i	GA	20.03.12

	<p>artikel 12 EF til hinder for en national lovgivning såsom artikel 695-24 i code de procédure pénale, der kun giver mulighed for at afslå fuldbyrdelsen af en europæisk arrestordre, der er udstedt med henblik på fuldbyrdelsen af en frihedsstraf, såfremt den eftersøgte er fransk statsborger, og de kompetente franske myndigheder har påtaget sig at gennemføre fuldbyrdelsen? 2) Er det overladt til medlemsstaternes skøn at gennemføre den grund til at afslå fuldbyrdelse, som er fastsat i rammeafgørelsens artikel 4, nr. 6), i national ret, eller er denne gennemførelse obligatorisk, og kan en medlemsstat i den forbindelse vedtage en foranstaltning, der indebærer en forskelsbehandling på grundlag af nationalitet?</p>		
T-113/06	<p>Fjord SeafoodNorway m.fl. mod Rådet Påstand: Rådets forordning nr. 85/2006 annulleres for så vidt som den angår Fjord SeafoodNorway AS.</p>	Dom	21.03.12
T-115/06	<p>Fiskeri og Havbruksnæringens Landsforening m.fl. mod Rådet Søgsmålsgrund: Sagsøgerne har nedlagt påstand om annullation af Rådets forordning (EF) nr. 85/2006 af 17. januar 2006 om indførelse af en endelig antidumpingstold på importen af opdrættede laks med oprindelse i Norge og om endelig opkrævning af den midlertidige told, i det de har gjort gældende, at forordningen er i strid med flere artikler i Rådets forordning (EF) nr. 384/96 af 22. december 1995 om beskyttelse mod dumpingsimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab.</p>	Dom	21.03.12
C-190/10	<p>GénesisSegurosGeneralesSociedadAnónima de Seguros y Reaseguros (GENESIS) mod Boys Toys SA Sagen vedrører: Er det muligt at fortolke artikel 27 i Rådets forordning nr. 40/94 (om EF-varemærker) således, at der kan tages hensyn til ikke alene dagen, men også timen og minuttet for ansøgning om registrering af et EF-varemærke ved Harmoniseringskontoret (forudsat denne omstændighed er fastslået) med henblik på at bestemme den tidsmæssige prioritet i forhold til et nationalt varemærke, hvis registrering der er ansøgt om på samme dato, når den nationale bestemmelse, som regulerer registreringen af det sidstnævnte varemærke, anser ansøgningstimen for relevant?</p>	Dom	22.03.12
C-338/10	<p>GLS GmbH mod Hauptzollamt Hamburg-Stadt Sagen vedrører: Er antidumpingbestemmelser, som Kommissionen har vedtaget som led i en procedure i henhold til Rådets forordning 384/96 (om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab), ugyldige som følge af, at Kommissionen har vedtaget dem på grundlag af en normalværdi, der er fastsat på et "andet rimeligt grundlag" (i det foreliggende tilfælde på grundlag af de priser, der faktisk er betalt eller skal betales i Fællesskabet for samme vare), uden at foretage yderligere undersøgelser vedrørende normalværdien, efter at der uden resultat var blevet rettet skriftlig henvendelse til to virksomheder i et land, som Kommission i første omgang havde udset sig som referenceland – idet den ene virksomhed slet ikke reagerede, og den anden erklærede sig villig til at samarbejde, men derefter ikke reagerede på det fremsendte spørgeskema – og Kommissionen af berørte parter var blevet gjort opmærksom på et andet potentielt referenceland?</p>	Dom	22.03.12

C-619/10	Trade Agency Fortolkningen af Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område? Samt fortolkningen af Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder artikel 47 om adgang til effektive retsmidler og til en upartisk domstol?	GA	22.03.12
C-12/11	Denise McDonagh Mod Ryanair Limited Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91? Samt fortolkningen af artikel 16 om frihed til at oprette og drive egen virksomhed og artikel 17 om ejendomsret i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder?	GA	22.03.12
C-583/10	USA Mod Christine Nolan Sagen vedrører: Opstår arbejdsgiverens konsultationsforpligtelse vedrørende kollektive afskedigelser i medfør af direktiv 98/95/EF om kollektive afskedigelser, (i) når arbejdsgiveren påtænker, men endnu ikke har foretaget, en strategisk eller operationel beslutning, som forudsigeligt eller uundgåeligt vil føre til kollektive afskedigelser, eller (ii) kun når denne beslutning faktisk er truffet, og han så påtænker de deraf følgende afskedigelser?	GA	22.03.12
C-248/11	Den rumænske anklagemyndighed Mod Nilășe.a. Sagen vedrører: fortolkning af artikel 4, stk. 1, punkt 14, og artikel 9-14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/39/EF af 21. april 2004 om markeder for finansielle instrumenter?	Dom	23.03.12
C-83/11	Secretary of State for Home Department mod Rahman Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3, stk. 2 og artikel 10, stk. 2 i direktiv 2004/38/EF om unionsborgernes og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område.	GA	27.03.12
C-171/11	Fra.bo S.p.A., Bordolane, Italien Mod DVGW Deutsche Vereinigung des Gas- und Wasserfachese.V. Sagen vedrører: Fortolkning af TEUF art. 34, evt. sammenholdt med TEUF art. 106, stk. 2: skal bestemmelserne fortolkes således, at privatretlige organer, der er oprettet med henblik på udarbejdelse af tekniske standarder på et bestemt område samt med henblik på certificering af produkter på grundlag af disse tekniske standarder, i forbindelse med udarbejdelsen af tekniske standarder og certificeringsprocessen er bundet af de nævnte bestemmelser, når den nationale lovgiver udtrykkeligt anser produkter, der er forsynet med certifikater, for at være i overensstemmelse med loven, og en markedsføring af produkter, der ikke er forsynet med dette certifikat, derfor i praksis i det mindste vanskeliggøres betydeligt? Såfremt første spørgsmål besvares benægtende: fortolkning af TEUF art. 101 vedr. forbud mod konkurrencebegrænsende aftaler. Der yderligere et spørgsmål vedr. TEUF art. 101.	GA	28.03.12

C-7/10	Saatssecretaris van Justitie mod T. Kahveci og O. Inan	Dom	29.03.12
C-9/10	Sagen vedrører: Skal artikel 7 i Associeringsrådets afgørelse 1/80 fortolkes således, at familiemedlemmer til en tyrkisk arbejdstager, der har tilknytning til det lovlige arbejdsmarked i en medlemsstat, ikke kan støtte ret på denne bestemmelse, efter at arbejdstageren med bevarelse af sit tyrkiske statsborgerskab har erhvervet statsborgerskab i værtsmedlemsstaten? Har det for besvarelsen af spørgsmålet nogen betydning, på hvilket tidspunkt den pågældende tyrkiske arbejdstager har erhvervet statsborgerskab i værtsmedlemsstaten?		
C-414/10	Société Veleclair Mod Administration des douanes	Dom	29.03.12
	Sagen vedrører: Tillader Rådets sjette direktiv af 17. maj 1977, artikel 17, stk. 2, litra b), at en medlemsstat betinger retten til fradrag for merværdiafgift ved indførsel af den afgiftspligtiges faktiske betaling af denne afgift – henset blandt andet til risikoen for svig – når den afgiftspligtige for merværdiafgiften ved indførsel og den berettigede i forhold til det dertil svarende fradrag er én og samme person, som det er tilfældet i Frankrig?		
C-509/10	Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH, Bonn Mod Josef Geistbeck & Thomas Geistbeck	GA	29.03.12
	Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 94 i Rådets forordning (EF) nr. 2100/94 om EF-sortsbeskyttelse ("sortsbeskyttelsesforordningen") og af artikel 5 og artikel 8 i Kommissionens forordning (EF) nr. 1768/95 om gennemførelsesbestemmelser vedrørende landbrugsundtagelsen i artikel 14, stk. 3, i Rådets forordning (EF) nr. 2100/94 ("udsåningsforordningen").		
C-616/10	Solvay	GA	29.03.12
	Fortolkning af artikel 6, nr. 1 og artikel 22, nr. 4 i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 om retternes og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område.		
C-5/11	Titus Alexander Jochen Donner Mod Bundesgerichtshof Tyskland	GA	29.03.12
	Sagen vedrører: Fortolkningen af TEUF artikel 34 om forbud mod kvantitative indførselsrestriktioner og TEUF artikel 36 om undtagelser fra forbuddet mod handelsrestriktioner?		
C-131/11	Pfeifer & Langen Mod Hauptzollamt Aachen	GA	29.03.12
	Sagen vedrører: Skal artikel 3, stk. 4, i Kommissionens forordning (EØF) nr. 1443/82 af 8. juni 1982 om gennemførelsesbestemmelser for kvotaordningen for sukker fortolkes således, at denne bestemmelse tillige omfatter overskydende mængder, som efterfølgende konstateres af en myndighed under en kontrol hos producenten?		