

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0

5.marts2012

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-348/09	I Omfatter begrebet »bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed« i artikel 28, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område (1), om ændring af forordning (EF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF alene trusler mod statens indre og ydre sikkerhed forstået som statens, dens organers og centrale offentlige tjenesters fortsatte eksistens, befolkningens overlevelse samt opretholdelse af internationale relationer og nationernes fredelige sameksistens? (1) EUT L 158, s. 77.	GA	06.03.12
C-337/10	Georg Neidel mod Frankfurt am Main Sagen vedrører: Gælder artikel 7 i direktiv 2003/88/EF (om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden) også for tjenestemandsansættelser? Omfatter artikel 7, stk. 1 i direktivet også krav på årlig ferie og hvileperioder, såfremt kravet efter national ret gælder i mere end fire uger? Skal krav på tjenestefrihed, der efter national ret indrømmes pga. skiftende arbejdstider som kompensation for [arbejde på] helligdage ud over årlig ferie og hvileperioder, også henføres under artikel 7 i direktivet? Der er stillet yderligere tre præjudicielle spørgsmål vedr. direktivet	MF	08.03.12
C-292/10	G Sagen vedrører: Er TEU art. 6, stk. 1 sammenholdt med art. 47, stk. 2, 1. Punktum i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder, eller andre europæiske retsfor skrifter til hinder for en	Dom	15.03.12

	<p>så kaldt offentlig forkyndelse i henhold til national ret (i henhold til §§ 185-188 i den tyske lov om civil retspleje ved ophængning af meddelelsen om stævningen i en måned på retstavlen ved den ret, som er ansvarlig for stævningen), når modparten i en (påbegyndende) civilretlig sag ganske vist angiver en adresse inden for Den Europæiske Unions områder på sin website, men forkyndelse ikke var mulig, idet den sagsøgte ikke opholdt sig der, og det i øvrigt ikke var muligt at fastslå, hvor den sagsøgte for tiden opholdt sig? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende, er den nationale ret forpligtet til at undlade at anvende de nationale bestemmelser, som tillader offentlig forkyndelse, jf. EU-Domstolens hidtidige retspraksis (senest sag C-341/08), selv om en sådan tilsidesættelseskompetence ifølge national ret kun tilkommer den tyske Bundesverfassungsgericht? Den foreliggende ret stiller yderligere ti præjudicielle spørgsmål, som bl.a. vedrører forordning 44/2001 (om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område), forordning 805/2004 (om indførelse af et europæisk tvangsfuldbyrdsdokument for ubestridte krav) og direktiv 2000/31/EF (om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked).</p>		
C-40/11	<p>Yoshikazu Iida Mod Stadt Ulm</p> <p>Sagen vedrører: Følger det af Den Europæiske Unions retsregler, at en forælder, der er statsborger i et tredjeland, som lever faktisk adskilt fra den anden forælder, og som har forældremyndighed over et barn, der er unionsborger, har ret til ophold i barnets (unionborgerens) oprindelsesland, hvilket skal dokumenteres ved et opholdskort for familiemedlem til en unionsborger som er nødvendigt, for at han kan opretholde et regelmæssigt og direkte personligt forhold til barnet, hvis dette under udøvelse af sin ret til fri bevægelighed flytter til en anden medlemsstat?</p>	MF	22.03.12

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-49/11	<p>Content Services Ltd Mod Bundesarbeitskammer</p> <p>Sagen vedrører: Opfyldes kravet i artikel 5, stk. 1, i fjernsalgsdirektivet, hvorefter en forbruger skal modtage bekræftelse af de der nævnte oplysninger på et varigt medium, som er til hans rådighed og tilgængeligt for ham, medmindre oplysningerne allerede er givet forbrugeren forud for aftalens indgåelse på et varigt medium, som er til hans rådighed og tilgængeligt for ham, såfremt forbrugeren får stillet disse oplysninger til rådighed på leverandørens website via et hyperlink, der findes i en tekst, som forbrugeren skal markere som læst ved at sætte et hak for at etablere et kontraktforhold?</p>	GA	06.03.12
T-230/10	<p>Spanien mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Kommissionens beslutning 2010/152/EU af 11. marts 2010 om udelukkelse fra EU-finansiering af visse udgifter, som medlemsstaterne har afholdt for Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL), Garantisektionen, Den Europæiske Garantifond for Landbruget (EGFL) og Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL), annulleres for så vidt den er genstand for annullationssøgsmålet.</p> <p>Dette søgsmål er rettet mod to økonomiske berigtigelser foretaget af Kommissionen og er støttet på en tilsidesættelse af forskrifterne i Rådets Forordning (EF) nr. 2200/96 af 28. oktober 1996 om den fælles markedsordning for frugt og grøntsager, Kommissionens forordning (EF) nr. 1433/2003 af 11. august 2003 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 2200/96 for så vidt angår driftsfonde, driftsprogrammer og finansiel støtte, og Kommissionens forordning (EF) nr. 1432/2002 af 11. august 2003 om faste importværdier med henblik på fastsættelsen af indgangsprisen for visse frugter og grøntsager, som Kommissionen har påberåbt sig til støtte for disse berigtigelser.</p>	Dom	06.03.12
C-262/10	<p>Microban International og Microban (Europe) mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Med sin stævning har sagsøgerne i henhold til artikel 263 TEUF nedlagt påstand om annullation af Kommissionens afgørelse nr. 2010/169 af 19. marts 2010 om afvisning af at optage 2,4,4'-trichlor-2'-hydroxydiphenylether på EU-listen over additiver, der kan anvendes ved fremstilling af plastmaterialer og -genstande bestemt til kontakt med fødevarer, jf. Kommissionens direktiv 2002/72/EF (om plastmaterialer og -genstande bestemt til at komme i berøring med levnedsmidler), der er meddelt under nummer K(2010) 1613.</p>	GA	08.03.12
C-524/10	<p>Europa- Kommissionen mod Den Portugisiske Republik</p> <p>Sagsøgerens påstande</p> <p>— Det fastslås, at Den Portugisiske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 296-298 i momsdirektivet (1), idet den anvender en særordning for landbrugsproducenter i strid med den ved momsdirektivet indførte ordning, eftersom de berørte parter fritages for moms, og idet den anvender en standardsats for godtgørelse på nul samtidig med, at den iværksætter en væsentlig</p>	Dom	08.03.12

	<p>negativ kompensation ved hjælp af sine egne indtægter for at udligne momsopkrævningen.</p> <p>— Den Portugisiske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>		
C-251/11	<p>Martial Huet Mod Université de Bretagne Occidentale</p> <p>Sagen vedrører: Indebærer pligten til i det tilfælde hvor staten beslutter at forny ansættelsen af en person, der forinden har været ansat i en periode på seks år ifølge tidsbegrænsede kontrakter, at anvende en tidsbegrænset kontrakt i henhold til artikel 13 i lov af 26. juli 2005 (om foranstaltninger til gennemførelse af fællesskabsretten på det offentlige ansættelsesområde) nødvendigvis – henset til formålene med Rådets direktiv 1999/70/EF af 28. juni 1999 om rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP – en uændret videreførelse i den nye kontrakt af de væsentligste bestemmelser i den senest indgåede kontrakt, navnlig bestemmelserne om stillingens benævnelse og vederlaget?</p>	Dom	08.03.12
C-380/09 P	<p>Melli Bank plc mod Rådet (appel)</p> <p>Påstande:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ophæve den appellerede dom. - Tage sagsøgerens påstande i de forenede sager T-246/08 og T-332/08 til følge. - Annullere punkt 4 i afsnit B i bilaget til Rådets afgørelse nr. 2008/475/EF om restriktive foranstaltninger over for Iran, for så vidt som dette relaterer til Melli Bank plc, tilsidesætte artikel 7, stk. 2, litra d), i Rådets forordning (EF) nr. 423/2007/EF, såfremt Domstolen anser forordningens artikel 7, stk. 2, litra d), for bindende. 	Dom	13.03.12
C-162/10	<p>Phonographic Performance (Ireland) Ltd mod Ireland og Attorney General</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 8 og 10 i Rådets direktiv 92/100/EF om udlejnings og udlånsrettigheder samt om visse andre ophavsretsbeslægtede rettigheder i forbindelse med intellektuel ejendomsret, som kodificeret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/115/EF.</p>	Dom	15.03.12
C-135/10	<p>SCF - ConsorzioFonografici mod Marco del Corso</p> <p>Sagen vedrører: Finder Romkonventionen om forbundne rettigheder, TRIPS-aftalen (The agreement on Trade Related Aspects of intellectual Property) og WIPO-traktaten (World Intellectual Property Organization) om fremførelser og fonogrammer (WPPT) direkte anvendelse i Fællesskabets retsorden? Finder de nævnte internationale retskilder af ensartet karakter desuden direkte anvendelse i private forhold? Er de forskellige begreber om "overføring til almenheden" i de nævnte konventioner de samme som i fællesskabsretten som omhandlet i direktiv 92/100/EF (om om udlejnings- og udlånsrettigheder samt om visse andre ophavsretsbeslægtede rettigheder i forbindelse med intellektuel ejendomsret) og 2001/29/EF (om om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet), og hvilken retskilde har i benægtende fald forrang? Udgør den gratis udbredelse af fonogrammer i en privat tandlægepraksis, hvor der udøves selvstændigt faglig økonomisk virksomhed, til gavn for praksissens kunder uafhængigt af deres egen viljeakt "overføring til almenheden" eller "tilrådighedsstillelse for offentligheden" i henhold til artikel 3, stk. 2, litra b, i direktiv</p>	Dom	15.03.12

	2001/29/EF? Giver nævnte aktivitet med udbredelse for fonografiproducenterne ret til vederlag?		
C-292/10	G Sagen vedrører: Er TEU art. 6, stk. 1 sammenholdt med art. 47, stk. 2, 1. Punktum i Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder, eller andre europæiske retsforskrifter til hinder for en såkaldt offentlig forkyndelse i henhold til national ret (i henhold til §§ 185-188 i den tyske lov om civil retspleje ved ophængning af meddelelsen om stævningen i en måned på retstavlen ved den ret, som er ansvarlig for stævningen), når modparten i en (påbegyndende) civilretlig sag ganske vist angiver en adresse inden for Den Europæiske Unions områder på sin website, men forkyndelse ikke var mulig, idet den sagsøgte ikke opholdt sig der, og det i øvrigt ikke var muligt at fastslå, hvor den sagsøgte for tiden opholdt sig? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende, er den nationale ret forpligtet til at undlade at anvende de nationale bestemmelser, som tillader offentlig forkyndelse, jf. EU-Domstolens hidtidige retspraksis (senest sag C-341/08), selv om en sådan tilsidesættelseskompetence ifølge national ret kun tilkommer den tyske Bundesverfassungsgericht? Den foreliggende ret stiller yderligere ti præjudicielle spørgsmål, som bl.a. vedrører forordning 44/2001 (om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område), forordning 805/2004 (om indførelse af et europæisk tvangsfuldbyrdsdokument for ubestridte krav) og direktiv 2000/31/EF (om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked).	Dom	15.03.12
C-340/10	Europa-Kommissionen mod Republikken Cypren Påstand: Republikken Cypren har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 4, stk. 1, i direktiv 92/43/EØF om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter, idet den ikke har opført området Paralimni-søen på listen over foreslåede lokaliteter af fællesskabsbetydning. — Republikken Cypren har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til direktiv 92/43/EØF om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter, som fortolket af Domstolen i sag C-117/03 og sag C-244/05 ved at have tolereret aktiviteter, som udgør en alvorlig risiko for Paralimni-søens økologiske kendetegn og ved ikke at have vedtaget de nødvendige beskyttelsesforanstaltninger til sikring af opretholdelsen af bestanden af arten <i>Natrixnatrixcyprica</i> , som udgør Paralimni-søens og Xyliatos-digets økologiske interesse. — Republikken Cypren har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 12, stk. 1, i direktiv 92/43/EØF om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter, idet den ikke har vedtaget de nødvendige foranstaltninger til indførelse af en ordning med en streng beskyttelse af <i>Natrixnatrixcyprica</i> .	Dom	15.03.12
C-453/10	Jana PerenicovaVladislavPerenic Mod S.O.S. financ, spol. sro Sagen vedrører: fortolkningen af artikel 6, stk. 1, i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbruger aftaler og fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF af 11. maj 2005 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked.	Dom	15.03.12
C-157/11	Giuseppe Sibilio Mod Comune di Afragola Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3, stk. 1 og artikel 4 i direktiv	Dom	15.03.12

	1999/70/EF om rammeaftalen vedrørende tidsbegrænset ansættelse, der er indgået af EFS, UNICE og CEEP.		
T-391/08	EllinikaNafpigeia mod Kommissionen Sagsøgeren har anfægtet 12 af de 16 foranstaltninger, som er fastsat i Kommissionens beslutning K(2008) 3118 endelig udg. af 2. juli 2008 om statsstøtte nr. C 16/2004. Med det første anbringende gør sagsøgeren gældende, at Kommissionen ikke har anvendt artikel 298 EF, skønt det i den anfægtede beslutning er anerkendt, at ENAE er et militært skibsværft. Med det andet annullationsanbringende har sagsøgeren anført, at artikel 296 EF ikke blev anvendt eller blev anvendt fejlagtigt i den anfægtede beslutning. [...]	Dom	15.03.12
C-42/11	Den franske stat Mod Joao Pedro Lopes Da Silva Jorge Sagen vedrører: 1) Er princippet om forbud mod forskelsbehandling i artikel 12 EF til hinder for en national lovgivning såsom artikel 695-24 i code de procédure pénale, der kun giver mulighed for at afslå fuldbyrdelsen af en europæisk arrestordre, der er udstedt med henblik på fuldbyrdelsen af en frihedsstraf, såfremt den eftersøgte er fransk statsborger, og de kompetente franske myndigheder har påtaget sig at gennemføre fuldbyrdelsen? 2) Er det overladt til medlemsstaternes skøn at gennemføre den grund til at afslå fuldbyrdelse, som er fastsat i rammeafgørelsens artikel 4, nr. 6), i national ret, eller er denne gennemførelse obligatorisk, og kan en medlemsstat i den forbindelse vedtage en foranstaltning, der indebærer en forskelsbehandling på grundlag af nationalitet?	GA	20.03.12
T-113/06	Fjord SeafoodNorway m.fl. mod Rådet Påstand: Rådets forordning nr. 85/2006 annulleres for så vidt som den angår Fjord SeafoodNorway AS.	Dom	21.03.12
T-115/06	Fiskeri og Havbruksnæringens Landsforening m.fl. mod Rådet Søgsmålsgrund: Sagsøgerne har nedlagt påstand om annullation af Rådets forordning (EF) nr. 85/2006 af 17. januar 2006 om indførelse af en endelig antidumpingstold på importen af opdrættede laks med oprindelse i Norge og om endelig opkrævning af den midlertidige told, i det de har gjort gældende, at forordningen er i strid med flere artikler i Rådets forordning (EF) nr. 384/96 af 22. december 1995 om beskyttelse mod dumpingsimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab.	Dom	21.03.12
C-190/10	GénesisSegurosGeneralesSociedadAnónima de Seguros y Reaseguros (GENESIS) mod Boys Toys SA Sagen vedrører: Er det muligt at fortolke artikel 27 i Rådets forordning nr. 40/94 (om EF-varemærker) således, at der kan tages hensyn til ikke alene dagen, men også timen og minuttet for ansøgning om registrering af et EF-varemærke ved Harmoniseringskontoret (forudsat denne omstændighed er fastslået) med henblik på at bestemme den tidsmæssige prioritet i forhold til et nationalt varemærke, hvis registrering der er ansøgt om på samme dato, når den nationale bestemmelse, som regulerer registreringen af det sidstnævnte varemærke, anser ansøgningstimen for relevant?	Dom	22.03.12

C-338/10	<p>GLS GmbH mod Hauptzollamt Hamburg-Stadt</p> <p>Sagen vedrører: Er antidumpingbestemmelser, som Kommissionen har vedtaget som led i en procedure i henhold til Rådets forordning 384/96 (om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab), ugyldige som følge af, at Kommissionen har vedtaget dem på grundlag af en normalværdi, der er fastsat på et "andet rimeligt grundlag" (i det foreliggende tilfælde på grundlag af de priser, der faktisk er betalt eller skal betales i Fællesskabet for samme vare), uden at foretage yderligere undersøgelser vedrørende normalværdien, efter at der uden resultat var blevet rettet skriftlig henvendelse til to virksomheder i et land, som Kommission i første omgang havde udset sig som referenceland – idet den ene virksomhed slet ikke reagerede, og den anden erklærede sig villig til at samarbejde, men derefter ikke reagerede på det fremsendte spørgeskema – og Kommissionen af berørte parter var blevet gjort opmærksom på et andet potentielt referenceland?</p>	Dom	22.03.12
C-619/10	<p>Trade Agency</p> <p>Fortolkningen af Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område? Samt fortolkningen af Den Europæiske Unions Charter om grundlæggende rettigheder artikel 47 om adgang til effektive retsmidler og til en upartisk domstol?</p>	GA	22.03.12
C-12/11	<p>Denise McDonagh Mod Ryanair Limited</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91? Samt fortolkningen af artikel 16 om frihed til at oprette og drive egen virksomhed og artikel 17 om ejendomsret i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder?</p>	GA	22.03.12