

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
6.februar2012

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-210/10	MártonUrbán mod Vám- ésPénzügyorsegÉzak-alföldiRegionálisParancsnoksága Sagen vedrører: Er en sanktionsordning, hvorefter der pålægges en ensartet bøde på 100.000 HUF for enhver overtrædelse af bestemmelserne i artikel 13-16 i Rådets forordning nr. 3821/85 om anvendelsen af kontrolapparatets diagramark inden for vejtransport forenelig med proportionalitetsbetingelsen i artikel 19, stk. 1 og 4 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 561/2006 om harmonisering af visse sociale bestemmelser inden for vejtransport og om ændring af Rådets forordning nr. 3821/85 og nr. 2135/98 samt ophævelse af Rådets forordning nr. 3820/85? Er en sanktionsordning, som ikke differentierer med hensyn til bødens størrelse på grundlag af den begåede overtrædelses grovhed, forenelig med proportionalitetsprincippet? Er en sanktionsordning, som ikke tillader, at der tages hensyn til formildende omstændigheder ved vurderingen af lovovertrædelsen, forenelig med proportionalitetsprincippet? Er en sanktionsordning, som ikke differentierer på grundlag af lovovertræderens personlige omstændigheder, forenelig med proportionalitetsprincippet?	Dom	09.02.12
T-59/09	Tyskland mod Kommissionen Påstand: Kommissionens afgørelse af 5. december 2008 (SG.E. 3/RG/mbp D(2008) 10067) om – imod forbundsregeringens indsigelse i henhold til art. 2, stk. 5, i forordning (EF) nr. 1049/2001 – at give private ansøgere aktindsigt i dokumenter hidrørende fra de tyske myndigheder i traktatbrudssag nr. 2005/4569.	Dom	14.02.12
C-83/11	Secretary of State for Home Department mod Rahman Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 3, stk. 2 og artikel 10, stk. 2 i direktiv 2004/38/EF om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område.	MF	14.02.12

C-542/09	<p>Kommissionen mod Nederlandene</p> <p>Påstand: At Nederlandene har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 45 TEUF og artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 1612/68/EØF (om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Fællesskabet), idet vandrede arbejdstagere og deres familiemedlemmer, som stadig er afhængige af dem, skal opfylde et bopælskrav, den såkaldte »tre-ud-afseks-års-regel«, for inden for rammerne af WSF at kunne komme i betragtning til studiefinansiering af et studium i udlandet.</p>	GA	16.02.12
C-18/11	<p>The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs Mod Philips Electronics UK Ltd</p> <p>Sagen vedrører: Når en medlemsstat (såsom det forenede kongerige) i sit beskatningsgrundlag medtager overskud og tab for et selskab, der er stiftet i og er skattemæssigt hjemmehørende i en anden medlemsstat (såsom Nederlandene), for så vidt angår overskuddet kan henføres til virksomhed, som det nederlandske selskab udøver i Det Forenede Kongerige gennem et fast driftssted i denne medlemsstat, udgør det da en begrænsning af den frihed, som en statsborger i en medlemsstat har til at etablere sig i Det Forenede Kongerige i hht. artikel 49 TEUF, at Det Forenede Kongerige hindrer overførsel af tab, der er i Det forenede Kongerige er lidt af et udenlandsk selskabs faste driftssted i denne medlemsstat, til et britisk selskab gennem koncernlempelse, når en del af dette tab eller et beløb, der tages i betragtning ved beregningen heraf, ”svarer til eller indgår i ethvert beløb, som ved beskatning i udlandet (i enhver periode) kan fradrages eller på anden måde modregnes i selskabets eller en anden persons overskud, der ikke kan henføres til Det forenede Kongerige”, dvs. kun at tillade overførsel af et tab, der er opstået i Det Forenede Kongerige, i tilfælde af et fast driftssted i denne medlemsstat, når det er åbenbart, at der på et tidspunkt, hvor kravet fremsættes, ikke kan foretages fradrag eller modregning i nogen stat uden for Det Forenede Kongerige (herunder en anden medlemsstat (såsom Nederlandene)), og hvor det ikke er tilstrækkeligt, at der faktisk ikke er fremsat krav om fradrag uden for Det Forenede Kongerige, og under omstændigheder hvor der ikke findes en tilsvarende bestemmelse, der finder anvendelse på overførsel af tab, der er opstået i Det Forenede Kongerige, for et selskab med hjemsted i denne medlemsstat?</p>	MF	16.02.12

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-277/10	<p>Martin Luksan mod Petrus van der Let</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets direktiv 92/100/EØF (om udlejnings- og udlånsrettigheder samt om visse andre ophavsretsbeslægtede rettigheder i forbindelse med intellektuel ejendomsret), Rådets direktiv 93/83/EØF (om samordning af visse bestemmelser vedrørende ophavsrettigheder og ophavsbeslægtede rettigheder i forbindelse med radio- og tv-udsendelse via satellit og viderespredning pr. kabel), Rådets direktiv 93/98/EØF (om harmonisering af beskyttelsestiden for ophavsret og visse beslægtede rettigheder) og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF (om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet).</p>	Dom	09.02.12
C-210/10	<p>Márton Urbán mod Vám- és Pénzügőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága</p> <p>Sagen vedrører: Er en sanktionsordning, hvorefter der pålægges en ensartet bøde på 100.000 HUF for enhver overtrædelse af bestemmelserne i artikel 13-16 i Rådets forordning nr. 3821/85 om anvendelsen af kontrolapparatets diagramark inden for vejtransport forenelig med proportionalitetsbetingelsen i artikel 19, stk. 1 og 4 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 561/2006 om harmonisering af visse sociale bestemmelser inden for vejtransport og om ændring af Rådets forordning nr. 3821/85 og nr. 2135/98 samt ophævelse af Rådets forordning nr. 3820/85? Er en sanktionsordning, som ikke differentierer med hensyn til bødens størrelse på grundlag af den begåede overtrædelses grovhed, forenelig med proportionalitetsprincippet? Er en sanktionsordning, som ikke tillader, at der tages hensyn til formildende omstændigheder ved vurderingen af lovovertrædelsen, forenelig med proportionalitetsprincippet? Er en sanktionsordning, som ikke differentierer på grundlag af lovovertræderens personlige omstændigheder, forenelig med proportionalitetsprincippet?</p>	Dom	09.02.12
T-59/09	<p>Tyskland mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Kommissionens afgørelse af 5. december 2008 (SG.E. 3/RG/mbp D(2008) 10067) om – imod forbundsregeringens indsigelse i henhold til art. 2, stk. 5, i forordning (EF) nr. 1049/2001 – at give private ansøgere aktindsigt i dokumenter hidrørende fra de tyske myndigheder i traktatbrudssag nr. 2005/4569.</p>	Dom	14.02.12
C-204/09	<p>Flachgas Torgau mod Tyskland</p> <p>Sagen vedrører: Skal art. 2, nr. 2, andet punktum i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF fortolkes således, at alene sådanne organer eller institutioner, som det i henhold til medlemsstatens lovgivning påhviler at træffe den endelige (bindende) afgørelse i lovgivningsproceduren, udøver lovgivende myndighed også af sådanne organer eller institutioner, som medlemsstatens lovgivning giver beføjelser og ret til deltagelse i lovgivningsproceduren, navnlig ved at fremsætte lovforslag og fremsætte udtalelser til lovforslag? Vil medlemsstaterne kun kunne bestemme, at definitionen på offentlige myndigheder ikke omfatter organer eller institutioner, når de udøver dømmende eller lovgivende myndighed, hvis deres forfatningsmæssige bestemmelser på datoen for direktivets udstedelse ikke samtidigt indeholder en adgang til klage og domstolsprøvelse som omhandlet i art. 6 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF?</p>	Dom	14.02.12
T-115/09 og T-	<p>Electrolux mod Kommissionen</p>	Dom	14.02.12

116/09	Og Whirlpool Europe mod Kommissionen Påstand: Kommissionens beslutning C(2008) 5995 og Kommissionens beslutning C(2008) 599 annulleres i sin helhed, da en eller flere af de (kumulative) betingelser i Fællesskabets rammebestemmelser for statsstøtte til redning og omstrukturering af kriseramte virksomheder ikke er opfyldt, eller da Kommissionen under alle omstændigheder har undladt i fornødent omfang at sikre sig, at hver enkelt af disse betingelser er opfyldt. Subsidiært, annulleres beslutningen i sin helhed under henvisning til manglende overholdelse af begrundelsespligten i artikel 253 EF.		
C-17/10	Toshiba Corporation m.fl. mod Den tjekkiske konkurrencebeskyttelsesmyndighed Sagen vedrører: Fortolkning af TEUF art. 101 (tidligere TEF art. 81), Rådets forordning 1/2003 (om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82), Kommissionens meddelelse om samarbejdet inden for netværket af konkurrencemyndigheder og princippet ne bis in idem, som er knæsat i artikel 50 i charteret om grundlæggende rettigheder.	Dom	14.02.12
C-542/09	Kommissionen mod Nederlandene Påstand: At Nederlandene har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 45 TEUF og artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 1612/68/EØF (om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Fællesskabet), idet vandrende arbejdstagere og deres familiemedlemmer, som stadig er afhængige af dem, skal opfylde et bopælskrav, den såkaldte »tre-ud-afseks-års-regel«, for inden for rammerne af WSF at kunne komme i betragtning til studiefinansiering af et studium i udlandet.	GA	16.02.12
C-523/10	Wintersteiger AG Mod Products 4U Sondermaschinenbau GmbH Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets forordning (EF) n r. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område?	GA	16.02.12
C-134/11	Blödel-Pawlik Mod HanseMercurReiseversicherung AG Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets direktiv 90/314/EØF af 13. juni 1990 om pakkerejser, herunder pakkeferier og pakketure?	Dom	16.02.12
C-72/10 og C-77/10	Costa m.fl. Sagen vedrører: Fortolkning af TEF art. 43 og 49 [TEUF art. 49 og 56] med hensyn til etableringsfriheden og den frie udveksling af tjenesteydelser i sektoren for indgåelse af væddemål om resultat af sportsbegivenheder med henblik på at afgøre om de nævnte bestemmelser muliggør eller hindrer en national lovgivning, som fastlægger en monopolordning for staten og et system med koncessioner og tilladelser.	Dom	16.02.12
C-182/10	Marie-Noëlle Solvay m.fl. mod Régionwalonne Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 2, nr. 2, artikel 3, stk. 9, artikel 6, stk. 9, artikel 9, stk. 1, 2, 3 og 4 og artikel 10a i Århuskonventionen om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet. Fortolkning af artikel 1, stk. 5 og artikel 6, stk. 3 og 4 i Rådets direktiv 85/337/EØF om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet.	Dom	16.02.12
C-360/10	Sabam Sagen vedrører: Giver direktiv 2001/29 (om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationsfundet) og 2004/48 (om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder) sammenholdt med direktiv 95/46 (om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger), 2000/31 (om visse retlige aspekter af informationsfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre	Dom	16.02.12

	<p>marked (»Direktivet om elektronisk handel«) og 2002/58 (om databeskyttelse inden for elektronisk kommunikation), som fortolket navnlig i henhold til art. 8 og 10 Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, medlemsstaterne mulighed for at tillade en national ret, der skal behandle en sags realitet, og alene på grundlag af en retsforordning, der bestemmer, at »[d]er kan ligeledes [af den nationale ret] nedlægges påbud om ophør over for mellemmænd, hvis tjenesteydelser anvendes af tredjemænd til at krænke ophavsretten eller en beslægtet rettighed», at pålægge en hosting-tjenesteyder over for sine kunder, helt generelt og præventivt og for hosting-tjenesteyderens egen regning og uden tidsbegrænsning at indføre et system med filtrering af størstedelen af de oplysninger, der lagres på hosting-tjenesteyderens tjenesteydelser, med henblik på i disse servere at identificere elektroniske filer, der indeholder musikværker, kinematografiske værker eller audiovisuelle værker, som sagsøger hævder at have rettigheder til, og dernæst blokere udvekslingen af disse filer?</p>		
C-611/10 – C-612/10	<p>Jaroslav Wawrzyniak Mod Agentur für Arbeit Mönchengladbach - Familienkasse</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 af 14. juni 1971 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet?</p>	GA	16.02.12
C-594/10	<p>Van Laarhoven Belastingadvies Mod Staatssecretaris van Financiën</p> <p>Sagen vedrører: Er sjette direktivs artikel 17, stk. 6, litra a), til hinder for ændringer i en fradragsbegrænsende ordning som den foreliggende, med hvilken en medlemsstat har villet gøre brug af den i bestemmelsen hjemlede mulighed for at udelukke (fortsat at udelukke) fradrag for bestemte goder og tjenesteydelser, såfremt det beløb, der ikke kan fradrages, på grund af ændringerne i de fleste tilfælde er blevet større, men hvorved principperne i og opbygningen af den fradragsbegrænsende ordning ikke er blevet ændret? Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, skal de nationale domstole helt udelade at anvende den fradragsbegrænsende ordning, eller er det tilstrækkeligt at undlade at anvende ordningen i det omfang, den har udvidet anvendelsesområdet for de undtagelser eller begrænsninger, der var gældende på tidspunktet for sjette direktivs ikrafttrædelse?</p>	Dom	16.02.12