

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
30.januar2012

### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-210/10	<b>MártonUrbán mod Vám- ésPénzügyorsegÉzak-alföldiRegionálisParancsnoksága</b> Sagen vedrører: Er en sanktionsordning, hvorefter der pålægges en ensartet bøde på 100.000 HUF for enhver overtrædelse af bestemmelserne i artikel 13-16 i Rådets forordning nr. 3821/85 om anvendelsen af kontrolapparatets diagramark inden for vejtransport forenelig med proportionalitetsbetingelsen i artikel 19, stk. 1 og 4 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 561/2006 om harmonisering af visse sociale bestemmelser inden for vejtransport og om ændring af Rådets forordning nr. 3821/85 og nr. 2135/98 samt ophævelse af Rådets forordning nr. 3820/85? Er en sanktionsordning, som ikke differentierer med hensyn til bødens størrelse på grundlag af den begærede overtrædelses grovhed, forenelig med proportionalitetsprincippet? Er en sanktionsordning, som ikke tillader, at der tages hensyn til formildende omstændigheder ved vurderingen af lovovertrædelsen, forenelig med proportionalitetsprincippet? Er en sanktionsordning, som ikke differentierer på grundlag af lovovertræderens personlige omstændigheder, forenelig med proportionalitetsprincippet?	Dom	09.02.12
T-59/09	<b>Tyskland mod Kommissionen</b> Påstand: Kommissionens afgørelse af 5. december 2008 (SG.E. 3/RG/mbp D(2008) 10067) om – imod forbundsregeringens indsigelse i henhold til art. 2, stk. 5, i forordning (EF) nr. 1049/2001 – at give private ansøgere aktindsigt i dokumenter hidrørende fra de tyske myndigheder i traktatbrudssag nr. 2005/4569.	Dom	14.02.12
C-542/09	<b>Kommissionen mod Nederlandene</b> Påstand: At Nederlandene har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til	GA	16.02.12

	artikel 45 TEUF og artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 1612/68/EØF (om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Fællesskabet), idet vandrende arbejdstagere og deres familiemedlemmer, som stadig er afhængige af dem, skal opfylde et bopælskrav, den såkaldte »tre-ud-afseks-års-regel«, for inden for rammerne af WSF at kunne komme i betragtning til studiefinansiering af et studium i udlandet.		
--	---	--	--

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-130/10	<p><b>Parlamentet mod Rådet</b></p> <p>Påstand: Annullation af Rådets forordning (EU) nr. 1286/2009 af 22. december 2009 om ændring af forordning (EF) nr. 881/2002 om indførelse af visse specifikke restriktive foranstaltninger mod visse personer og enheder, der har tilknytning til Usama bin Laden, Al-Qaida-organisationen og Taliban. Virkningerne af Rådets forordning (EU) nr. 1286/20 opretholdes, indtil den er blevet erstattet.</p> <p>Europa-Parlamentet anser Rådets forordning (EU) nr. 1286/2009 af 22. december 2009 om ændring af forordning (EF) nr. 881/2002 om indførelse af visse specifikke restriktive foranstaltninger mod visse personer og enheder, der har tilknytning til Usama bin Laden, Al-Qaida-organisationen og Taliban, for ugyldig af følgende grunde:</p> <p>— henset til dens formål og indhold er det korrekte retsgrundlag for forordningen artikel 75 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde</p> <p>— subsidiært var betingelserne for at anvende artikel 215 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde ikke opfyldt, idet der ikke gyldigt var fremlagt et forslag, og Rådet ikke tidligere havde vedtaget en beslutning i henhold til kapitel 2 i afsnit V i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde DA C 134/26 Den Europæiske Unions Tidende 22.5.2010</p> <p>Hvis Domstolen erklærer den anfægtede forordning for ugyldig, foreslår Parlamentet dog, at Domstolen anvender sin skønsbeføjelse til at opretholde virkningerne af den anfægtede forordning i henhold til artikel 264, stk. 2, i TEUF, indtil den er blevet erstattet.</p>	GA	31.01.12
T-469/09	<p><b>Grækenland mod Kommissionen</b></p> <p>Påstand: Under søgsmålet til prøvelse af Kommissionens beslutning K(2009) 7044 endelig udg. af 24. september 2009 om »udelukkelse fra EF-finansiering af visse udgifter, som medlemsstaterne har afholdt for Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL), Garantisektionen, Den Europæiske Garantifond for Landbruget (EGFL) og Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL)« (EUT L 257, s. 28) har Den Helleniske Republik til støtte for påstanden om annullation fremført følgende to anbringender for så vidt angår de finansielle korrektioner, som den er blevet pålagt.</p>	Dom	02.02.12
C-277/10	<p><b>Martin Luksan mod Petrus van der Let</b></p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af Rådets direktiv 92/100/EØF (om udlejnings- og udlånsrettigheder samt om visse andre ophavsretsbeslægtede rettigheder i forbindelse med intellektuel ejendomsret), Rådets direktiv 93/83/EØF (om samordning af visse bestemmelser vedrørende ophavsrettigheder og ophavsbeslægtede rettigheder i forbindelse med radio- og tv-udsendelse via satellit og viderespredning pr. kabel), Rådets direktiv 93/98/EØF (om harmonisering af beskyttelsestiden for ophavsret og visse beslægtede rettigheder) og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF (om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationsfundet).</p>	Dom	09.02.12
C-210/10	<p><b>Márton Urbán mod Vám- és Péntüzősegek Északalföldi Regionális Parancsnoksága</b></p> <p>Sagen vedrører: Er en sanktionsordning, hvorefter der pålægges en ensartet bøde på 100.000 HUF for enhver overtrædelse af</p>	Dom	09.02.12

	bestemmelserne i artikel 13-16 i Rådets forordning nr. 3821/85 om anvendelsen af kontrolapparatets diagrammark inden for vejtransport forenelig med proportionalitetsbetingelsen i artikel 19, stk. 1 og 4 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 561/2006 om harmonisering af visse sociale bestemmelser inden for vejtransport og om ændring af Rådets forordning nr. 3821/85 og nr. 2135/98 samt ophævelse af Rådets forordning nr. 3820/85? Er en sanktionsordning, som ikke differentierer med hensyn til bødens størrelse på grundlag af den begåede overtrædelses grovhed, forenelig med proportionalitetsprincippet? Er en sanktionsordning, som ikke tillader, at der tages hensyn til formildende omstændigheder ved vurderingen af lovovertrædelsen, forenelig med proportionalitetsprincippet? Er en sanktionsordning, som ikke differentierer på grundlag af lovovertræderens personlige omstændigheder, forenelig med proportionalitetsprincippet?		
T-59/09	<b>Tyskland mod Kommissionen</b> Påstand: Kommissionens afgørelse af 5. december 2008 (SG.E. 3/RG/mbp D(2008) 10067) om – imod forbundsregeringens indsigelse i henhold til art. 2, stk. 5, i forordning (EF) nr. 1049/2001 – at give private ansøgere aktindsigt i dokumenter hidrørende fra de tyske myndigheder i traktatbrudssag nr. 2005/4569.	Dom	14.02.12
T-115/09 og T-116/09	<b>Electrolux mod Kommissionen Og Whirlpool Europe mod Kommissionen</b> Påstand: Kommissionens beslutning C(2008) 5995 og Kommissionens beslutning C(2008) 599 annulleres i sin helhed, da en eller flere af de (kumulative) betingelser i Fællesskabets rammebestemmelser for statsstøtte til redning og omstrukturering af kriseramte virksomheder ikke er opfyldt, eller da Kommissionen under alle omstændigheder har undladt i fornødent omfang at sikre sig, at hver enkelt af disse betingelser er opfyldt. Subsidiært, annulleres beslutningen i sin helhed under henvisning til manglende overholdelse af begrundelsespligten i artikel 253 EF.	Dom	14.02.12
C-17/10	<b>Toshiba Corporation m.fl. mod Den tjekniske konkurrencebeskyttelsesmyndighed</b> Sagen vedrører: Fortolkning af TEUF art. 101 (tidligere TEF art. 81), Rådets forordning 1/2003 (om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82), Kommissionens meddelelse om samarbejdet inden for netværket af konkurrencemyndigheder og princippet ne bis in idem, som er knæsat i artikel 50 i charteret om grundlæggende rettigheder.	Dom	14.02.12
C-542/09	<b>Kommissionen mod Nederlandene</b> Påstand: At Nederlandene har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 45 TEUF og artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 1612/68/EØF (om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Fællesskabet), idet vandrende arbejdstagere og deres familiemedlemmer, som stadig er afhængige af dem, skal opfylde et bopælskrav, den såkaldte »tre-ud-afseks-års-regel«, for inden for rammerne af WSF at kunne komme i betragtning til studiefinansiering af et studium i udlandet.	GA	16.02.12
C-72/10 og C-77/10	<b>Costa m.fl.</b> Sagen vedrører: Fortolkning af TEF art. 43 og 49 [TEUF art. 49 og 56] med hensyn til etableringsfriheden og den frie udveksling af tjenesteydelser i sektoren for indgåelse af væddemål om resultat af sportsbegivenheder med henblik på at afgøre om de nævnte bestemmelser muliggør eller hindrer en national lovgivning, som fastlægger en monopolordning for staten og et system med	Dom	16.02.12

	koncessioner og tilladelser.		
C-182/10	<b>Marie-Noëlle Solvay m.fl. mod Régionwalonne</b> Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 2, nr. 2, artikel 3, stk. 9, artikel 6, stk. 9, artikel 9, stk. 1, 2, 3 og 4 og artikel 10a i Århuskonventionen om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet. Fortolkning af artikel 1, stk. 5 og artikel 6, stk. 3 og 4 i Rådets direktiv 85/337/EØF om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet.	Dom	16.02.12
C-360/10	<b>Sabam</b> Sagen vedrører: Giver direktiv 2001/29 (om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet) og 2004/48 (om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder) sammenholdt med direktiv 95/46 (om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger), 2000/31 (om visse retlige aspekter af informationssamfundstjenester, navnlig elektronisk handel, i det indre marked (»Direktivet om elektronisk handel«)) og 2002/58 (om databeskyttelse inden for elektronisk kommunikation), som fortolket navnlig i henhold til art. 8 og 10 Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, medlemsstaterne mulighed for at tillade en national ret, der skal behandle en sags realitet, og alene på grundlag af en retsforordning, der bestemmer, at »[d]er kan ligeledes [af den nationale ret] nedlægges påbud om ophør over for mellemmand, hvis tjenesteydelser anvendes af tredjemænd til at krænke ophavsretten eller en beslægtet rettighed», at pålægge en hosting-tjenesteyder over for sine kunder, helt generelt og præventivt og for hosting-tjenesteyderens egen regning og uden tidsbegrænsning at indføre et system med filtrering af størstedelen af de oplysninger, der lagres på hosting-tjenesteyderens tjenesteydelser, med henblik på i disse servere at identificere elektroniske filer, der indeholder musikværker, kinematografiske værker eller audiovisuelle værker, som sagsøger hævder at have rettigheder til, og dernæst blokere udvekslingen af disse filer?	Dom	16.02.12
C-611/10 – C-612/10	<b>Jaroslav Wawrzyniak Mod Agentur fürArbeitMönchengladbach - Familienkasse</b> Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets forordning (EØF) nr. 1408/71 af 14. juni 1971 om anvendelse af de sociale sikringsordninger på arbejdstagere og deres familiemedlemmer, der flytter inden for Fællesskabet?	GA	16.02.12
C-594/10	<b>Van LaarhovenBelastingadvies ModStaatssecretaris van Financiën</b> Sagen vedrører: Er sjette direktivs artikel 17, stk. 6, litra a), til hinder for ændringer i en fradragsbegrænsende ordning som den foreliggende, med hvilken en medlemsstat har villet gøre brug af den i bestemmelsen hjemlede mulighed for at udelukke (fortsat at udelukke) fradrag for bestemte goder og tjenesteydelser, såfremt det beløb, der ikke kan fradrages, på grund af ændringerne i de fleste tilfælde er blevet større, men hvorved principperne i og opbygningen af den fradragsbegrænsende ordning ikke er blevet ændret? Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, skal de nationale domstole helt udelade at anvende den fradragsbegrænsende ordning, eller er det tilstrækkeligt at undlade at anvende ordningen i det omfang, den har udvidet anvendelsesområdet for de undtagelser eller begrænsninger, der var gældende på tidspunktet for sjette direktivs ikrafttrædelse?	Dom	16.02.12