

## NOTAT



15. december 2011

JAIC/BBJ+SCH

### Notat til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Beskæftigelsesudvalg om afgivelse af indlæg i EU- Domstolens sag C-476/11, Kristensen

---

#### 1. Indledning

Vestre Landsret har ved forelæggelseskendelse af 14. september 2011 på begæring af sagsøger HK-Danmark som mandatar for Glennie Kristensen forelagt to præjudicielle spørgsmål for EU-Domstolen om fortolkningen af artikel 6, stk. 2, i direktiv 2000/78/EF om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv (beskæftigelsesdirektivet).

Sagen vedrører fortolkningen af beskæftigelsesdirektivets artikel 6, stk. 2 og forskelsbehandlingslovens § 6 a, der er udstedt med hjemmel i direktivets artikel 6, stk. 2. Landsretten skal tage stilling til om vilkårene i en aldersgraderet pensionsordning, som Glennie Kristensen havde under sit ansættelsesforhold hos Experian A/S var omfattet af undtagelsesbestemmelsen i Forskelsbehandlingslovens § 6 a, eller om vilkårene var i strid med forbuddet mod aldersdiskrimination i Forskelsbehandlingslovens § 2.

#### 2. Sagens faktiske omstændigheder og juridiske problemstilling

Glennie Kristensen var ansat som kundeservicemedarbejder hos Experian A/S i perioden fra den 19. november 2007 til den 31. oktober 2008. Hun var i den periode under 35 år. I henhold til hendes ansættelseskontrakt gjaldt følgende aldersgraderede pensionssatser:

*"Gældende satser:*

<i>Under 35 år</i>	<i>Medarbejderandel 3 % og Experian A/S 6 %</i>
<i>Fra 35-45 år</i>	<i>Medarbejderandel 4 % og Experian A/S 8 %</i>
<i>Over 45 år</i>	<i>Medarbejderandel 5 % og Experian A/S 10 %".</i>

Glennie Kristensen gør gældende, at den omstændighed, at hun alene på grund af sin alder modtog et lavere pensionsbidrag og dermed en lavere løn end sine ældre kolleger, udgør ulovlig forskelsbehandling på grund af alder, jf. forskelsbehandlingslovens § 2, stk. 1, og 2, jf. § 1, hvorfor hun har krav på at få udbetalt dels lønforskellen, jf. forskelsbehandlingslovens § 2, stk. 3, dels en godtgørelse, jf. forskelsbehandlingslovens § 7.

Sagsøgte, Experian A/S, gør heroverfor gældende, at den graduerede pensionsordning omfattes af undtagelsesbestemmelsen i forskelsbehandlingslovens § 6 a vedrørende erhvervstilknyttede sociale sikringsordninger, og at Glennie Kristensen derfor hverken har krav på efterbetaling af pension eller godtgørelse. Experian A/S henviser bl.a. til, at der både indenfor det private og det offentlige var en udbredt brug af aldersgraderede pensionsordninger i 2004, da alderskriteriet blev indføjet i forskelsbehandlingsloven, og at det i den forbindelse var en klar forudsætning for lovgiver, at de hidtidige pensionsordninger kunne oprettholdes i uændret form.

Beskæftigelsesministeriet er den 15. juni 2011 indtrådt i sagen for Vestre Landsret som biintervenient for Experian A/S.

Ministeriets begrundelse for intervention i sagen er, at en afgørelse af spørgsmålet om fortolkningen af forskelsbehandlingslovens § 6 a i relation til aldersgraderede pensionsordninger har væsentlig betydning for Beskæftigelsesministeriet, der som ressortmyndighed er ansvarlig for implementering af direktivet.

På baggrund af parternes udkast til forelæggelseskendelse anmodede Vestre Landsret ved kendelse af 14. september 2011 EU-Domstolen om at besvare følgende to præjudicielle spørgsmål:

"1.

*Skal undtagelsen i artikel 6, stk. 2, i Rådets direktiv 2000/78/EF vedrørende fastsættelsen af aldersgrænser for adgang til erhvervstilknyttede sociale sikringsordninger fortolkes som en hjemmel for medlemsstaterne til generelt at kunne undtage erhvervstilknyttede sociale sikringsordninger fra forbuddet i direktivets artikel 2 mod direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af alder, for så vidt dette ikke medfører forskelsbehandling på grund af køn?*

2.

*Skal undtagelsen i artikel 6, stk. 2, i Rådets direktiv 2000/78/EF vedrørende fastsættelsen af aldersgrænser for adgang til erhvervstilknyttede sociale sikringsordninger fortolkes således, at der ikke er noget til hinder for, at en medlemsstat opretholder en retstilstand, hvorefter en arbejdsgiver som en del af lønnen kan betale aldersgraderede pensionsbidrag, der f.eks. indebærer, at arbejdsgiveren betaler et pensionsbidrag på 6 % for medarbejdere under 35 år, 8 % for medarbejdere fra 35-44 år og 10 % for medarbejdere over 45 år, for så vidt dette ikke medfører forskelsbehandling på grund af køn?"*

Domstolens stillingtagen hertil kan have betydning for, om forskelsbehandlingslovens § 6 a er forenelig med EU-retten.

### **3. Regeringens retlige stillingtagen**

Regeringen afgiver derfor indlæg i sagen, hvori der argumenteres for:

- at beskæftigelsesdirektivets artikel 6, stk. 2, udgør en hjemmel for medlemsstaterne til at undtage erhvervstilknyttede sociale sikringsordninger, herunder pensioner, fra direktivets forbud mod forskelsbehandling på grund af alder,
- at en bestemmelse som § 6 a i forskelsbehandlingsloven, hvorefter loven ikke er til hinder for fastsættelse af aldersgrænser for adgang til erhvervstilknyttede sociale sikringsordninger - under forudsætning af, at anvendelsen af alderskriteriet ikke medfører forskelsbehandling på grund af køn - er omfattet af undtagelsen i beskæftigelsesdirektivets artikel 6, stk. 2, og
- at aldersgraderede pensionsbidrag, som det hovedsagen vedrører, under alle omstændigheder ikke er i strid med beskæftigelsesdirektivets forbud mod forskelsbehandling, da aldersgradueringen er objektivt og rimeligt begrundet samt proportional, jf. beskæftigelsesdirektivets artikel 6, stk. 1.