

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
19.december2011

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-316/10	Danske Svineproducenter mod Justitsministeriet Sagen vedrører: Skal EF-traktatens artikel 249, stk. 2, og artikel 37 i Rådets forordning 1/2005 om beskyttelse af dyr under transport og dermed forbundne aktiviteter og om ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 samt bestemmelserne i artikel 3, litra f) og g) sammenholdt med kapitel II, punkt 1.1., litra f), og punkt 1.2, og bestemmelserne i artikel 3, litra g) sammenholdt med kapitel VII, punkt D, i bilag I til transportforordningen fortolkes således, at medlemsstaterne er afskåret fra at udstede nationale regler, der fastsætter detaljerede krav til henholdsvis indvendig transporthøjde, inspektionshøjde og lastetæthed?	Dom	21.12.11
C-366/10	The Air Transport Association of America m.fl. mod The Secretary of State for Energy and Climate Change m.fl. Sagen vedrører: Fortolkning af direktiv 2003/78/EF som ændret ved direktiv 2008/101/EF (om ændring af direktiv 2003/87/EF med henblik på inddragelse af luftfartsaktiviteter i ordningen for handel med drivhusgasemissionskvoter i Fællesskabet).	Dom	21.12.11
C-482/10	Teresa Cicala mod Regione Siciliana Sagen vedrører: Fortolkningen af TEUF artikel 263, stk. 2 om annullationssøgsmål og TEUF artikel 296, stk. 2 om begrundelsespligt for retsakter samt fortolkningen af Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheders artikel 41, stk. 2, litra c), om pligten for forvaltningen til at begrunde sine beslutninger?	Dom	21.12.11

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-28/09	<p>Kommissionen mod Østrig</p> <p>Påstand: At Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 28 og 29 EF, idet den har indført et kørselsforbud for lastbiler med en samlet vægt på over 7,5 tons, som transporterer bestemte godsarter, på en del af motorvej A12.</p> <p>Indførelsen af et sektoralt kørselsforbud for lastbiler, der er lastet med bestemte godsarter, med en samlet vægt på over 7,5 tons på motorvej A12 er en foranstaltning med tilsvarende virkning som en kvantitativ restriktion og den er således ikke forenelig med artikel 28 og 29 EF. Den omtvistede foranstaltning er hverken passende eller nødvendig for at tilføre luftkvaliteten på motorvej A12 en ved fællesskabsretten påbudt forbedring, da den ikke er formålsbestemt og på ingen måde tager højde for mindre begrænsende foranstaltninger, som f.eks. faste hastigheds-begrænsninger eller emissionsafhængige kørselsforbud.</p> <p>Derudover har sagsøgte ikke henvist til egnede alternativer til transport på vejen.</p>	Dom	21.12.11
C-27/09 P	<p>People's Mojahedin Organization of Iran mod Rådet (appel)</p> <p>Påstand: Den franske regering er af den opfattelse, at den appellerede dom skal ophæves, for det første fordi Retten begik en retlig fejl, idet den fastslog, at Rådet vedtog afgørelse 2008/583/EF under tilsidesættelse af OMPI's ret til forsvar uden at tage hensyn til de særlige omstændigheder ved vedtagelsen af denne afgørelse; for det andet fordi Retten begik en retlig fejl ved at lægge til grund, at den retslige forundersøgelse, som var indledt i Frankrig mod formodede medlemmer af OMPI, ikke udgjorde en afgørelse, der opfyldte definitionen i artikel 1, stk. 4, i fælles holdning 2001/931/FUSP af 27. december 2001 om anvendelse af specifikke foranstaltninger til bekæmpelse af terrorisme; og endelig fordi Retten begik en retlig fejl, idet den fastslog, at Rådets afvisning af at videregive de oplysninger, der er indeholdt i punkt 3, litra a), i et af de tre dokumenter, som de franske myndigheder fremlagde for Rådet med henblik på at begære OMPI optaget på den liste, der blev opstillet i medfør af afgørelse 2008/583/EF, og som Rådet fremsendte til Retten som svar på kendelsen af 26. september 2008 om foranstaltninger med henblik på bevisoptagelsen, ikke gjorde det muligt for Retten at C 82/14 DA Den Europæiske Unions Tidende 4.4.2009</p> <p>foretage en legalitetsprøvelse af afgørelse 2008/583/EF samt indebar en tilsidesættelse af retten til en effektiv domstolsprøvelse.</p>	Dom	21.12.11
C-336/09 P	<p>Polen mod Kommissionen (appel)</p> <p>Påstand: Rettens kendelse (Tredje Afdeling) af 10. juni 2009 i sag T-258/04 (Polen mod Kommissionen) ophæves. Artikel 5 og artikel 6, stk. 1, 2 og 3, artikel 7, stk. 1, samt artikel 8, stk. 2, litra a), i Kommissionens forordning (EF) nr. 60/2004 af 14. januar 2004 om overgangsforanstaltninger for sukker som følge af Tjekkiet, Estlands, Cyperns, Letlands, Litauens, Ungarns, Maltas, Polens, Sloveniens og Slovakiets tiltrædelse annulleres,</p>	GA	21.12.11
C-250/10	<p>Haltergemeinschaft LBL GbR (interesseselskab) mod Hauptzollamt Düsseldorf</p> <p>Sagen vedrører: Med forbehold af, at det første præjudicielle spørgsmål i Bundesfinanzhofs kendelse 1.12.2009 i den præjudicielle forelæggelse, der allerede verserer ved Den Europæiske Unions Domstol med sagsnr. C-79/10, besvares bekræftende, spørges: Er en udlejer eller en bortfragter, der udlejer eller bortfragter sit luftfartøj, inklusive jetpetroleum, som dem pågældende udlejer eller bortfragter leverer, ligeledes berettiget til en skattefritagelse i henhold til artikel 14, stk. 1, litra b), i Rådets direktiv 2003/96/EF om omstrukturering af EF-bestemmelserne for beskatning af energiprodukter og</p>	Dom	21.12.11

	elektricitet?		
C-366/10	The Air Transport Association of America m.fl. mod The Secretary of State for Energy and Climate Change m.fl. Sagen vedrører: Fortolkning af direktiv 2003/78/EF som ændret ved direktiv 2008/101/EF (om ændring af direktiv 2003/87/EF med henblik på inddragelse af luftfartsaktiviteter i ordningen for handel med drivhusgasemissionskvoter i Fællesskabet).	Dom	21.12.11
C-411/10 og C-493/10	M.E, A.S.M, M.T., K.P og E.H. Mod Refugee Applications Commissioner and Minister for Justice and Law Reform Sagen vedrører: Er den overførende medlemsstat forpligtet til i hht. Rådets forordning nr. 343/2003/EF (om fastsættelse af kriterier og procedurer til afgørelse af, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning, der er indgivet af en tredjelandsstatsborger i en af medlemsstaterne) at vurdere den modtagende medlemsstats overholdelse af artikel 18 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, af Rådets direktiver 2003/9/EF (om fastlæggelse af minimumsstandarder for modtagelse af asylansøgere i medlemsstaterne), 2004/83/EF (om fastsættelse af minimumsstandarder for anerkendelse af tredjelandsstatsborgere eller statsløse som flygtninge eller som personer, der af anden grund behøver international beskyttelse, og indholdet af en sådan beskyttelse) og 2005/85/EF (om minimumsstandarder for procedurer for tildeling og fratagelse af flygtningestatus i medlemsstaterne) samt af Rådets forordning (EF) nr. 343/2003? Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende, og det fastslås, at den modtagende medlemsstat ikke overholder en eller flere af disse forskrifter, er den overførende medlemsstat forpligtet til at påtage sig ansvaret for at behandle ansøgningen på grundlag af artikel 3, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 343/2003?	Dom	21.12.11
C-498/10	X Mod Staatsecretaris van Financiën Sagen vedrører: Fortolkningen af TEUF artikel 56 vedrørende den fri udveksling af tjenesteydelser og forbud mod restriktioner samt fortolkningen af Rådets direktiv 76/308/EØF af 15. marts 1976 om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med de foranstaltninger, der er finansieret af Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget, samt af landbrugsimportafgifter og told?	GA	21.12.11
C-424/10 - C-425/10	Tomasz Ziolkowski Mod Land Berlin Sagen vedrører: Skal artikel 16, stk. 1, første punktum, i direktiv 2004/38/EF fortolkes således, at en unionsborger, der alene i henhold til national ret har haft lovligt ophold i en medlemsstat i mere end fem år, men som i denne periode ikke opfyldte kravene i artikel 7, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF, har ret til varigt ophold i denne medlemsstat? Skal der i det lovlige ophold i henhold til artikel 16, stk. 1, i direktiv 2004/38/EF tillige medregnes opholdsperioder, som unionsborgeren har tilbagelagt i værtsmedlemsstaten inden hans hjemstats tiltrædelse af Den Europæiske Union?	Dom	21.12.11
C-503/10	Evroetil AD Mod DirektornaAgentsia "Mitnitsi" Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 2, stk. 2, litra a), i Parlamentets og Rådets direktiv 2003/30/EF om fremme af anvendelsen af biobrændstoffer og andre fornyelige brændstoffer til transport.	Dom	21.12.11