

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
5.december2011

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-329/11	Achughbabian mod Préfet du Val-de-Marne (Fremskyndet procedure) Sagen vedrører: Når der henses til anvendelsesområdet for direktiv 2008/115/EF af 16. december 2008, er direktivet da til hinder for en national lovgivning som artikel L.621-1 i code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile, der foreskriver pålæggelse af en fængselsstraf for en tredjelandstatsborger, alene fordi han er indrejst eller opholder sig ulovligt på det nationale område?	Dom	06.12.11
C-371/08	Ziebell (tidl. NuralÖrnek) mod Land Baden-Württemberg Sagen vedrører: Er beskyttelsen mod udvisning i henhold til artikel 14, stk. 1 i associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 til fordel for en tyrkisk statsborger, der har en retsstilling som omhandlet i artikel 7, stk. 1, 1. pkt., 2. led, i nævnte afgørelse og i de ti forudgående år har haft ophold i den medlemsstat, i forhold til hvilken denne retsstilling gælder, undergivet bestemmelsen i artikel 28, stk. 3, litra a), i direktiv 2004/38/EF, som gennemført i den pågældende medlemsstat, således at der kun må træffes afgørelse om udvisning, hvis afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaterne?	Dom	08.12.11
C-157/10	Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA mod Administración General del Estado Sagen vedrører: Skal artikel 63 og 65 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde fortolkes således, at de er til hinder for en national bestemmelse (vedtaget unilateralt eller i henhold til en bilateral dobbeltbeskatningsoverenskomst), som i selskabsretten og inden for rammerne af bestemmelserne om undgåelse af dobbeltbeskatning forbyder fradrag af skat,	Dom	08.12.11

	der skal betales i andre EU-medlemsstater af indkomster, der er oppebåret på deres område og underlagt den nævnte beskatning, når den pågældende skat til trods for skattepligten ikke betales på grund af skattefritagelse, skattelettelse eller andre skattefordele?		
C-275/10	Residex Capital IV CV Mod Gemeente Rotterdam Sagen vedrører: Indebærer sidste punktum i artikel 88, stk. 3, EF, nu artikel 108, stk. 3, TEUF, at de nationale domstole - i et tilfælde som det foreliggende, hvor den ulovlige støtteforanstaltning er gennemført på den måde, at der er ydet långiveren en garanti med den virkning, at låntager blev i stand til at opnå et lån fra långiver, hvilket ikke havde været muligt for låntager på normale markedsvilkår - i medfør af deres pligt til at ophæve virkningerne af den ulovlige støtteforanstaltning er forpligtet til, eller i al fald beføjet til at genoprette situationen fra før garantien blev stillet, også selv om dette ikke fører til, at det under garantien ydede lån tilbageføres?	Dom	08.12.11
C-404/10 P	Éditions Odile Jacob SAS mod Kommissionen (appel) Påstand: Dom afsagt af Retten den 9. juni 2010 i sag T-237/05, Éditions Odile Jacob SAS mod Kommissionen ophæves, for så vidt som den annullerer Kommissionens beslutning af 7. april 2010, hvorved der blev meddelt afslag på aktindsigt i dokumenter om kontrol med virksomhedssammenslutninger, sag COMP/M.2978. Det af indstævnte anlagte søgsmål for Retten forkastes, og der træffes endelig afgørelse vedrørende de spørgsmål, der er genstand for nærværende appel.	MF	08.12.11
C-477/10 P	Agrofert(appel) Påstand: Rettens dom (Første Afdeling) af 7. juli 2010 i sag T-111/07, Agrofert Holding a.s. mod Europa-Kommissionen, annulleres. Der afsiges endelig dom i de anliggender, der er omfattet af denne appelsag. Sagsøgeren i sag T-111/07 tilpligtes at betale Kommissionens omkostninger i forbindelse med den sag og den foreliggende appelsag.	GA	08.12.11
C-585/10	Niels Møller Mod Haderslev Kommune Sagen vedrører: Skal bestemmelsen i bilag I, pkt. 6.6, litra c i Rådets direktiv 96/61/EF om integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening fortolkes således, at pladser til gylte er omfattet af bestemmelsen?	Dom	15.12.11
C-316/10	Danske Svineproducenter mod Justitsministeriet Sagen vedrører: Skal EF-traktatens artikel 249, stk. 2, og artikel 37 i Rådets forordning 1/2005 om beskyttelse af dyr under transport og dermed forbundne aktiviteter og om ændring af direktiv 64/432/EØF og 93/119/EF og forordning (EF) nr. 1255/97 samt bestemmelserne i artikel 3, litra f) og g) sammenholdt med kapitel II, punkt 1.1., litra f), og punkt 1.2, og bestemmelserne i artikel 3, litra g) sammenholdt med kapitel VII, punkt D, i bilag I til transportforordningen fortolkes således, at medlemsstaterne er afskåret fra at udstede nationale regler, der fastsætter detaljerede krav til henholdsvis indvendig transporthøjde, inspektionshøjde og lastetæthed?	Dom	21.12.11

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-125/10	Merck & Co Sagen vedrører: EU-Domstolen forelægges følgende spørgsmål vedrørende fortolkningen af artikel 13, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 469/2009 om det supplerende beskyttelsescertifikat for lægemidler til præjudiciel afgørelse: Kan der udstedes et supplerende beskyttelsescertifikat for et lægemiddel, såfremt det tidsrum, der er forløbet mellem datoen for indleveringen af ansøgningen om grundpatentet og datoen for den første tilladelse til markedsføring i Fællesskabet, er kortere end fem år?	Dom	08.12.11
C-275/10	Residex Capital IV CV mod Gemeente Rotterdam Sagen vedrører: Indebærer sidste punktum i artikel 88, stk. 3, EF, nu artikel 108, stk. 3, TEUF, at de nationale domstole - i et tilfælde som det foreliggende, hvor den ulovlige støtteforanstaltning er gennemført på den måde, at der er ydet långiveren en garanti med den virkning, at låntager blev i stand til at opnå et lån fra långiver, hvilket ikke havde været muligt for låntager på normale markedsvilkår - i medfør af deres pligt til at ophæve virkningerne af den ulovlige støtteforanstaltning er forpligtet til, eller i al fald beføjet til at genoprette situationen fra før garantien blev stillet, også selv om dette ikke fører til, at det under garantien ydede lån tilbageføres?	Dom	08.12.11
C-520/10	Lebara Ltd mod The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets sjette direktiv af 17. maj 1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (77/388/EØF)?	GA	08.12.11
C-594/10	Van LaarhovenBelastingadviesmodStaatssecretaris van Financiën Sagen vedrører: Er sjette direktivs artikel 17, stk. 6, litra a), til hinder for ændringer i en fradragsbegrænsende ordning som den foreliggende, med hvilken en medlemsstat har villet gøre brug af den i bestemmelsen hjemlede mulighed for at udelukke (fortsat at udelukke) fradrag for bestemte goder og tjenesteydelser, såfremt det beløb, der ikke kan fradrages, på grund af ændringerne i de fleste tilfælde er blevet større, men hvorved principperne i og opbygningen af den fradragsbegrænsende ordning ikke er blevet ændret? Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, skal de nationale domstole helt udelade at anvende den fradragsbegrænsende ordning, eller er det tilstrækkeligt at undlade at anvende ordningen i det omfang, den har udvidet anvendelsesområdet for de undtagelser eller begrænsninger, der var gældende på tidspunktet for sjette direktivs ikrafttrædelse?	GA	08.12.11
C-1/11	InterserohScrap and Metals Trading Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1013/2006 af 14. juni 2006 om overførsel af affald? Samt fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28. januar 2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af	GA	08.12.11

	Rådets direktiv 90/313/EØF?		
C-41/11	<p>Inter-Environnement Wallonie ASBL, Terre wallonne ASBL Mod Régionwallonne</p> <p>Sagen vedrører: fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF af 27. juni 2001 og 91/676/EØF.</p>	GA	08.12.11
T-421/07	<p>De Pont de Nemours m.fl. mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Annullation af bilaget til Kommissionens direktiv 2006/133/EF om ændring af direktiv 91/414/EØF for at optage flusilazol som aktivstof, for så vidt som bilaget fastsætter udløbsdatoen for flusilazols optagelse til den 30. juni 2008.</p> <p>— Annullation af artikel 3, stk. 2, i direktiv 2006/133/EF om ændring af direktiv 91/414/EØF for at optage flusilazol som aktivstof, for så vidt som bestemmelsen fastsætter, at medlemsstaterne, efter at have foretaget en revurdering, senest den 30. juni 2008 skal ændre eller tilbagetrække godkendelsen af produkter, der indeholder flusilazol.</p> <p>— Annullation af Del A i de særlige bestemmelser indeholdt i bilaget til Kommissionens direktiv 2006/133/EF om ændring af direktiv 91/414/EØF, for så vidt som den begrænser de typer afgrøder, på hvilke der efter tilladelse fra medlemsstaterne kan anvendes flusilazol, efter stoffets optagelse i bilag I til direktiv 91/414/EØF, og som skal være gennemført senest den 30. juni 2007 (de »anfægtede begrænsninger«).</p> <p>-Kommissionen tilpligtes at erstatte alle de af sagsøgerne lidte tab som følge af de anfægtede begrænsninger, og størrelsen af denne erstatning for det tab, som sagsøgerne har lidt, fastsættestil et beløb, der aktuelt skønnes at være på omkring 109 mio. USD (omkring 84 mio. GBP). Alternativt fastsættestatningen til et andet beløb, som afspejler det tab, som sagsøgerne har lidt eller vil lide, og som vil blive nærmere fastsat af sagsøgerne i løbet af denne sag, især med henblik på at tage hensyn til fremtidige tab.</p> <p>-Subsidiært tilpligtes parterne inden for en rimelig frist efterafsigelsen af dommen at fremlægge tal vedrørende størrelsen af den erstatning, som parterne er nået til enighed om, eller, hvis der ikke foreligger enighed, tilpligtes parterne inden for den samme frist at fremlægge konklusioner med taloplysninger.</p> <p>- Der fastsættes renter beregnet på grundlag af Den Europæiske Centralbanks rentesats for de primære markedsoperationer på det pågældende tidspunkt, forhøjet med to procentpoint, eller en anden passende sats efter Rettens bestemmelse af det skyldige beløb, fra datoen for dommens afsigelse, og indtil betaling af den skyldige hovedstol sker. Sagsøgerne har nedlagt påstand om delvis annullation af bilaget til Kommissionens direktiv 2006/133/EF (1) af 11. december 2006 om ændring af bilag I i direktiv 91/414/EØF (2) om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler, for så vidt som bilaget pålægger begrænsninger både med hensyn til perioden for optagelse af flusilazol og de typer afgrøder, på hvilke anvendelsen af flusilazol kan tillades af medlemsstaterne. Sagsøgerne har gjort gældende, at de anfægtede begrænsninger er ulovlige, for så vidt som de udelukkende bygger på en »farlighedsvurdering« og ikke en »risikovurdering« som krævet i henhold til direktiv 91/414/EØF. Sagsøgerne har nærmere bestemt gjort gældende, at Kommissionen ved at nedsætte optagelsesperioden til 18 måneder, i stedet for</p>	Dom	08.12.11

	den sædvanligeperiode på 10 år, og ved at begrænse den tilladte brug af flusilazoltil alene bestemte afgrøder, har tilsidesat sine forpligtelser efter EF-traktaten og førnævnte direktiv samt ændringsbestemmelserne hertil, såvel som flere grundlæggende principper og fællesskabsrettens målsætninger. Sagsøgerne har navnlig gjort gældende, at proportionalitetsprincippet, princippet om god forvaltningsskik og retten til at blive hørt, samt retssikkerhedsprincippet, princippet om beskyttelse af den berettigede forventning, forbuddet mod forskelsbehandling, samt pligten til at give en fyldestgørende begrundelse, er blevet tilsidesat af Kommissionen. Sagsøgerne har endelig gjort gældende, at Kommissionen har misbrugt sine beføjelser henset til, at begrænsningerne er blevet besluttet vilkårligt, uden hensyn til de i direktivet fastsatte kriterier.		
C-571/10	Servet Kamberaj Mod Istituto Per l' Edilizia Sociale della Provincia autonoma di Bolzano (IPES) m.fl. Sagen vedrører: Fortolkningen af princippet om EU-rettens forrang? Fortolkningen af TEU artikel 2 om Unionens værdier og TEU artikel 6 om de grundlæggende rettigheder? Fortolkningen af artikel 21 om ikke-forskelsbehandling og 34 om social sikring og social bistand i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder? Samt fortolkningen af Rådets direktiv 2000/43/EF af 29. juni 2000 om gennemførelse af princippet om ligebehandling af alle uanset race eller etnisk oprindelse og Rådets direktiv 2003/109/EF af 25. november 2003 om tredjelandsstatsborgeres status som fastboende udlænding?	GA	13.12.11
T-244/08	Konsum Nord mod Kommissionen Påstand: Kommissionens beslutning K(2008) 311 endelig udg. af 30. januar 2008 om den statsstøtte, som Sverige har tildelt Konsum Jämtlandekonomiskförening, annulleres i sin helhed. Sagsøgeren gør bl.a. gældende, at Kommissionen har tilsidesat sine egne retningslinjer i meddelelse om statsstøtteelementer i forbindelse med offentlige myndigheders salg af jord og bygninger og har forsømt sin undersøgelsespligt, idet den har undladt at undersøge samtlige faktiske omstændigheder. Endvidere gør sagsøgeren gældende, at den hævdede statsstøtte hverken fordrejer konkurrencen eller påvirker samhandelen mellem medlemsstaterne.	Dom	13.12.11
T-106/10	Spanien mod Kommissionen Påstand: Beslutning K(2009) 10136 endelig af 18. december 2009 om anvendelse af finansielle korrektioner på den del af udviklingssektionen i EUGFL, der vedrører EU-initiativprogrammet CCI 2000 ES.06.0.PC.003 (Spanien — Leader+Aragón) annulleres. Kommissionen pålagde ved den anfægtede beslutning en finansiell nettokorrektion på 2 % af de indtil den 4. juni 2008 af de spanske myndigheder anmeldte udgifter, hvilket medfører et nedslag på 652 674,70 EUR i støtten fra EUGFL, Udviklingssektionen, til udgifterne til ovennævnte program, og som blev tildelt i henhold til Kommissionens beslutning K(2001) 2067 af 31. juli 2001.	Dom	14.12.11
C-560/08	Kommissionen mod Spanien Sagen vedrører: Kommissionens søgsmål vedrører de projekter, der er godkendt eller i givet fald gennemført af de spanske myndigheder i forhold til duplikationen eller udvidelsen af landevej M-501 (Madrid kommune). Kommissionen er af den opfattelse, at Kongeriget Spanien i forhold til de nævnte projekter har tilsidesat de forpligtelser, der påhviler det i henhold til direktiv 85/337 i den oprindelige eller den ændrede udgave, og i henhold til direktiv 92/43, som fortolket af Domstolen i dom af 13. januar 2005 i sag C-117/03 og dom af 14. september 2006 i sag C-244/05.	Dom	15.12.11

C-191/10	Rastelli Davide et C mod Jean-Charles Hidoux som kurator i selskabet Médiasucre international Sagen vedrører: Fortolkning af forordning (EF) nr. 1346/2000 om konkurs.	Dom	15.12.11
C-378/10	Magyar KöztársaságLegfelsőbbBíróháza (Ungarn) mod VALE Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 43 EF og 48 EF.	GA	15.12.11
C-368/10	Europa-Kommissionen mod Kongeriget Nederlandene Sagsøgerens påstande: Det fastslås, at Kongeriget Nederlandene har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til de nedenstående artikler i direktiv 2004/18/EF (1), idet den ordregivende myndighed inden for rammerne af tildelingen af en kontrakt om levering og drift af kaffemaskiner, offentliggjort under nummer 2008/S 158-213630.I de tekniske specifikationer har fastsat mærkerne Max Havelaar og EKO, eller i hvert fald mærker med sammenlignelige eller identiske udgangspunkter, hvilket er i strid med artikel 23, stk. 6 og 8, i direktiv 2004/18/EF. Til prøvelse af den erhvervsdrivendes formåen har anvendt kriterier og belæg vedrørende bæredygtigt indkøb og social ansvarlig adfærd, hvilket er i strid med direktivets artikel 48, stk. 1 og 2, artikel 44, stk. 2, og i hvert med artikel 2. Ved formuleringen af tildelingskriterierne henviste til mærkerne Max Havelaar og/eller EKO — eller i hvert fald til mærker med sammenlignelige eller identiske udgangspunkter — hvilket er i strid med direktivets artikel 53, stk. 1. Kongeriget Nederlandene tilpligtes at betale sagens omkostninger.	GA	15.12.11
C-489/10	Sad Najwyzszy (Polen) Mod Lukasz Marcin Bonda Sagen vedrører: Hvilken retlig beskaffenhed har den sanktion efter artikel 138 i Kommissionens forordning nr. 1973/2004 EF om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning nr. 1782/2003/EF for så vidt angår støtteordningerne i hht. afsnit IV og IVa i nævnte forordning og anvendelse af udtagne arealer til produktion af råvarer (EUT L 345, s. 1), som består i, at en landbruger i årene, der efterfølger det år, hvor han har fremlagt en urigtig erklæring om størrelsen af det areal, der danner grundlag for den direkte betaling, nægtes direkte betalinger?	GA	15.12.11
C-585/10	Niels Møller Mod Haderslev Kommune Sagen vedrører: Skal bestemmelsen i bilag I, pkt. 6.6, litra c i Rådets direktiv 96/61/EF om integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening fortolkes således, at pladser til gylte er omfattet af bestemmelsen?	Dom	15.12.11
C-572/10	Clément AMEDEV Mod L'Étatfrançais Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 157 i traktaten om Den Europæiske Union vedrørende ligeløn og ligebehandling, fortolkning af artikel 6, stk. 3, i den aftale, der er bilagt protokol nr. 14 om social- og arbejdspolitikken og fortolkning af direktiv 79/7/EØF om gennemførelse af princippet om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til social sikring.	GA	15.12.11
T-437/08	CDC HydrogenePeroxide mod Kommissionen Påstand: Sagsøgeren, som kræver erstatning på vegne af virksomheder, der er påført skade af det europæiske hydrogenperoxidkartel, har anfægtet Kommissionens afgørelse af 8. august 2008, hvorved den afslog sagsøgerens begæring om fuldstændig aktindsigt i indholdsfortegnelsen til sagsakten i sag nr. COMP/F/38.620 — Hydrogenperoxid og perborat — i henhold til artikel 2, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1049/2001 (1). Til støtte for sit søgsmål påklager sagsøgeren tilsidesættelsen af artikel 4, stk. 2, første og tredje led, i forordning (EF) nr. 1049/2001, da de heraf omfattede undtagelsesbestemmelser er blevet fortolket eller anvendt forkert. (...)	Dom	15.12.11

C-28/09	<p>Kommissionen mod Østrig</p> <p>Påstand: At Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 28 og 29 EF, idet den har indført et kørselsforbud for lastbiler med en samlet vægt på over 7,5 tons, som transporterer bestemte godsarter, på en del af motorvej A12.</p> <p>Indførelsen af et sektoralt kørselsforbud for lastbiler, der er lastet med bestemte godsarter, med en samlet vægt på over 7,5 tons på motorvej A12 er en foranstaltning med tilsvarende virkning som en kvantitativ restriktion og den er således ikke forenelig med artikel 28 og 29 EF. Den omtvistede foranstaltning er hverken passende eller nødvendig for at tilføre luftkvaliteten på motorvej A12 en ved fællesskabsretten påbudt forbedring, da den ikke er formålsbestemt og på ingen måde tager højde for mindre begrænsende foranstaltninger, som f.eks. faste hastigheds-begrænsninger eller emissionsafhængige kørselsforbud.</p> <p>Derudover har sagsøgte ikke henvist til egnede alternativer til transport på vejen.</p>	Dom	21.12.11
C-27/09 P	<p>People's Mojahedin Organization of Iran mod Rådet (appel)</p> <p>Påstand: Den franske regering er af den opfattelse, at den appellerede dom skal ophæves, for det første fordi Retten begik en retlig fejl, idet den fastslog, at Rådet vedtog afgørelse 2008/583/EF under tilsidesættelse af OMPI's ret til forsvar uden at tage hensyn til de særlige omstændigheder ved vedtagelsen af denne afgørelse; for det andet fordi Retten begik en retlig fejl ved at lægge til grund, at den retslige forundersøgelse, som var indledt i Frankrig mod formodede medlemmer af OMPI, ikke udgjorde en afgørelse, der opfyldte definitionen i artikel 1, stk. 4, i fælles holdning 2001/931/FUSP af 27. december 2001 om anvendelse af specifikke foranstaltninger til bekæmpelse af terrorisme; og endelig fordi Retten begik en retlig fejl, idet den fastslog, at Rådets afvisning af at videregive de oplysninger, der er indeholdt i punkt 3, litra a), i et af de tre dokumenter, som de franske myndigheder fremlagde for Rådet med henblik på at begære OMPI optaget på den liste, der blev opstillet i medfør af afgørelse 2008/583/EF, og som Rådet fremsendte til Retten som svar på kendelsen af 26. september 2008 om foranstaltninger med henblik på bevisoptagelsen, ikke gjorde det muligt for Retten at C 82/14 DA Den Europæiske Unions Tidende 4.4.2009</p> <p>foretage en legalitetsprøvelse af afgørelse 2008/583/EF samt indebar en tilsidesættelse af retten til en effektiv domstolsprøvelse.</p>	Dom	21.12.11
C-336/09 P	<p>Polen mod Kommissionen (appel)</p> <p>Påstand: Rettens kendelse (Tredje Afdeling) af 10. juni 2009 i sag T-258/04 (Polen mod Kommissionen) ophæves. Artikel 5 og artikel 6, stk. 1, 2 og 3, artikel 7, stk. 1, samt artikel 8, stk. 2, litra a), i Kommissionens forordning (EF) nr. 60/2004 af 14. januar 2004 om overgangsforanstaltninger for sukker som følge af Tjekkiets, Estlands, Cyprens, Letlands, Litauens, Ungarns, Maltas, Polens, Sloveniens og Slovakiets tiltrædelse annulleres,</p>	GA	21.12.11
C-411/10 og C-493/10	<p>M.E, A.S.M, M.T., K.P og E.H. Mod Refugee Applications Commissioner and Minister for Justice and Law Reform</p> <p>Sagen vedrører: Er den overførende medlemsstat forpligtet til i hht. Rådets forordning nr. 343/2003/EF (om fastsættelse af kriterier og procedurer til afgørelse af, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning, der er indgivet af en tredjelandstatsborger i en af medlemsstaterne) at vurdere den modtagende medlemsstats overholdelse af artikel 18 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, af Rådets direktiver 2003/9/EF (om fastlæggelse af minimumsstandarder for modtagelse af asylansøgere i medlemsstaterne), 2004/83/EF (om fastsættelse af minimumsstandarder for anerkendelse af tredjelandstatsborgere eller statsløse som flygtninge eller som personer, der af anden grund behøver</p>	Dom	21.12.11

	international beskyttelse, og indholdet af en sådan beskyttelse) og 2005/85/EF (om minimumsstandarder for procedurer for tildeling og fratagelse af flygtningestatus i medlemsstaterne) samt af Rådets forordning (EF) nr. 343/2003? Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende, og det fastslås, at den modtagende medlemsstat ikke overholder en eller flere af disse forskrifter, er den overførende medlemsstat forpligtet til at påtage sig ansvaret for at behandle ansøgningen på grundlag af artikel 3, stk. 2, i Rådets forordning (EF) nr. 343/2003?		
C-498/10	X Mod Staatsecretaris van Financiën Sagen vedrører: Fortolkningen af TEUF artikel 56 vedrørende den fri udveksling af tjenesteydelser og forbud mod restriktioner samt fortolkningen af Rådets direktiv 76/308/EØF af 15. marts 1976 om gensidig bistand ved inddrivelse af fordringer i forbindelse med de foranstaltninger, der er finansieret af Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget, samt af landbrugsimportafgifter og told?	GA	21.12.11