

## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Fødevarestyrelsen, Ernæring/3.1/2.1

Sagsnr.: 2011-20-221-01098/Dep.sagsnr. 8957

Den 22. november 2011

FVM 959

## GRUNDNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG

**om forslag til Kommissionens forordning (EU) om afvisning af visse andre sundhedsanprisninger af fødevarer end dem, der henviser til en reduceret risiko for sygdom og til børns udvikling og sundhed (komitésag)**

### **KOM-dokument foreligger ikke**

#### **Resumé**

*Kommissionen har fremsendt forslag til en forordning om afvisning af visse andre sundhedsanprisninger end dem, der henviser til en reduceret risiko for sygdom og til børns udvikling og sundhed. En vedtagelse af forslaget vurderes ikke at påvirke beskyttelsesniveauet i Danmark. Regeringen kan støtte forslaget.*

#### **Baggrund**

Kommissionen har fremsendt forslag til forordning om afvisning af visse andre sundhedsanprisninger af fødevarer end dem, der henviser til en reduceret risiko for sygdom og til børns udvikling og sundhed.

Forslaget er fremsat med hjemmel i artikel 18, stk. 5 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1924/2006 af 20. december 2006 om ernærings- og sundhedsanprisninger af fødevarer (anprisningsforordningen).

Forslaget behandles efter en forskriftsprocedure med kontrol i Den Stående Komité for Fødevarekæden og Dyresundhed (SCoFCAH). Hvis der er kvalificeret flertal for forslaget, forelægger Kommissionen forordningen for Rådet og Europa-Parlamentet, der udtaler sig med henholdsvis kvalificeret og absolut flertal inden for 3 måneder. Kommissionen vedtager forslaget, såfremt Rådet og Europa-Parlamentet tilslutter sig forslaget eller ikke har udtalt sig inden for tidsfristen. Opnås der ikke kvalificeret flertal i Den Stående Komité for Fødevarekæden og Dyresundhed (SCoFCAH), forelægger Kommissionen sagen for Rådet og Europa-Parlamentet, der udtaler sig med henholdsvis kvalificeret og absolut flertal inden for 2 måneder. Kommissionen vedtager forslaget, såfremt Rådet og Europa-Parlamentet tilslutter sig forslaget eller ikke har udtalt sig inden for tidsfristen.

Forslaget forventes sat til afstemning på mødet i Den Stående Komité for Fødevarerkæden og Dyresundhed (SCoFCAH) den 5. december 2011.

### **Nærhedsprincippet**

Der er tale om gennemførelsesforanstaltninger til en allerede vedtaget retsakt. Det er derfor regeringens vurdering, at det følger heraf, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

### **Formål og indhold**

Der er i henhold til artikel 13, stk. 5 i anprisningsforordningen blevet ansøgt om tilføjelse til den i anprisningsforordningen artikel 13, stk. 3 nævnte liste over tilladte sundhedsanprisninger inden for kategorien af ”andre sundhedsanprisninger end dem, der henviser til en reduceret risiko for sygdom og børns udvikling og sundhed”, baseret på senere udviklet evidens, og/eller for hvilke der anmodes om beskyttelse af data, som er omfattet af ejendomsrettigheder.

Formålet med det foreliggende forslag er at afvise 2 sundhedsanprisninger inden for kategorien af ”andre end dem, der henviser til en reduceret risiko for sygdom og børns udvikling og sundhed”, der er blevet ansøgt om i henhold til artikel 13, stk. 5 i anprisningsforordningen.

Godkendelse af sundhedsanprisninger sker på baggrund af en videnskabelig vurdering foretaget af Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet (EFSA). Forslaget omfatter 2 konkrete ansøgninger, som er blevet forelagt Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet (EFSA) med henblik på at få en videnskabelig vurdering af, om der er en tilstrækkeligt dokumenteret sammenhæng mellem indtaget af de pågældende fødevarer og de anpriste effekter.

Der er tale om forslag til afvisning af følgende 2 anprisninger:

- *Lactobacillus GG helps to maintain defence against intestinal pathogens [Lactobacillus GG hjælper til med at opretholde forsvar mod patogener i tarmen]*
- *Characteristic collagen peptide mixture (collagen hydrolysate) having a beneficial physiological effect on the maintenance of joint health in physically active people [En karakteristisk blanding af collagen peptid (kollagen hydrolysat) har en gavnlige fysiologisk effekt på vedligeholdelse af sunde led hos fysisk aktive mennesker]*

Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet (EFSA) vurderer, at der for de pågældende anprisninger ikke er en tilstrækkeligt dokumenteret sammenhæng mellem indtaget af fødevarer og den anpriste effekt. På den baggrund foreslår Kommissionen, at de pågældende ansøgninger om godkendelse af anprisninger afvises og dermed optages i fællesskabsregisteret over afviste sundhedsanprisninger.

Der gives i Kommissionens forslag til forordning en frist på seks måneder efter ikrafttrædelse til at få fjernet produkter med de pågældende anprisninger fra markedet.

## **Udtalelser**

Europa-Parlamentet vil få forelagt forslaget som et led i forskriftsproceduren med kontrol.

## **Gældende dansk ret**

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1924/2006 af 20. december 2006 om ernærings- og sundhedsanprisninger af fødevarer er direkte gældende i Danmark og de øvrige medlemsstater.

## **Konsekvenser**

Forslaget vurderes ikke at have statsfinansielle eller samfundsøkonomiske konsekvenser.

En vedtagelse af forslaget vurderes ikke at påvirke beskyttelsesniveauet i Danmark.

## **Høring**

Forslaget har været i høring på høringsportalen. Der er indkommet følgende bemærkninger:

Håndværksrådet bemærker, at høringsfristen for forslaget, på under 2 døgn, er urimeligt kort høringsfrist. Håndværksrådet mener, at den korte frist udelukker, at nogen kan sætte sig ordentligt ind i de udsendte forslag, og at der er stor risiko for, at noget kan overses eller misforstås. Håndværksrådet opfatter en så urealistisk kort høringsfrist som udtryk for, at man hverken kan eller vil tillægge de indkomne høringssvar nogen betydning. Håndværksrådet finder, at det er en umulig opgave at sætte sig ind i de mange lovforslag, som er blevet fremsendt samtidig, og afstår derfor undtagelsesvis fra at afgive høringssvar.

Advokatrådet bemærker, at den givne høringsfrist udelukker en nærmere stillingtagen til forslagene, og finder, at en række myndigheder og organisationer ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces. Advokatrådet minder om, at de gentagne gange har påpeget dette, og henviser til Justitsministeriets vejledning om god lov kvalitet, der beskriver, at høringsfristen bør være så rimelig, at de hørte parter har mulighed for at udarbejde et fyldestgørende svar, og der skal blandt andet tages hensyn til, at offentlige myndigheder, der høres, kan have behov for at indhente udtalelser fra særligt sagkyndige institutioner, mv. I den forbindelse bemærker Advokatrådet, at en række organisationer er bygget op om kollegiale organer, som på tilsvarende vis har behov for at kunne inddrage en bredere kreds, inden høringssvar gives. Advokatrådet henviser i øvrigt til, at regeringen i sit regeringsgrundlag har gjort blandt andet rimelige høringsfrister til et selvstændigt prioriteringsområde. Advokatrådet finder, at denne målsætning ikke alene er relevant for nye lovforslag, men også for høring over udkast til anden følgelovgivning, administrative regler mv. Advokatrådet finder det således beklageligt, at man i denne sag har udsendt høring materialet med så kort frist, og meddeler, at de ikke har haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger indenfor den fastsatte frist.

**Regeringens foreløbige generelle holdning**

Det er regeringens generelle holdning, at en godkendelse af en sundhedsanprisning bør bygge på et solidt videnskabeligt grundlag.

Den Europæiske Fødevarerikkerhedsautoritet (EFSA) har konkluderet, at der ikke er tilstrækkelig videnskabelig evidens for de ansøgte anprisninger.

På den baggrund kan regeringen støtte forslaget om at afvise de pågældende anprisninger.

**Generelle forventninger til andre landes holdninger**

Man er fra dansk side ikke bekendt med offentlige tilkendegivelser om forslaget i andre medlemsstater.

**Tidligere forelæggelse for Folketingets Europaudvalg**

Forslaget har ikke tidligere været forelagt Folketingets Europaudvalg.