



INSPIRATIONSPUNKTER

21. juni 2012

Samråd i ERU den 21. juni 2012 - spørgsmål AD-AF stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V) og Hans Christian Schmidt (V)

[Det talte ord gælder]

Intro:

- Tak for invitationen til at komme i udvalget i dag, som er en opfølgning på de tidligere samråd, som vi afholdte her i udvalget den 9. februar 2012 og den 24. april 2012 om selv samme sag.
- Udvalget har i spørgsmålene AD-AF bedt mig om at forholde mig til en konkret sag, EBH Bank, hvor der som bekendt verserer en retssag.
- Lad mig indledningsvist anføre – som jeg også gjorde ved de tidligere samråd om samme sag – at jeg er af den opfattelse, at det vil være principielt forkert, hvis vi som politikere diskuterer enkelte forhold eller omstændigheder i en konkret sag, mens den behandles ved domstolene.
- Når der verserer en retssag er det op til domstolene i første omgang at forholde sig til sagen og de konkrete om-

stændigheder med henblik på at vurdere, hvad udfaldet skal være.

- Parterne har mulighed for at anføre samtlige de argumenter, der måtte tale for deres sag.
- Og jeg mener derfor fortsat, at vi skal afvente domstolens afgørelse, hvorefter vi eventuelt kan tage en politisk drøftelse.
- Endvidere vil jeg også gerne indledningsvist fastslå, at det nu en gang er således, at det er ledelsen, dvs. bestyrelsen og direktionen, der er ansvarlig for at sikre en forsvarlig ledelse og undgå tab for indskydere, andre kreditorer og aktionærer.
- Det er direktionen, der har det daglige ansvar for ledelsen af instituttet, og bestyrelsen, der har det overordnede ansvar. Når man påtager sig det ansvar at træde ind i en bestyrelse, skal man derfor også være sikker på, at man har kompetencerne til at løfte dette ansvar.
- Derudover er det den eksterne revisors forpligtelse at forestå revisionen af bankens regnskab. Revisoren skal sikre, at bankens årsregnskab giver et retvisende billede af bankens økonomi og risici m.v. Den eksterne revisor skal endvidere straks meddele Finanstilsynet oplysning-

ger om forhold, der er af afgørende betydning for instituttets fortsatte aktivitet.

- Finanstilsynet fører tilsyn med pengeinstitutterne, men det er ikke Finanstilsynets opgave at drive banken. Det ansvar tilfalder bankens ledelse. Det skal vi fastholde.
- Derfor er det også vigtigt at være opmærksom på, at hvis man påtager sig et bestyrelseshverv, påtager man sig samtidig et ansvar og en forpligtelse. Enhver bestyrelse er således forpligtet til at sætte sig grundigt ind i bankens aktiviteter og til at forholde sig hertil.

Ad spørgsmål AD:

Kan ministeren be- eller afkræfte, at reglerne i offentlighedslovens § 6 og almindelige forvaltningsretlige regler har været overholdt i forbindelse med Finanstilsynets besøg i EBH Bank i marts 2007? I bekræftende fald bedes oplyst, hvorledes reglerne har været overholdt, og i hvilke dokumenter eventuelle notater fra det pågældende møde findes.

- Som jeg redegjorde for i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål 172 er Finanstilsynet som offentlig myndighed i henhold til § 6 i offentlighedsloven forpligtet til at gøre notat om indholdet af oplysninger, der modtages, eller som tilsynet bliver gjort bekendt med, vedrørende en sags faktiske omstændigheder, og som er af betydning for sagens afgørelse. Dette gælder dog ikke, hvis oplysningerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

- Endvidere tilsiger god forvaltningsskik, at myndigheder bør notere væsentlige oplysninger om sagens behandling, som ikke i øvrigt fremgår af sagen.
- Kun hvis der fremkommer nye faktiske oplysninger på det afsluttende møde, som er af betydning for en afgørelse vil der være en notatpligt, da sådanne oplysninger ville være til brug for afgørelsen. Oplysningerne vil derfor som hovedregel blive afspejlet i den afsluttende rapport, som bør redegøre for, hvilke faktiske oplysninger der ligger til grund for afgørelserne.
- Jeg kan af gode grunde ikke komme svaret nærmere i forhold til den konkrete sag. Jeg var således ikke selv tilstede ved det afsluttende møde, og kan derfor ikke kommentere på, om bankens direktion eller bestyrelse på mødet fremkom med nye faktiske oplysninger, som var af betydning for de afgivne påbud uden, at der blev taget højde herfor i den afsluttende rapport.
- Jeg kan alene oplyse, at jeg ikke er bekendt med, at dette skulle være tilfældet. Jeg kan endvidere bemærke, at EBH-bank ikke ankede rapporten til Erhvervsankenævnet, hvilket man kunne formode ville være sket, hvis de faktuelle oplysninger i rapporten ikke afspejlede bankens oplysninger til Finanstilsynet.

Ad spørgsmål AE:

I det omfang ministeren måtte mene, at notatpligten har været overholdt i forbindelse med Finanstilsynets besøg i EBH Bank i marts 2007 via ”Interne beretninger”, bedes ministeren fremlægge disse. Det erindres i denne forbindelse, at mødets karakter og de på dette møde anførte ”påbud” – der kun delvist gentages i den skriftlige afrapportering af mødet otte måneder senere – er det centrale omdrejningspunkt i de retssager (om trefirede millionbeløb), der p.t. er anlagt af staten mod bl.a. en række personer.

- Som følge af den skærpede tavshedspligt i lov om finansiel virksomhed (§ 354), er hverken jeg eller Finanstilsynet i stand til retmæssigt at videregive oplysninger indeholdt i den interne beretning til Folketinget eller udvalg herunder.
- Den skærpede tavshedspligt gør, at der kun kan videregives oplysninger om en virksomheds ”generelle økonomiske forhold”, for så vidt angår krisehåndtering til et af Folketingets stående udvalg, når der skal træffes beslutning om, hvorvidt staten skal yde garanti eller stille midler til rådighed, eller i forbindelse med den parlamentariske kontrol heraf.
- Sådant en situation har vi ikke her, idet der ikke skulle træffes beslutning om, hvorvidt staten på dette tidspunkt skulle yde garanti eller stille midler til rådighed.

- Som jeg har understreget tidligere, er det ledelsen i et pengeinstitut, det vil sige bestyrelsen og direktionen, der har ansvaret for driften af instituttet. Det er således i høj grad et bestyrelsesansvar at undgå, at instituttet tager for store risici.
- Finanstilsynet har flere gange advaret EBH Bank om, at den høje vækst i bankens udlån medførte store risici. Det skete således blandt andet ved brev af 2. november 2006, hvor Finanstilsynet skrev til bestyrelsen og direktionen for EBH Bank og gjorde opmærksom på bankens betydelige stigning i udlånsporteføljen på 93 % i perioden ultimo juni 2005 til ultimo juni 2006. Til sammenligning udgjorde den gennemsnitlige vækst i udlån for alle pengeinstitutter 22,6 %.
- Finanstilsynet understregede i den forbindelse, at det var Finanstilsynets erfaring, at der i mange tilfælde havde været en sammenhæng mellem stor udlånsvækst og dårlig bonitet i udlånsporteføljen.
- Finanstilsynet havde endvidere konstateret, at banken havde haft en stor vækst i udlån i forhold til den arbejdende kapital og bemærkede hertil, at det var erfaringen, at der i mange tilfælde havde været en sammenhæng mellem høj gearing af den arbejdende kapital og dårlig likviditet.

- Banken svarede Finanstilsynet ved brev af 16. november 2006 og bekræftede den høje udlånsvækst. Banken oplyste endvidere, at bestyrelsen på månedsbasis blev orienteret om udviklingen i udlånet fordelt på forskellige typer, og at der i denne orientering også blev givet information om, hvilke væsentlige kunder udlånene blev ydet til.
- I det resumé af den uvildige advokatundersøgelsen om EBH-banken, der er offentliggjort, fremgår det, at det er advokaternes samlede vurdering at:

”...de enkelte medlemmer af bankens bestyrelse har handlet ansvarspådragende over for banken ved at have undladt

- *at fastsætte en overordnet kreditpolitik på ejendoms- og pantebrevsområdet og vurdere nødvendigheden af at fastsætte grænser for bankens maksimale eksponering inden for ejendoms- og pantebrevssektoren, på enkeltengagementer, og på den samlede eksponering af større engagementer*
- *at foranledige den langvarige praksis med presserende sager standset*
- *at få begrænset den meget betydelige blanco element i større udlånsager inden for ejendoms- og pantebrevssektoren.*

Ad spørgsmål AF:

Mener ministeren, at Finanstilsynets skriftlige afrapportering otte måneder efter kontrolmødet i marts 2007 i EBH Bank tyder på, at der på mødet er blevet givet 15 alvorlige påbud?

- Med hensyn til Finanstilsynets tilsyn med EBH Bank kan jeg henvise til Finanstilsynets § 352 a redegørelse af 26. marts 2010 og til det tidligere fremsendte svar på ERU alm. del – spørgsmål 104 af 22. marts 2012.
- Som nævnt i Finanstilsynets bidrag til besvarelse af spørgsmål 104 har afrapporteringen efter Finanstilsynets inspektion i EBH Bank i 2007 demonstreret et forbedringspotentiale i forhold til Finanstilsynets afrapportering til virksomhederne, idet den afsluttende rapport ikke i alle tilfælde eksplicit har nævnt de 15 påbud, påtaler og risikooplysninger, som er sammenfattet i Finanstilsynets § 352 a redegørelse af 26. marts 2010 om forløbet op til sammenbruddet i EBH Bank.
- Finanstilsynet har som beskrevet i svar på spørgsmål 104 gennemgået beskrivelsen af de tilsynsreaktioner, der er indeholdt i sammenfatningen af inspektionen i 2007 i § 352 a redegørelsen fra 2010 og sammenholdt denne med den afrapportering, der blev givet på inspektionen i 2007, dels på det afsluttende møde med direktion og bestyrelse, og dels i form af den afsluttende rapport.

- Man kan sammenfatte det således, at ud af de 15 påbud, påtaler og risikooplysninger, som Finanstilsynet har afgivet i forbindelse med inspektionen, er det alene 1 risikooplysning, der ikke umiddelbart på baggrund af det foreliggende skriftlige materiale vedrørende inspektionen i 2007 kan dokumenteres at være givet til banken som fornyet risikooplysning, men som dog klart er gengivet i den afsluttende rapport fra inspektionen i 2007. Dette har Finanstilsynet allerede beklaget.
- Finanstilsynet har i svaret på spørgsmål 154 af 23. april 2012 redegjort detaljeret for de 15 påbud, påtaler og risikooplysninger, og jeg kan derfor henvise til dette svar.
- Som allerede erkendt og beklaget fra Finanstilsynet burde den afsluttende rapport dog være afgivet førend 8 måneder efter det afsluttende møde.
- Endvidere har Finanstilsynet også oplyst, at der har været et forbedringspotentiale i forhold til Finanstilsynets afrapportering til virksomhederne.
- Finanstilsynet har således ændret sin praksis omkring afrapportering til bankerne. Finanstilsynets afrapportering er blevet mere ensartet i forhold til de anvendte formuleringer, når banken får et påbud eller en såkaldt risikooplysning.

- Finanstilsynets praksis har derfor ændret sig fra 2008 og frem til i dag. Rent praktisk står det i dag også tydeligere i rapporten, når der er tale om et påbud eller en risikoplysning. Endvidere deltager Finanstilsynets direktion i dag i alle afsluttende møder med institutternes ledelser i forbindelse med inspektioner i pengeinstitutter med en arbejdende kapital på mere end 2,5 mia. kr.
- Tak for ordet.