

-----Oprindel ig meddel else-----

Fra: ALTmal er [mailto:al tmal er@al tmal er.dk]

Sendt: 5. marts 2012 18:40

Til: Karen Munk Christensen

Emne: Bankkundernes retsstilling - Bevisbyrdepraksis

Kære Karin Munck

Her følger - hyper kort - den af mig i telefonen omtalte problemstilling:

Forretningsbanker har adgang til og kan - hvis samarbejdet med en kunde er de facto eller de jura tidsbegrænset - lukke for kundens pengestrøm.

Det giver bankerne, i et teknologisk højtudviklet land, et stærkere instrument til at varetage deres juridiske interesser, end tilfældet er for en monopolist uden leveringspligt.

Bankerne kan jf. ovenfor varetage deres juridiske interesser ved hjælp af

- a) Jus
- b) Økonomiske værktøjer

Bankerne skal bruge, og udelukkende bruge, (a) dvs. jus, men formodes at bruge (b) hvis de agerer økonomisk rationelt, dvs. iht. økonomiens paradigme.

Dommerstanden forstår ikke ovennævnte problemstilling og slet ikke, at den nuværende bevispraksis (der har sin rod i advokaters anbringender og påstande) lægger pres på bankernes kunder til at acceptere bankens fortolkning af indgåede aftaler samt skaber økonomiske incitamenter hos bankerne til at være korrupte ved f.eks. at bryde aftaler.

Da økonomer - jf. praksis - ikke kan indkaldes som skønsmand i sager om bankers formodede økonomiske adfærd og da domstolene - fejlagtigt - går ud fra, at alle juridiske problemer bliver løst med juridiske instrumenter, bør Erhvervsudvalget overveje at vende bevisbyrden, således, at banker skal bevise, at de anvender jus til at løse juridiske tvister.

Jeg kan uddybe problemstillingen, hvis nogen af udvalgets medlemmer ønsker at arbejde videre med sagen.

De bedste hilsener,

Peter Kovács