

Alice Broer-Hansen
Hovedgaden 37 – 8860 Ulstrup

Telefon 86 46 49 25
Mobil 51 21 94 83
Email bioalice@bioalice.dk

Til politikerne på Christiansborg

7.12.2011

Der foregår i kommunerne mange forkerte og ulovlige ting, som folketingets medlemmer ikke kan vide noget om – medmindre at folk gør opmærksom på det.

Derfor skriver jeg.

I er alle sammen klar over, at der er kommet usædvanlig meget vand i sommer. Specielt i København. Og I ved, at kloakkerne ikke er i den stand, de burde være.

Jeg vil først kort forklare, hvorfor jeg skriver – og derefter stille nogle spørgsmål til ministrene.

Jeg købte i september 1997 et hus på Hovedgaden 37, 8860 Ulstrup. Iflg. sælgeren havde det en god og tør kælder. Sælgeren fravalgte tilstandsrapporten, som man kunne på det tidspunkt. Han skrev under på, at han hang på fejl og mangler i 20 år.

Kort tid efter købet blev kælderen oversvømmet. Ikke mens det regnede – men dagen efter. Min forsikring betalte. Der kom mange mindre oversvømmelser. Jeg kontaktede sælger, der sagde, at det var Hvorslev Kommunes skyld. Jeg kontaktede kommunen, der sagde, at alt var i den skønneste orden.

Jeg fik et utal af oversvømmelser. Jeg lagde sag an mod sælger, og da vi gjorde det, skønsmanden havde sagt – nemlig at dræne rundt om huset og under huset – fandt vi ud af, at vi slet ikke var koblet på den nye hovedkloakledning, som Hvorslev Kommune havde lavet i 1993. Så begyndte et cirkus uden lige. Hvorslev Kommune mente, at jeg kunne være ligeglad med, hvor jeg var tilsluttet. Og at der var et rørbrud 4 (et sammenstyrtet rør) umiddelbart nedstrøms det stik, de havde glemt, var totalt ligegyldigt, da bruddet var hjerteformet, mente altså kommunen.....

Hvorslev Kommune var ikke forsikret for tingskader. Kun for personskader. Men de bestilte den samme advokat, som forsikringsselskabet for personskader – Kommuneforsikring – ville bruge mod mig senere, hvis vi altså vandt selve kloaksagen. Og denne advokat har nu siden 2004 brugt al det skyts, han kan mobilisere, for at få mig stoppet .

Den første skønsmand havde bestilt Geo, der havde konstateret, at grundvandet stod 30-40 cm under kældergulvet. Denne Geo-rapport fik kommunen tilsendt, da vi også lagde sag an mod dem, og sagen mod sælger og kommunen blev kummuleret i byretten.

Vi tabte i byretten, fordi kommunens advokat fik dommeren overbevist om, at det var grundvand, der var skyld i vand i kælderen. Så var alle uskyldige.....

Men det var jo netop ikke grundvand, der kom ind i kælderen, så vi ankede til Landsretten. Og fik en ny advokat.

Undervejs i forløbet med den nye skønsmand fandt vi så ud af, at Geo-rapporten ikke havde været fremlagt i ekstrakten i Byretten. Den nye skønsmanden havde heller ikke fået den. Men kommunen havde altså – og alligevel står advokaten og påstår, at det var grundvand.

Så klagede vi over vores gamle advokat til Advokatnævnet. Hun fik en bøde på kr. 20.000,00 for den fejl.

Vi har nu også tabt i Landsretten, fordi et af kommunens vidner løj i vidneskranken.

Jeg har mulighed for at få sagen i Højesteret, hvis jeg får nye oplysninger. Og det skal jeg anmode om, at I giver mig ved at svare på mine spørgsmål. Som ikke kun vil hjælpe mig – men også alle de borgere, der ejer et hus. Og det er altså temmelig mange, der vil kunne blive udsat for den samme behandling.

Forsikringsselskabet Gjensidige (som Kommuneforsikring blev solgt til for nogle år siden) bruger den samme advokat, Jens Andersen-Møller, i alle sager mod kommuner på Fyn og i Jylland. Folk plejer at blive bange for ham. Han er temmelig arrogant. På det første møde omtalte han mig som ”det” til min daværende advokat!

Denne advokat har ”fået lov til” at gøre alt det, han vil, af Favrskov kommune. Det var det samme i Hvorslev Kommune. Nu har Favrskov Kommune lempet sagen over i et nystiftet selskab: Favrskov Spildevand A/S – og hans magt er den samme.

Det er embedsmændene, der styrer løbet sammen med advokaten. Embedsmændene har forbudt politikerne at tale med mig.

Kloaksagen fyldte i Landsretten 1.163 sider. Så det er i sagens natur et ganske kort resume, I får her. Men jeg håber, at det er nok til at svare på de spørgsmål, jeg gerne vil have besvaret.

Jeg stiller også gerne op til et møde med de relevante politikere, hvis mere information ønskes.

Jeg vil lige præcisere, at spørgsmålene **ikke** har indgået i retssagen. Men spørgsmålene er relevante for alle landets lodsejere – ikke kun for mig.

Spørgsmål til ministrene:

1. Er det iflg. lovene om de nye spildevandsselskaber lovligt at overføre en igangværende retssag fra en kommune til et nystiftet A/S.
2. Hvis de ikke må, hvad sker der så med en sag i retten, der er sket mod A/S’et og ikke mod kommunen? Skal den gå om?
3. Hvis kommunen godt må flytte retssagen over i et selskab, skal der så ikke nogle beløb med i mellemregning med kommunen i åbningsbalancen for A/S’et?
4. For ganske nylig fandt jeg ud af, at kommunerne overtog alle landets stikledninger fra skel og ud til hovedkloakken pr. 1.1.1993. I oktober 1993, da den nye hovedkloakledning blev lavet i Hovedgaden, glemte kommunen én af mine stikledninger, der så stadig var tilkoblet den gamle hovedkloakledning, som fejlagtigt blev koblet til den nye hovedkloakledning ca. 200 meter nedstrøms. Så jeg vil gerne have præciseret, at der ikke kan være tvivl om, at min stikledning fra skel til den nye hovedkloakledning er en 200 meter gammel hovedkloakledning, hvor der oven i købet er et rørbrud 4 få meter nedstrøm det glemte stik.
5. Hvordan defineres kommuners ejerskab og ansvar af en stikledning? Jeg vil gerne have præciseret, at Hvorslev Kommune, som senere blev en del af Favrskov Kommune, skal overholde det samme bygningsreglement med hensyn til stikledning, som jeg skulle, nemlig at det er enhver lodsejers pligt at holde stikledningen helt hen til hovedkloakken i henhold til Bygningsreglement fra 1. marts 1985, hvor der i § 7.3.1. står: Installationer for afløb skal udføres efter Dansk Ingeniørforenings norm for afløbsinstallationer (DS 432).

6. Skal en kommune kontere alle udgiftsbilag, så de til enhver tid kan findes i forbindelse med anmodning om aktindsigt? Eller sagt på en anden måde, må en kommune (eller deres selskaber) have nogle udgifter, der efter betaling slet ikke mere kan findes?
7. Må en kommune undlade at koble et rørlagt vandløb fra spildevandsledningen til regnvandsledningen, når det er besluttet i spildevandsplanen, at vandløbet skal kobles fra ”omgående”? (Det vand, der kom ind i min kælder stammer fra Amstrup Bakker. Det er helt rent kildevand, der løber ud ved en del forskudte og utætte samlinger, inden det løber ind i den gamle hovedkloakledning, der er usandsynlig utæt, ud for mit hus. Vandet blev bremset af rørbruddet, og løb så ind i min kælder. Rørbruddet er repareret nu (med blå drænslange pakket ind i fiberdug), men det helt rene vand løber stadig ind i den nye hovedkloakledning. Det, der ikke løber ud ved forskudte og utætte samlinger løber igennem den halve by via gamle rør, inden det også løber direkte ind i den nye hovedkloakledning.)
8. Er der lovmæssig belæg for, at en kommune kan tillade sig at lyve for en borger og for retten?
9. Er det lovligt, at en ansat advokat egenhændigt beslutter på en kommunes (eller deres selskaber) vegne?
10. Hvad er i givet fald straffen for at lyve – ud over fængsel til de vidner, der lyver i retten?
11. Hvad kan embedsmænd og politikere få af personlige bøder i forbindelse med at misligholde det ansvar, de har?
12. Hvad er kravet til en tilsynsførende i forbindelse med etablering af nye kloaksystemer i kommunerne?
13. Må en kommune sætte den embedsmand, der var tilsyn med Hovedgadens kloakker, til at informere advokaten i sagen, når samme embedsmand har lavet fejl i forbindelse med tilsynet?
14. Er denne embedsmand ikke inhabil?
15. Hvad er straffen for henholdsvis embedsmænd og politikere for at fuske med informationerne til en retssag?
16. Kan en kommune tillade sig at fjerne dokumenter, som jeg angiveligt ikke må se, inden jeg får aktindsigt i min egen sag?
17. Hvor lang tid skal en kommune gemme dokumenter?
18. Må en kommune ændre teksten i en renskrevet indholdsfortegnelse, så det er noget helt andet, der står, end i det oprindelige?
19. Må en kommune køre en retssag, fordi de tror, de er forsikret? (Det lyder tosset, med Favrskov Kommune meddelte mig i forbindelse med anmodning af aktindsigt i advokatens honorar, at der ikke var noget, fordi de var forsikret – hvad de altså ikke er i ting-skader.)
20. Hvem har ansvaret for, at en sag bliver ”mishandlet” så meget, at den kører ved retten. Er det embedsmændene eller politikerne?
21. Må en kommune smide forsikringspolicer og aftaler med forsikringsselskabet ud, uden at vide, hvad kommunen har af forpligtelser?
22. Når en kommune har godkendt en skønsmand, der er udpeget af Voldgiftsnævnet og godkendt af alle parter, kan kommunen så totalt ignorere skønsmandens udtalelser, fordi svarene ikke lige passer dem?
23. Må en kommune reparere en gammel hovedkloakledning, som de pludselig påstår er med i spildevandsplanen, med en blå drænslange pakket ind i fiberdug?
24. Må en kommune bestille en advokat til at træffe (fejlagtige) beslutninger på kommunens vegne – altså uden godkendelse fra embedsmændene og/eller politikerne?
25. Er det lovligt, at embedsmænd forbyder politikere at snakke med en borger?

Til slut et spørgsmål vedr. tilstandsrapporten, der blev fravalgt af sælgeren – og hvor han skrev under på, at han hang på fejl og mangler i 20 år. Hvad er fejl og mangler???

Nogle af de fejl, kommunen har lavet:

A.

De tegninger, der blev afleveret til entreprenøren i 1993, er forkerte mange steder. Den tekniske tegner anede intet om tv-inspektionsrapporter, så mange stik er tegnet på flere gange, og andre er udeladt, da meterangivelsen på de to dokumenter ikke altid var de samme for den samme stækning.

B.

I udbudsmaterialet står der, at der er 2 steder, der ikke har været tv-inspektion. Men der var altså 5 – bl.a. ud for mit hus, hvor det glemte stik var.

C.

Ved tv-inspektionen i 1990 blev rørbrud 4 konstateret, og det skal repareres straks. Men Hvorslev Kommune lod det ligge. Der var jo ”kun” 3 år til, det alligevel skulle laves om. Men det kom altså til at ligge til 2004. Tænk engang i 14 år.

D.

Hvorslev Kommune besluttede at bruge den gamle hovedkloakledning til dræn, da de var lidt nærige. De havde nemlig ikke fundet ud af, hvor alt det vand kom fra. Og så koblede de uden videre den gamle hovedkloakledning ind i den nye hovedkloakledning – uden at reparere rørbrud 4.

E.

Advokaten ville have, at vi skulle lægge sag an mod den entreprenør, der havde lavet den nye kloak i 1993, for det var ham, der havde glemt stikket, meddelte han. Entreprenøren kunne bare have set efter i tv-inspektionsrapporten, som advokaten påstod, at entreprenøren havde fået. Men i forbindelse med en ny aktindsigt fandt vi et lille brev fra sagens start fra Hvorslev Kommune til advokaten om, at entreprenøren aldrig havde haft tv-inspektionsrapporten..... hvis ellers det havde nogen betydning. Alligevel accepterer kommunen, at advokaten procestilvarsler entreprenøren, så vi også i årevis havde ham som modstander.

F.

Hvorslev Kommune glemte et stik ud for mit hus.

G.

Favrskov Kommune påstår, at de ikke behøver overholde DS 432. Det er kun ”alle andre”.

Med venlig hilsen
Alice Broer-Hansen