



Folketingets Børne og Undervisningsudvalg
Att. Udvalgssekretær Jørgen Nilsen
Christiansborg
1240 København

14. December 2011

Vedr. Afsluttende evaluering af projekt HUG, Helhedstækning i UddannelsesGarantien og revision af Lov om Ungdomsuddannelse for unge med særlige behov – STU.

LigeVærd har med støtte fra Satspuljen gennemført ovenstående projekt, som havde det formål (i samarbejde med forskellige aktører på området herunder en række ungdoms uddannelsesvejledningscentre) at uddrage erfaringer og resultater omkring udarbejdelse og gennemførelse af **helhedsorienterede individuelle tilrettelagte uddannelsesplaner i STU** - den særlige tilrettelagte ungdomsuddannelse for unge med særlige behov.

LigeVærd har nu sammen med Projektets evaluatore Niels Rosendal Jensen og Christian C. Kjeldsen fremlagt projektets evalueringsrapport, som vedlægges til Udvalgets medlemmer.

Mere end 85 % af de unge med særlige behov, der er fulgt tæt i projektet er stadig i gang med STU eller har færdiggjort uddannelsen med succes. De har fået en plan for en fortsat personlig udvikling. Derimod kan vi med baggrund i LigeVærds kontakt med mange unges pårørende rundt i landet konkludere, at projektets gode resultater, desværre langt fra kan overføres til mange af de øvrige unge, som IKKE har fået eller får et individuelt helhedsorienteret STU tilbud.

Derudover afspejler rapporterne en række problemfelter med tilføjelse af anbefalinger, som vi har en opfattelse af er nødvendigt at inddrage i den kommende lovrevision af Lov 564 af 06.06.2007 Lov om særlig tilrettelagt uddannelse for unge med særlige behov.

Nedenstående problemstillinger er set fra LigeVærds perspektiv meget vigtige. De afspejler de tilbagevendende tilbagemeldinger fra de aktører rundt i landet, som har været særdeles aktive i udviklingsarbejdet omkring STU og LigeVærds projekt HUG, og dermed også i arbejdet med at tilrettelægge gode individuelle helhedsorienterede uddannelsesplaner med henblik på at fremme kvaliteten af STU:

- Uddannelsen bør på samme måde som andre ungdomsuddannelser forankres i staten med et relevant taxameter til finansiering af de enkelte uddannelsesmoduler. Dette vil kunne imødegå de store forskelle i kommunernes udmøntning og serviceniveau, tilrettelæggelse af uddannelsen, som både projektet samt mange henvendelser til LigeVærd fra frustrerede pårørende har konstateret, er tilfældet. Det vil således sikre mere ensartede økonomiske rammer for uddannelsen samt understøtte den unges retskrav.



LigeVærd:
Vejlbjergvej 8 A
8240 Risskov
Tlf. 86 20 85 70
www.ligevaerd.dk
ligevaerd@ligevaerd.dk

LL - Landsforeningen LigeVærd
UFL - Unge for LigeVærd
FUS - Foreningen af Uddannelsessteder

DHI - Netværket Den Helhedsorienterede Indsats
BUS - Bo- og Udviklingsfonden for borgere med særlige behov
SL - Skolesammenslutningen LigeVærd

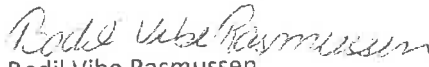
Uanset om uddannelsen er kommunalt eller statsligt finansieret og forankret vil der være behov for nedenstående:

- De unge skal sikres en forsørgelse, som er uafhængig af en social trangsvurdering. Dette kan ske ved en STU-ydelse eks. vis i lighed med EGU-ydelsen.
Derudover skal den unge have de behovsrelaterede ydelser bl.a. efter LAS (lov om aktiv socialpolitik) og Lov om Social Service som en helhedsorienteret uddannelsesplan beskriver. Dette vil ofte være botilbud og/eller botræning tilknyttet til undervisningsdelen.
Der er fremadrettet behov for et væsentligt forbedret tilrettelagt tværsektorielt samarbejde for at sikre den helhedsorienteret indsats.
- Det er vigtigt, at den unge er sikret et fortsættende forløb efter STU. Det kan være fortsat uddannelse eller en tilknytning til arbejdsmarkedet f.eks. tilbud efter LAB (Lov om Aktiv Beskæftigelse) mm. For at fastholde, at de unges fremtidsplaner også er helhedsorienterede, finder vi det nødvendigt, at de unge får udarbejdet en ressourceprofil, der kan sikre grundlaget for en plan for forsørgelse, bolig og fritid, uddannelse og arbejde mm. i relation til evner, kompetencer og reelle muligheder.
- Det er vigtigt at sikre de unges rettigheder således at de lovgivninger, der nødvendigvis må "spille sammen" ift. de unges muligheder, ikke modarbejder hinanden.
Dette kan sikres ved, at retssikkerhedsloven kommer til at gælde for alle de love, der skal "spille sammen" – herunder Lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. Dette vil også sikre en god løsning på de problemer, der opstår, når der er behov for mellemkommunale aftaler. Under alle omstændigheder bør der efter Ligeværds opfattelse indføres i STU lovgivningen, at UU vejledningen i den kommune der forestår udarbejdelsen af den individuelle uddannelsesplan, også er ansvarlig for gennemførelsen, opfølgningerne, og afslutning af det aftalte uddannelsesforløb.

Ovenstående er problemstillinger, som Ligeværd finder meget vigtige indgår i forbindelse med de politiske diskussioner, der skal finde sted ved revisionen af Lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. Ligeværd er af den opfattelse at de beskrevne problemstillinger gør en snarlig lovrevision påtrængende.

Vi ser frem til at uddybe ovenstående ved udvalgets besøg på d. 3. februar 2012 på hhv. Klintebjerg efterskole og Munkegården.

Med venlig hilsen
p.v.a.
Marianne Jelved
Formand


Bodil Vibe Rasmussen
Sekretariatetschef





Ligeværd

- et udviklingsnetværk og talerør for borgere med særlige behov

Evalueringsrapport

HUG



Helhedstækning i
UddannelsesGarantien

**Helhedstækning
i
uddannelsesgarantien
for unge
med særlige behov**



INDHOLD

Forord	5
Indledning	6
Anbefalinger på baggrund af evalueringen.....	7
Evalueringens to sider – proces og resultater	9
DEL I: Den resultatorienterede side af sagen	
Teori, metode og design i evalueringen	10
Evalueringens metode og design kort beskrevet.....	10
Etableringen af en baseline, hvilke cases?	10
Kriterierne for udvælgelse af cases.....	11
Illustrative eksempler fra projektet omkring ICF versus diagnoser.....	11
Kategorier af cases medtaget	12
Betragtninger om repræsentative cases og baseline 2009	12
Helhedstækningen via Capability Approach	13
Nussbaums liste over centrale kapabiliteter	15
Den endelige kvantitative opfølgning på cases.....	17
Spørgeskemaet	17
Bortfald	17
Resultater	18
Hvor mange har færdiggjort eller er godt i gang?.....	18
Hvor mange er stoppet eller har pause?.....	19
Evaluering af fordelingen af kapabiliteter	20



Resultaterne sammenlignet med andre data	22
Tilhørsforhold	23
Kropsligt helbred	24
Input fra evalueringens kvantitative del	24
Den endelige kvantitative opfølgning på cases: Konklusion	24
Input fra evalueringens kvalitative del	25
 DEL II: Processiden	
Økonomiske forhold – forskellige løsninger	26
Hvordan udbydere af elementer eller fuldfærdige STU'er vælges – regionale og indholdsmæssige forskelle	26
9 unge – 9 virkeligheder – 9 løsninger – ét mål: Casebeskrivelser via videoproduktion	28
Afsluttende konklusion	29
Perspektivering	31
At mestre situationen	33
At tilegne sig nye kompetencer	34
Beskyttelsesfaktorer	36
Empowerment	36
Bibliografi	37
