



Folketingets Beskæftigelsesudvalg

**Departementet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 3. januar 2012

/ J.nr. 2011-0017607

**Under henvisning til Folketingets Beskæftigelsesudvalgs brev af 5. december 2011 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 76 (BEU alm. del).**

**Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Bent Bøgsted (DF).**

---

**Spørgsmål nr. 76:**

"Må en læge, der undersøger en patient på Socialmedicinsk Enhed SME, samtidig bruges af kommunerne som lægekonsulent på de samme patienter?"

**Svar:**

Det fremgår af de vejledende retningslinjer i Pensionsstyrelsens orienteringsskrivelse af 4. juli 2011 om lægekonsulenters rolle i sager om førtidspension, at lægekonsulenterne ikke gennem deres arbejde må have kendskab til den, som sagen vedrører, og at lægekonsulenten er inhabil, hvis borgeren fx er patient i lægekonsulentens private praksis.

De vejledende retningslinjer er i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige regler, hvorefter der er tale om inhabilitet, hvis der foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Lægekonsulentens rolle er som neutral rådgiver at bistå den kommunale sagsbehandler med at klarlægge indholdet af andre (behandlende) lægers udtalelser. Der vil derfor foreligge inhabilitet, hvis en lægeuddannet person, der har undersøgt borgeren som behandlende læge og udfærdiget lægeerklæringer m.v., også medvirker som lægekonsulent i kommunens sagsbehandling af de samme erklæringer m.v.

Der findes sager, hvor borgeren er meget uenig i lægens eller speciallægens vurdering, og sager, hvor den lægefaglige dokumentation er utilstrækkelig. Det er derfor også af retssikkerhedsmæssige årsager vigtigt at fastholde, at lægekonsulenten ikke må have en personlig interesse i sagen ved fx selv at have været involveret i udformningen af erklæringer eller undersøgelser af borgeren.

Karen Hækkerup

/Bent Nielsen