

Artikel fra Information d. 7. maj 2012.

Af Tadeusz Hynek, Kbh.

Den foreslåede reform af førtidspension og fleksjobordningen tager udgangspunkt i Arbejdsmarkedskommissionens rapport Velfærd kræver arbejde og en efterfølgende undersøgelse lavet af DISCUS kaldet Landsdækkende fleksjobanalyse 2010.

I begge opgaver deltog Hans Bach, henholdsvis som medlem af Arbejdsmarkedskommissionen og som direktør og medindehaver af DISCUS. Af den grund er han måske inhabil. Han har været med til at udarbejde en rapport Velfærd kræver arbejde som medlem af Arbejdsmarkedskommissionen.

På den måde kunne han som kommissionens medlem påvirke sagens gang med det resultat, at undersøgelse af fleksjobordningen gik til DISCUS, som han er medejer af.

Det kan kritiseres, og derfor er fleksjobanalysen ikke uvildig, da den jo ikke objektivt kan tage stilling til Arbejdsmarkedskommissionens anbefalinger. Det bør man tage afstand fra.

Ud over det er analysen meget problematisk. Dens vinkel er, at det er fleksjobbere, der er skyld, i at fleksjobordning ikke fungerer. DISCUS kommer her med meget alvorlige anklager. I analysen bliver fleksjobbere nærmest fremstillet som nogle, der tager værdier, der ikke tilkommer dem.

Det er på grænsen til at kriminalisere dem. DISCUS sætter fokus på, at fleksjobbere udnytter systemet, og det er fuldstændig forkert.

### **Ansvar hos det offentlige**

Fleksjobordningen er ikke og aldrig har været et tag-selv-bord, hvor smarte mennesker, der ikke fejler noget, kan opnå højere løn for mindre arbejde.

Hvis der er sket enkelte fejl, så er det det offentlige, der har ansvaret, og ikke hverken den enkelte fleksjobber eller alle fleksjobberne som helhed.

En borger kan ikke uden videre selv gå til en arbejdsgiver og sige at hun/han vil kun arbejde 12 timer til fuld løn.

Fleksjob skal bevilges af det offentlige, og er der sket fejl, der betyder, at folk uden tab af arbejdsevne har fået bevilling, skal kritikken rettes mod forvaltningen og ikke mod alle de sagesløse fleksjobbere, hvilket er det, DISCUS gør.

Rapporten mistænkeliggør borgere uden grund. Derfor bør analysen ikke bruges som udgangspunkt for reformen.