

## Eksempel 1

Lærer 39 år gift, aktuel årlig indtægt inkl. pension: **464.804**

	Funktionsniveau:		Resterhvervsevne 6t/uge	
	Førtidspension (aktuelt)	Reformforslag	Uden fleksjobordning	
Lærernes Pension	250.952	0	250.952	
Staten	104.244	175.200	104.244	
Løn	0	75.168	0	
Borger	355.196	250.368	355.196	
Nedgang i indtægt*#	17%	46%	17%	

	Funktionsniveau:		Resterhvervsevne ca. en tredjedel	
	Fleksjob (aktuelt)	Reformforslag	Uden fleksjobordning	
Lærernes Pension	0	0	250.952	
Staten	261.016	155.664	0	
Løn	150.336	150.336	150.336	
Borger	411.352	306.000	401.288	
Nedgang i indtægt*	11%	34%	9%	

	Funktionsniveau:		Resterhvervsevne knap halvdelen	
	Fleksjob (aktuelt)	Reformforslag	Uden fleksjobordning	
Lærernes Pension	0	0	125.476	
Staten	195.762	115.716	0	
Løn	225.504	225.504	225.504	
Borger	421.266	341.220	350.980	
Nedgang i indtægt*	9%	27%	22%	

\*Korrigeret for arbejdsmarkedsbidrag

# Bemærk at hvis borgeren var enlig ville den årlige nedgang i indtægt som førtidspensionist være 0%

## Kommentarer

- Det ses at Statens finanser er bedre stillet uden en fleksjobordning end i reformforslaget.
- Det ses, at læreren altid er dårligere stillet "efter reformen" end før reformen, og også hvis der sammenlignes med en situation uden en fleksjobordning.
- Vi ser på en borger, der har forsikret sig imod et erhvervsevnetab. I det *værste* tilfælde – gift og førtidspension - opleves en indtægtsnedgang på 17%.
- Dette værste tilfælde kan man sammenligne med reformforslaget hvor nedgangen i *bedste* tilfælde er 27%, og værste tilfælde er kontanthjælp.
- Det bemærkes, at der er tale om en lærer der har forsøgt at forsikre sig mod en indtægtsnedgang – i en solidarisk/kollektiv ordning. Netop det som Mette Frederiksen synes en god borger bør gøre.
- I den nuværende ordning har læreren et økonomisk incitament til at vælge et fleksjob og merbeskæftigelse frem for "passiv forsørgelse".
- Hvis reformen vedtages har Lærernes Pension ingen udgifter til erstatninger.
- Ved at sammenligne kolonnen med de aktuelle regler og kolonnen "uden en fleksjobordning" ses det, at fleksjobordningen har som konsekvens, at Staten har overtaget pensionssekskabernes udgifter. Den "syge"/handicappede borger er ikke vinderen.

- ”Efter reformen” er Statens udgifter faldende når erhvervsevnen øges (fra tkr. 175 til tkr. 116). Men man har nok ”overset”, at man i udgangspunktet, måske har været lidt for flinke ved Pensionsselskaberne – vel nærmest gavmilde.
- Der er et men, nemlig at læreren i et tilfælde efter reformen er tæt på at lide et indtægtstab på 50% inklusiv tilskud, hvilket kan/burde udløse halv ”invalideforsikringsudbetaling”.
- Hvis man forestiller sig at pensionskassen accepterede at betale halv invalideforsikring, ville betalingen bortfalde, når/hvis læreren blev vurderet til en beskeden forbedring i resterhvervsevnen.
- I de nyeste forsikringsbetingelser er ”men'et” væk, da Lærernes Pension har udelukket denne mulighed, ved at gøre tilkendelsen af førtidspension udløsende for ”pension”. En førtidspension man ikke kan opnå hvis reformen vedtages.

Gymnasielærer gift, aktuell årlig indtægt inkl. pension: **544.800**

Funktionsniveau:	Resterhversevne 6t/uge		
	Førtidspension (aktuelt)	Reformforslag	Uden fleksjobordning
Pensionskasse	325.967	0	325.967
Staten	69.360	174.348	69.360
Løn	0	88.128	0
Borger	395.327	262.476	395.327
Nedgang i indtægt*#	21%	52%	21%

Funktionsniveau:	Resterhversevne ca. en tredjedel		
	Fleksjob (aktuelt)	Reformforslag	Uden fleksjobordning
Pensionskasse	0	0	325.967
Staten	280.000	142.860	0
Løn	176.256	176.256	176.256
Borger	456.256	319.116	502.223
Nedgang i indtægt*	16%	41%	3%

Funktionsniveau:	Resterhversevne knap halvdelen		
	Fleksjob (aktuelt)	Reformforslag	Uden fleksjobordning
Pensionskasse	0	0	162.983
Staten	210.000	94.404	0
Løn	264.384	264.384	264.384
Borger	474.384	358.788	427.367
Nedgang i indtægt*	13%	34%	19%

\*Korrigeret for arbejdsmarkedsbidrag

# Bemærk at hvis borgeren var enlig ville den årlige nedgang i indtægt som førtidspensionist være ca 10%

- Konklusionerne er stort set enslydende med lærereksemplet.
- Det oversete er, at gymnasielæreren har en stor indtægtsnedgang både som førtidspensionist og som fleksjobber. Forklaringen på den høje indtægt i fleksjobbet er en meget høj indtægt før fleksjobbet. Man kan kun få en høj løn som fleksjobber hvis man har høje og efterspurgte kvalifikationer.
- Igen udstilles reformen som underminerende overfor en borger, der har forsikret sig mod en indtægtsnedgang. Man kan ikke som yngre højtuddannet forsvare at sætte sig i faste udgifter hvis reformen vedtages.
- Gymnasielæreren har forsikret sig så "han" maksimalt oplever en indtægtsnedgang på 21%. Reformforslaget indebærer at "han" skal have nedsat sin indtægt med 34% i det bedste tilfælde. Det værste tilfælde efter reformen er igen kontanthjælp.
- Igen ses det, at pensionskasserne/forsikringsselskaberne aktuelt er begunstigede af fleksjobordningen. Når gymnasielæreren er i fleksjob har pensionskassen ingen "udgifter", det har Staten derimod.
- Der er svært at fortolke ovenstående som at en højtuddannet gymnasielærer udnytter systemet ved at få et urimeligt løntilskud. Fortolkningen er snarere, at gymnasielæreren får den indtægt han har forsikret sig til (og betalt skat til). At Staten har valgt at træde til og dække Pensionskassens potentielle udgift er ikke gymnasielærerens "skyld".
- Som i det foranstående eksempel er der et grænsetilfælde hvor indtægtstaber er omkring

50%, hvilket kan udløse "halv invalideforsikring". Det er en teoretisk mulighed, for der skal kun en lille "skrivebords-forbedring" til i erhvervsevnen for at gymnasielæreren mister denne livline.

- Man kan i øvrigt sammenligne gymnasielæreren med læreren i reformkolonnen. Her ses det at udbyttet ved at tage en længere uddannelse er væk. At tro at handicappede vil gå gennem ild og vand for at tage en videregående uddannelse uden at få et merudbytte er nok naivt. Det er i hvertfald i modstrid med økonomiske modeller.

Højt lønnet, hvor fleksjob indebærer lavere timeløn

**544.800**

	Funktionsniveau:	Resterhvervsevne 6t/uge	
	Førtidspension (aktuelt)	Reformforslag	Uden fleksjobordning
Pensionskasse	<b>325.967</b>	0	325.967
Staten	<b>69.360</b>	183.648	69.360
Løn	<b>0</b>	57.096	0
Borger	<b>395.327</b>	240.744	395.327
Nedgang i indtægt*#	<b>21%</b>	56%	21%

	Funktionsniveau:	Resterhvervsevne ca. en tredjedel	
	Fleksjob (aktuelt)	Reformforslag	Uden fleksjobordning
Pensionskasse	0	0	325.967
Staten	200.000	166.524	<b>0</b>
Løn	114.192	114.192	114.192
Borger	314.192	280.716	440.159
Nedgang i indtægt*	42%	48%	14%

	Funktionsniveau:	Resterhvervsevne knap halvdelen	
	Fleksjob (aktuelt)	Reformforslag	Uden fleksjobordning
Pensionskasse	0	0	162.983
Staten	150.000	145.572	0
Løn	171.288	171.288	171.288
Borger	321.288	316.860	334.271
Nedgang i indtægt*	41%	42%	36%

\*Korrigeret for arbejdsmarkedsbidrag

# Bemærk at hvis borgeren var enig ville den årlige nedgang i indtægt som førtidspensionist være ca 10%

#### Kommentarer:

- Ved at sammenligne med ”gymnasielæreren” ses det, at Beskæftigelsesministeren måske overdriver de tidligere højt lønnedes fleksjobløn. Skifter man jobfunktion/branche er det ikke helt så attraktivt.
- Igen er Staten taberen på fleksjobordningen og Pensionskassen er den store vinder.
- Tabellen kan illustrere de økonomiske incitamenter for en nuværende førtidspensionist, der har en udbetaling fra en erhvervsevnetabsforsikring.
- Hvis ”han” får det bedre, bliver visiteret til et fleksjob (nuværende ordning) og kommer i beskæftigelse, vil han opleve en indtægtsnedgang på over 25% (i forhold til nu).
- Hvis reformen vedtages, så er et et 6 timers fleksjob det oplagte at starte med. Det vil give et indtægtstab på 45% i forhold til at forblive førtidspensionist. Så idealistiske er ingen – heller ikke Mette Frederiksen.
- I princippet er borgeren berettiget til halv forsikringsudbetaling, men det er igen en teoretisk betragtning, da det er en skrivebordsafgørelse og borgeren har et stort incitament til at ”lyve” om sin erhvervsevne.
- Hvis man kigger i den sidste kolonne, uden fleksjobordning, og ser i de tilfælde hvor borgeren udnytter noget erhvervsevne, så kan man få en fornemmelse af hvor der kan findes

en løsning som tilgodeser samfundet. Nemlig ved at reglerne laves sådan, at borgeren kan arbejde samtidig med at han modtager en delvis udbetaling fra sin erhvervsevnetabsforsikring.