



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen 1

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. februar 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: BBO41692

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 88 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. januar 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Meta Fuglsang (SF).

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 88 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Hvorfor er indholdet i § 3, stk. 2 i den gældende offentlighedslov vedrørende en mulig senere offentliggørelse af dokumenter gledet ud af det nye udkast til ny offentlighedslov eller er der kompenseret for dette andre steder i L 90?”

Svar:

1. Bestemmelsen i den gældende offentlighedslovs § 3 har følgende ordlyd:

”§ 3. Vedkommende minister kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, at nærmere angivne myndigheder, sagsområder eller arter af dokumenter, for hvilke bestemmelserne i §§ 7-14 i almindelighed vil medføre, at begæring om aktindsigt kan afslås, skal være undtaget fra loven.

Stk.2. Vedkommende minister kan fastsætte regler om, at der efter et vist åremål skal være ret til at blive gjort bekendt med nærmere angivne dokumenter, der ikke er undergivet retten til aktindsigt efter reglerne i denne lov.

Som det fremgår af offentlighedslovens § 3, stk. 1, kan vedkommende minister efter forhandling med justitsministeren fastsætte generelle undtagelser for offentlighedsprincippet for nærmere angivne forvaltningsmyndigheder, sagsområder eller arter af dokumenter. Sådanne undtagelser kan fastsættes, hvis der er tale om forvaltningsmyndigheder, sagsområder eller dokumenttyper, hvor undtagelsesbestemmelserne i lovens §§ 7-14 i almindelighed vil medføre, at der meddeles afslag på en aktindsigtsanmodning.

I forlængelse heraf er det i lovens § 3, stk. 2, fastsat, at vedkommende minister kan fastsætte regler om, at der efter et vist åremål skal være ret til aktindsigt i nærmere angivne dokumenter, der er undtaget fra aktindsigt. Denne bestemmelse er placeret i tilknytning til § 3, stk. 1, og herved markeres, at det i forbindelse med udstedelse af undtagelsesbekendtgørelser efter stk. 1 ofte vil være nærliggende at overveje en tidsmæssig begrænsning heraf. Der henvises til bemærkningerne til § 3, stk. 2, hvor der bl.a. er anført følgende, jf. Folketingstidende 1985-86, tillæg A, sp. 208

”Bestemmelsen i *stk. 2*, der i princippet svarer til den gældende lovs § 9, giver vedkommende minister adgang til efter et vist åremål at inddrage sager omfattet af lovens undtagelsesregler under offentlighedsprincippet.

Bestemmelsen er af systematiske grunde placeret i lovens første kapitel i tilknytning til lovforslagets § 3, stk. 1, hvorved det markeres, at det i forbindelse med udstedelse af undtagelsesbekendtgørelser efter stk. 1 ofte vil være nærliggende at overveje en tidsmæssig begrænsning heraf.

[...] Den ændrede formulering af bestemmelsen i lovforslagets § 3, stk. 2, har til formål klarere at angive, at bestemmelsen alene tager sigte på tilfælde, hvor det beskyttelsesbehov, der ligger bag de generelle undtagelsesbestemmelser, typisk vil være tilgodeset, hvis blot der er hjemmel til hemmeligholdelse over et vist, kortere åremål. I sådanne tilfælde må det anses for bedst stemmende med lovens intentioner, at de pågældende undtagelsesbestemmelser – i hvert fald dersom de er fastsat ved bekendtgørelse efter stk. 1 – gøres tidsbegrænset, således at enhver efter udløbet af et nærmere angivet åremål får et egentligt retskrav på aktindsigt i dokumenter, der hidrører fra et tidligere tidspunkt.

[...].”

Bestemmelsen i lovens § 3, stk. 2, har så vidt Justitsministeriet er bekendt ikke været anvendt i praksis, jf. herved også John Vogter, Offentlighedsloven med kommentarer (3. udgave, 1998), side 108.

2. Som det fremgår af pkt. 1, skal bestemmelsen i den gældende offentlighedslovs § 3, stk. 2, hvorefter undtagelsesbestemmelser kan tidsbegrænses bl.a. ses i sammenhæng med § 3, stk. 1, således at regler fastsat efter stk. 1 om undtagelse af særlige sagsområder mv. fra retten til aktindsigt (undtagelsesbekendtgørelser) kan gøres tidsbegrænsede.

Som det endvidere fremgår af pkt. 1, ses bestemmelsen i lovens § 3, stk. 2, ikke at have været anvendt i praksis.

På denne baggrund – og under hensyn til, at bestemmelsen i offentlighedslovens § 3 (stk. 1 og 2) af en enig Offentlighedskommission ikke er foreslået videreført i kommissionens lovudkast, der er indeholdt i betænkning nr. 1510/2009 – har Justitsministeriet ikke foreslået den gældende offentlighedslovs § 3 videreført med lovforslaget.

3. Det skal i tilknytning hertil bemærkes, at det følger af lovforslagets § 14 (om meroffentlighedsprincippet), at det i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt skal overvejes, om der kan gives aktindsigt i sager, dokumenter og oplysninger i videre omfang, end hvad der følger af lovforslagets §§ 19-21 og §§ 23-35. Der kan gives aktindsigt i videre omfang, medmindre det vil være i strid med anden lovgivning, herunder regler om tavshedspligt og regler i persondataloven.

I forbindelse med vurderingen af, om der skal meddeles meraktindsigt i dokumenter mv. undtaget fra aktindsigt, vil der efter Justitsministeriets opfattelse efter omstændighederne kunne lægges vægt på, om det er længe siden de pågældende dokumenter mv. er indgået eller oprettet.