



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen 1

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 28. februar 2011  
Kontor: Statsretskontoret  
Sagsnr.: 2010-7650-0008  
Dok.: BBO41683

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 82 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 82 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):**

”Sundkøbing Kommune bliver udpeget som forsøgskommune for nye boformer, og der skal etableres 200 nye boliger i den vestlige del af kommunen. Kommunen forventer, at det primært bliver unge familier med børn, der vil være interesserede. I forbindelse hermed forberedes en politisk beslutning om ændringer i skolestrukturen, der er pligtmæssigt jf. kravene herom i folkeskoleloven. Forslag til ændringer i skolestrukturen behandles i Skole- og Kulturudvalget, der når til enighed om et forslag, der indstilles til endelig beslutning i kommunalbestyrelsen. Ifølge forslaget skal Vestre Skole udvides, mens 5 mindre skoler skal nedlægges. Har offentligheden ret til aktindsigt i de endelige faglige vurderinger – økonomiske og pædagogiske – der indgår i grundlaget for Skole- og Kulturudvalgets henholdsvis kommunalbestyrelsens beslutning.”

**Svar:**

Justitsministeriet har forstået eksemplet således, at de ændringer af skolestrukturen, der er nævnt i spørgsmålet, skal vedtages i forlængelse af, at Sundkøbing Kommune udpeges som forsøgskommune for den slags alternative boformer, som er nævnt i Justitsministeriets notat af 10. januar 2011 om eksempler til illustration af anvendelsesområdet for visse bestemmelser i forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90 – bilag 10).

Endvidere har ministeriet forstået spørgsmålet således, at der foreligger et internt dokument i den pågældende kommune, der indeholder visse endelige faglige vurderinger, som indgår i grundlaget for den beslutning, som kommunalbestyrelsen skal træffe vedrørende ændringer i skolestrukturen, og at spørgsmålet nærmere er, om der vil være adgang til aktindsigt i dette dokument efter gældende ret og efter lovforslaget, efter at kommunalbestyrelsen har offentliggjort beslutningen om de nærmere ændringer af skolestrukturen.

Der vil ikke efter gældende ret være ret til aktindsigt på grundlag af ekstraheringspligten i offentlighedslovens § 11 i de omhandlede interne faglige vurderinger, da sådanne vurderinger ikke er omfattet af den gældende bestemmelse i § 11. Der vil heller ikke efter lovforslagets § 28, stk. 1, være pligt til at ekstrahere interne faglige vurderinger.

Spørgsmålet er herefter, om den udvidelse af ekstraheringspligten som følger af lovforslagets § 29, vil have betydning i det nævnte eksempel. Dette vil afhænge af, om vurderingerne indgår i et politisk initiativ i bestemmelsens forstand. Der kan herom henvises til bemærkningerne til bestemmelsen i § 29, hvor følgende er anført:

”Bestemmelsen omfatter interne faglige vurderinger, der indgår i sager om fremsatte lovforslag eller offentliggjorte redegørelser, handlingsplaner *eller lignende*. Der er således ikke tale om en udtømmende opregning af de initiativer, der er omfattet af bestemmelsen, og som andre eksempler kan nævnes sager om udarbejdelse af generelle administrative forskrifter som bekendtgørelser og cirkulærer. Bestemmelsen tager således sigte på at give offentligheden indsigt i de interne faglige vurderinger, der knytter sig til *politiske initiativer*.

Bestemmelsen omfatter derimod ikke interne faglige vurderinger, der knytter sig til økonomiske eller politiske aftaler mellem kommunerne/regionerne og staten, da aftalerne ikke har karakter af politiske initiativer i bestemmelsens forstand. De interne faglige vurderinger i endelig form, der knytter sig til f.eks. en handlingsplan, der udmønter en aftale af den nævnte karakter, vil imidlertid være omfattet af retten til aktindsigt efter stk. 1, 1. pkt.

For kommuners og regioners vedkommende må bestemmelsen i stk. 1, 1. pkt., antages at have et snævert anvendelsesområde. Dette skyldes, at disse myndigheder ikke i samme omfang som ministerierne tager egentlige politiske initiativer, men derimod efter lovgivningen er forpligtet til at udarbejde planer og regulativer. Sådanne planer og regulativer – som f.eks. skoleplaner, sygehusplaner og affaldsregulativer – er ikke omfattet af bestemmelsens anvendelsesområde, da de ikke kan karakteriseres som politiske initiativer i bestemmelsens forstand.”

Justitsministeriet har ikke nærmere kendskab til de mulige pligtmæssige krav (regler) i folkeskoleloven for så vidt angår ændringer af skolestrukturen, der henvises til i spørgsmålet. Hvis kommunen er forpligtet ifølge lovgivningen til at foretage den omhandlede ændring af skolestrukturen, fordi kommunen er udpeget som forsøgskommune, vil der imidlertid efter Justitsministeriets opfattelse ikke være tale om et politisk initiativ efter lovforslagets § 29. Den foreslåede udvidelse af retten til aktindsigt, vil derfor i så fald ikke finde anvendelse i forhold til de endelige faglige vurderinger, som er nævnt i spørgsmålet.