



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen 1

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. januar 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: BBO41645

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 50 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 50 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”I bekræftende fald, hvilken dokumentation af den ’forbedrede opdatering’, der har gjort de tidligere oplysninger i sagen irrelevante, vil borgeren eller journalisten kunne få adgang til med henblik på en kontrol af begrundelsen eller som led i en eventuel ombudsmandssag?”

Svar:

Det følger af lovforslagets § 28, stk. 1, om ekstraheringspligt at retten til aktindsigt i dokumenter, der kan undtages efter § 23, § 24, stk. 1, § 25 og § 27, nr. 1-4, uanset disse undtagelsesbestemmelser, omfatter bl.a. oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen.

Der henvises om tilfælde, hvor der ikke i medfør af lovforslagets § 28, stk. 1, skal ske ekstrahering af oplysninger om en sags faktiske grundlag, fordi oplysningerne er irrelevante, til besvarelsen af spørgsmål nr. 49 vedrørende lovforslaget, hvoraf det bl.a. fremgår, at irrelevansen bl.a. kan skyldes sagens udvikling.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 28, viderefører bestemmelsen med visse redaktionelle og sproglige ændringer den gældende offentlighedslov § 11, stk. 1. Efter denne bestemmelse i den gældende offentlighedslov gælder ekstraheringspligten med hensyn til faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagsforholdet. Som nævnt på side 555 f. i Offentlighedskommissionens betænkning nr. 1510/2009 er der i bemærkningerne til den gældende bestemmelse i offentlighedslovens § 11, stk. 1, anført følgende om væsentlighedskravet, jf. Folketingstidende 1985-86, tillæg A, sp. 225:

”[...] Ikke enhver oplysning, der er nedskrevet, er omfattet af ekstraheringspligten, idet den kun gælder for oplysninger af væsentlig betydning for sagsforholdet. Det forhold, at en oplysning på et tidspunkt nedfældes i et dokument, der indgår i sagen, må i nogle tilfælde tages som udtryk for, at oplysningen i hvert fald på dette tidspunkt ikke blev anset for betydningsløs. Imidlertid kan det senere vise sig, at oplysninger, der oprindeligt blev anset for at være af betydning, og som derfor blev noteret på sagens akter, på et senere stadium i sagsbehandlingen er betydningsløse. Omfanget af ekstraheringspligten kan derfor afhænge af, på hvilket tidspunkt begæring om aktindsigt fremsættes.”

Efter gældende ret kan spørgsmålet om en oplysnings væsentlige betydning for sagen – på samme med som oplysningens relevans efter lovforslaget – og dermed omfanget af ekstraheringspligten på den anførte baggrund afhænge af, på hvilket tidspunkt begæring om aktindsigt fremsættes.

Den problemstilling, som spørgsmålet vedrører, har således ikke sammenhæng med de ændringer i forhold til gældende ret, som lovforslaget lægger op til.

Der kan imidlertid være grund til at fremhæve, at en myndighed ikke i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt frit kan beslutte, at oplysninger om en sags faktiske grundlag ikke er relevante for sagen. Det er således i bemærkningerne til lovforslagets § 28 anført, at denne relevansbedømmelse afhænger af en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.

Der kan endvidere peges på, at myndighedens vurdering af, om oplysninger vedrørende sagens faktiske grundlag har relevans for sagen, vil kunne efterprøves af bl.a. Folketingets Ombudsmand.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål nr. 32 vedrørende lovforslaget, hvoraf det bl.a. fremgår, at ombudsmanden i medfør af ordningen efter ombudsmandsloven vil have fuld indsigt i sagens dokumenter og derfor på samme grundlag som myndigheden vil kunne vurdere, om de pågældende undtagne dokumenter indeholder oplysninger om f.eks. en sags faktiske grundlag, der er relevante for sagen, og som derfor skulle have været ekstraheret efter lovforslagets § 28, stk. 1.