



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen 1

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 28. januar 2011  
Kontor: Statsretskontoret  
Sagsnr.: 2010-7650-0007  
Dok.: BBO41644

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 49 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 49 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):**

”Det fremgår af betænkningen, at ekstraheringspligten i § 28 netop kun gælder relevante oplysninger. ”Derimod skal irrelevante oplysninger ikke ekstraheres. Irrelevansen kan f.eks. skyldes, at (...) sagens udvikling indebærer, at oplysningerne er irrelevante, fordi de blevet erstattet med bedre og opdaterede oplysninger” (jf. betænkningen s. 623). Er det korrekt, at al den stund, at bilag C på L 90 – bilag 5 er et tidligt udkast til regeringens Afghanistan-redegørelse, vil det være lovligt at afslå at ekstrahere oplysninger fra dette udkast, hvis myndighederne gør gældende, at den endelige og allerede offentliggjorte redegørelse indeholder ”bedre og opdaterede oplysninger”?”

**Svar:**

1. Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 44 vedrørende lovforslaget, er det Justitsministeriets vurdering, at det vil kunne lægges til grund, at udvekslingen af det omhandlede dokument sker i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor ministeren har eller må forventes at få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, og at der derfor i § 24, stk. 1's forstand er tale om udveksling ”i forbindelse med ministerbetjening”.

Efter lovforslagets § 28, stk. 1, omfatter retten til aktindsigt i dokumenter omfattet af bl.a. § 24 uanset denne bestemmelse bl.a. oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen. Om dette kriterium i lovforslagets § 28, stk. 1, henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 31 vedrørende lovforslaget.

Som det fremgår af den nævnte besvarelse, er det afgørende for, om oplysninger om en sags faktiske grundlag i dokumenter undtaget fra retten til aktindsigt ikke i medfør af lovforslagets § 28 skal ekstraheres, om oplysningerne er irrelevante for sagen.

Hvis det på denne baggrund kan lægges til grund, at en oplysning om en sags faktiske grundlag er indgået i et tidligt udkast til et dokument (som f.eks. det dokument, der er nævnt i spørgsmålet), men ikke genfindes i senere udgaver (herunder den endelige udgave) af dokumentet, vil den pågældende oplysning, hvis der anmodes om aktindsigt i det dokument, som oplysningen indgår i, skulle ekstraheres, med mindre oplysningen er udgået af de senere udgaver af dokumentet, fordi oplysningen er irrelevant for sagen.

Som anført i bemærkningerne til lovforslagets § 28 kan irrelevansen i den forbindelse f.eks. skyldes, at oplysningerne er indgået i sagen ved en fejl (oprindelig irrelevans), eller at sagens udvikling indebærer, at oplysningerne er irrelevante, fordi de blevet erstattet med bedre og opdaterede oplysninger (efterfølgende irrelevans). Som eksempel herpå kan nævnes, at der tilgår sagen oplysninger, som viser, at nogle tal, der illustrerer et bestemt forhold, og som tidligere har været lagt til grund, viser sig at være objektivt forkerte.

Som ligeledes anført i bemærkningerne til lovforslagets § 28 indebærer kravet om, at oplysningen skal være relevant for sagen, i øvrigt, at oplysninger om sagens faktiske grundlag, der som sådan er relevante, men som fra en overordnet betragtning er af uvæsentlig betydning for sagen (de kan siges at være ligegyldige), ikke skal ekstraheres. Der gælder således en bagatelgrænse for de oplysninger, der skal ekstraheres.