



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen 1

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 28. januar 2011
Kontor: Statsretskontoret
Sagsnr.: 2010-7650-0007
Dok.: BBO41635

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 40 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. januar 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 40 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):

”Det fremgår af betænkningen, at ”Der foreslås en ret til aktindsigt i interne faglige vurderinger i endelig form, hvis disse vurderinger er indgået i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende.” (jf. betænkningen s. 26) Er det korrekt, at indstillingen i bilag B på L 90 – bilag 5 ikke indeholder ”faglige vurderinger i endelig form” efter den foreslåede § 29, uanset om denne paragraf i sidste ende bliver udformet som i regeringens lovforslag eller som mindretallet i Offentlighedskommissionen har ønsket det?”

Svar:

Som omtalt i besvarelsen af spørgsmål nr. 35 vedrørende lovforslaget vedrører det omhandlede dokument en sag i Beskæftigelsesministeriet (Arbejdstilsynet og Beskæftigelsesministeriets departement), der således ifølge lovforslagets ordning vil skulle træffe afgørelse vedrørende anmodninger om aktindsigt i dokumentet, herunder – med det fornødne detaljerede kendskab til sagen – vurdere, om der i dokumentet indgår ekstraheringspligtige oplysninger.

Med det forbehold er det på det foreliggende grundlag Justitsministeriets umiddelbare opfattelse, at de interne vurderinger, der kommer til udtryk i det omhandlede dokument er vurderinger, som bygger på den almindelige administrative indsigt, der er til stede i den pågældende forvaltningsmyndighed (Arbejdstilsynet). Det følger af bemærkningerne til bestemmelsen i lovforslagets § 29, at sådanne vurderinger ikke kan karakteriseres som faglige vurderinger i bestemmelsens forstand (og derfor ikke er ekstraheringspligtige). Det skyldes, at der i sådanne tilfælde ikke vil være tale om, at vurderingen bygger på en sådan særlig indsigt, at den adskiller sig fra den indsigt, der også vil være til stede hos andre forvaltningsmyndigheder. Som eksempel på sådanne vurderinger, der ikke kan karakteriseres som faglige vurderinger i bestemmelsens forstand, nævnes i bemærkningerne til lovforslagets § 29 embedsfolks rådgivning om politiske og strategiske overvejelser, og det anføres, at en sådan rådgivning er en del af embedsfolkenes almindelige kvalifikationer.

Hertil kommer, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 29, at selve indstillingen om, hvilken løsning der i en konkret sammenhæng bør vælges, ligeledes ikke vil være omfattet af retten til aktindsigt efter §

29, stk. 1, 1. pkt., da en sådan indstilling heller ikke kan karakteriseres som en faglig vurdering i bestemmelsens forstand.

Det bemærkes, at det, der er refereret fra bemærkningerne til lovforslagets § 29, svarer til det, som en enig Offentlighedskommission har anført i betænkning nr. 1510/2009 på side 628 f.

Det er på den anførte baggrund Justitsministeriets vurdering, at det omhandlede dokument ikke indeholder oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, som i givet fald ville skulle ekstraheres efter lovforslagets § 29, stk. 1, 1. pkt., hvis betingelserne herfor i øvrigt var opfyldt. Ud fra denne vurdering er det korrekt, at der hverken vil være ret til indsigt i den omhandlede indstilling efter Offentlighedskommissionens flertals forslag eller efter mindretallets forslag.

Det skal tilføjes, at Justitsministeriet ikke på det foreliggende grundlag kan vurdere, om det omhandlede dokument indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende, således at det er relevant at overveje spørgsmålet om ekstrahering af interne faglige vurderinger i endelig form efter lovforslagets § 29, stk. 1, 1. pkt.

Det må imidlertid antages, at det pågældende dokument er udarbejdet til brug for ministerrådgivning, således at eventuelle interne faglige vurderinger i endelig form ikke ville skulle ekstraheres, selvom dokument indgik i en sag om f.eks. et fremsat lovforslag, jf. lovforslagets § 29, stk. 1, 2. pkt. Denne begrænsning i § 29's anvendelsesområde svarer til det, som Offentlighedskommissionens flertal har anbefalet.