



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 8. april 2011  
Kontor: Statsretskontoret  
Sagsnr.: 2010-7650-0007  
Dok.: OTE40274

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 158 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. april 2011.

Lars Barfoed

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 158 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 90):**

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 6. april 2011 fra Lars Rugaard, jf. L 90 - bilag 33.”

**Svar:**

1. Lars Rugaard har den 6. april 2011 rettet henvendelse til Folketingets Retsudvalg med kommentarer til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 153 vedrørende lovforslag.

Lars Rugaard anfører mere generelt, at svaret på spørgsmål 153 bør læses i sammenhæng med den række svar (Retsudvalgets spørgsmål 9-53 vedrørende lovforslaget), der redegør for adgangen til aktindsigt i konkrete dokumenter, og at disse svar giver en større indsigt i, hvad det er, § 24 lukker af for, end de forholdsvis brede vurderinger i svaret på spørgsmål nr. 153 vedrørende lovforslaget.

Lars Rugaard anfører desuden, at adgangen til oplysninger om en sags faktiske grundlag ikke må forveksles med adgang til oplysninger, der afslører magtmisbrug eller forsøg på magtmisbrug, og at dette står meget klart efter en gennemgang af hvidbogens eksempelmateriale (Justitsministeriet har forstået dette således, at der sigtes til bogen ”*Ministerbetjening – En journalistisk hvidbog*” af Erik Valeur og Lars Rugaard, 2010). Lars Rugaard anfører, at det også fremgår af Justitsministeriets svar på Retsudvalgets spørgsmål 9-53 om adgang til konkrete dokumenter, hvor det dokumenteres, at adgangen til sagens faktiske grundlag ikke muliggør afsløring af, hvad der faktisk sker. Lars Rugaard anfører, at det samme gælder faglige vurderinger i endelig form, der i væsentligt omfang vil omfatte dokumenter, der allerede er til rådighed for offentligheden.

Herudover anfører Lars Rugaard, at mens lovforslagets § 24, stk. 2, klart siger, at ministerbetjening ikke gælder i sager, hvor ministeren optræder som forvaltningschef, er det vigtigt at erindre, at sådanne afgørelser i vidt omfang gælder person- og virksomhedssager, der på anden måde (tavshedspligt etc.) vil være unddraget aktindsigt.

Endvidere anfører Lars Rugaard, at det ligger i sagens natur, at da en minister ikke har instruktionsbeføjelse over for sådanne organer (KL, kommuner, eksterne konsulenter etc.) giver adgangen til sådanne dokumenter

normalt heller ikke mulighed for at afsløre magtmisbrug m.v. Derudover bør man bemærke de begrænsninger af aktindsigt i ministerbetjening, der fremgår af § 25.

Lars Rugaard anfører endelig, at der altid vil kunne argumenteres for, at en sag, der kan forventes at få stor og eventuel negativ offentlig opmærksomhed, vil være noget, en minister skal eller kan forventes at blive rådgivet om fra embedsværket, og at der derfor ikke i disse sager ville være behov for at forsøge at stille dem i bero.

**2.** Justitsministeriet kan om lovforslagets § 24 om ministerbetjening, herunder om de retlige begrænsninger, der ligger i bestemmelsen, bl.a. henviser til besvarelsen af spørgsmål nr. 18 og 153 vedrørende lovforslaget samt pkt. 4.14 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

For så vidt angår spørgsmålet om at undtage dokumenter fra retten til aktindsigt i sager omfattet af lovforslagets § 24, stk. 2, fordi de pågældende dokumenter indgår i ”person- og virksomhedssager”, henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 157 vedrørende lovforslaget. Som det bl.a. fremgår heraf, gælder lovforslagets udgangspunkt om, at der ret til aktindsigt i forvaltningens sager, også i forhold til sager om en privat person eller en virksomhed, og undtagelse af oplysninger efter lovforslagets § 30 kan alene ske, hvis en konkret vurdering fører til, at betingelserne herfor er opfyldt.

Efter bestemmelsen i § 30 omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om 1) enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold eller 2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Når det gælder lovforslagets § 25 kan der bl.a. henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 141 og 142 vedrørende lovforslaget. Det fremgår bl.a. heraf, at bestemmelsen i § 25 ikke giver adgang til at undtage interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem på den ene side kommunerne og regionerne og på den anden side staten. Bestemmelsen giver alene adgang til at undtage interne dokumenter og oplysninger, der – i de i bestemmelsen nævnte sammenhænge – udveksles mellem KL, Danske Regioner, kommunerne og regionerne.