



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 10. december 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 19 (L 71 - bilag 19), som hermed besvares.

16. december 2010

J.nr. *****

Spørgsmål nr. 19:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 10. december 2010 fra Aalborg Kommune vedrørende L 71, jf. L 71 - bilag 19.”

Endeligt svar:

Formålet med at ændre på refusionen er at styrke kommunernes incitament for at få ledige i job, og til at anvende den aktivering, som erfaringer viser, virker bedst. Derfor er det også klart, at det vil have konsekvenser, hvis kommunerne fortsætter som hidtil, som Aalborg Kommune med dens regnestykker lægger op til.

Kommunerne har gode muligheder for at tilpasse sig, så de byrdefordelingsmæssige konsekvenserne af reformen bliver begrænsede. Kommunerne har i de sidste to år øget den virksomhedsrettede aktivering. Hvert af landets 91 jobcentre aktiverer i dag flere ledige via et job med løntilskud eller praktik på en arbejdsplads end for blot et år siden: En nylig gennemført KL-undersøgelse blandt jobcenterchefer viser også, at de i 2011, bl.a. som følge af aftalen om ændrede refusioner, forventer en stigning på 20 pct. i løntilskud.

Der er i dag betydelig forskel på anvendelsen af virksomhedsrettet aktivering mellem kommunerne – selv blandt nabokommuner. Og naboen med en høj andel virksomhedsrettet aktivering vil typisk vinde på omlægningen, mens den anden nabo med en lav andel af virksomhedsrettet aktivering vil tabe.

Hvis Aalborg Kommune ikke omlægger aktiveringsindsatsen og dermed får mere virksomhedsrettet aktivering, vil det have negative konsekvenser for kommunens økonomi og værst af alt for kommunens ledige. Omvendt vil det være sådan, at hvis Aalborg kommune ændrer adfærd, og prioriterer en mere virksomhedsrettet aktivering, så kan de vinde dobbelt. Dels er refusionen højest på virksomhedsrettet aktivering og dels er chancen større for, at den ledige kommer i arbejde, og derved helt kommer fri af kommunal forsørgelse.

Generelt er det derfor for tidligt at konkludere, hvilke økonomiske konsekvenser de nye regler vil have for den enkelte kommune. Aalborg forudsætter, at alle kommuner i de næste to år aktiverer præcist, som de gør i dag. Det ville overraske mig meget, og det ville være i modstrid med intentionerne i aftalen.

Aalborg Kommune fremfører endvidere en kritik af, at omlægningen medfører en omfordeling fra visse jyske kommuner til Nordsjælland. Det er sådan set rigtigt, men det har ikke noget med geografi at gøre. Det skyldes, at de nordsjællandske kommuner typisk har få aktiverede i øvrig vejledning og opkvalificering, mens en kommune som Aalborg aktiverer mange i øvrig vejledning og opkvalificering. Omfordelingen er således en logisk konsekvens af forslaget.

Der er ingen særlig udkantsproblematik. Ud af de 27 kommuner, der bliver påvirket med mere end 0,05 pct. er der 8 udkantskommuner. Udkantskommunerne er således ikke overrepræsenteret blandt de kommuner, der påvirkes med mere end 0,05 pct. eller 0,1 pct. af beskatningsgrundlaget.

Da aftalen kommer på et tidspunkt, hvor kommunerne allerede har lukket deres budgetter, er der tale om en helt ekstraordinær situation, hvor kommunerne har fastlagt de overordnede rammer. Regeringen vil derfor fremsætte et ændringsforslag om, at der i 2011 etableres en overgangsordning, der udligner tab på mere end 0,05 pct. af beskatningsgrundlaget. Det sker bl.a. efter eksplicit ønske fra KL. Det er således kommunernes egen forening, der gerne ville have en så omfattende overgangsordning, at det i sig selv medfører en betydelig omfordeling kommunerne imellem. Ordningen videreføres i 2012, hvor kommuner med et tab på mere end 0,1 pct. af beskatningsgrundlaget kompenseres.

Finansieringen af overgangsordningen svarer til finansieringen af tidligere overgangsordninger og andre særtilskudsordninger i regi af tilskuds- og udligningssystemet.

Det bemærkes, at kommunernes bidrag til finansieringen ikke indgår i kommunernes beregnede tab ved omlægningen. Dette er den sædvanlige måde at opgøre konsekvenserne af en overgangsordning på – der er således intet nyt i dette.

Vi følger udviklingen i aktiveringsindsatsen nøje, og Indenrigs- og Sundhedsministeriets Finansieringsudvalg vil foretage en analyse af de byrdefordelmæssige konsekvenser af refusionsomlægningen med henblik på at vurdere behovet for eventuelle tilpasninger af udligningssystemet. Denne analyse vil indgå i Finansieringsudvalgets arbejde med det kommunale tilskuds- og udligningssystem.

Venlig hilsen

Inger Støjberg