



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 208 - Forslag til lov om ændring af ligningsloven og lov om hjemmeservice. (Forsøgsordning med fradrag for hjælp og istandsættelse i hjemmet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 62 af 26. maj 2011.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jesper Petersen (SF)

Peter Christensen

/ Søren Schou

Spørgsmål 62:

Det anføres i bemærkningernes afsnit 5.1, at der i provenuskønnet ikke er taget højde for øget efterspørgsel efter ydelserne. Er det almindeligt, at Skatteministeriet vurderer, at der ikke vil blive øget efterspørgsel efter en service, ydelse el. lign., når der indføres fradrag for at købe netop disse ydelser m.v. – og kan ministeren give eksempler på andre tilfælde, hvor indførelse af fradrag, tilskud, skattefritagelse el. lign. ikke anslås at føre til øget efterspørgsel efter det, der begunstiges?

Svar: I svarene på spørgsmål 1 og 21 har jeg givet en uddybning af vurderingen af forslagens provenumæssige konsekvenser.

Som det fremgår af lovforslaget og disse svar, er provenuskønnene forbundet med stor usikkerhed, idet der ikke foreligger empiriske erfaringer, der kan danne grundlag for et underbygget skøn.

Der er derfor heller ikke noget grundlag for at vurdere, i hvilket omfang BoligJobordningen vil føre til en øget efterspørgsel efter de fradragsberettigede ydelser. Det bemærkes derfor i lovforslaget, at *”der i skønnet ikke er taget højde for øget efterspørgsel efter ydelserne”*.

Denne bemærkning dækker ikke over – som antydnet i spørgsmålet - at det vurderes, at der ikke vil komme en øget efterspørgsel efter de omfattede ydelser.

Der er således to modgående effekter af forslaget, som ikke er vurderet kvantitativt. På den ene side vil der være flere, der bruger ordningen i stedet for andet privat forbrug. Det vil isoleret set medføre et provenutab. På den anden side vil en del ”sort” arbejde blive ”hvidt”, og det vil isoleret set medføre et merprovenu. Til en vis grad vurderes disse modsatrettede effekter at udligne hinanden.