



UNDERSVINGNS
MINISTERIET

Folketingets Uddannelsesudvalg
Christiansborg

Undervisningsministeriet
Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
www.uvm.dk

27-05-2011

I forbindelse med behandlingen af (L 207) Forslag til Lov om ændring af folkeoplysningsloven (Demokratiforståelse og aktivt medborgerskab, kommunal folkeoplysningspolitik, øget brugerinddragelse m.v.) har Folketingets Uddannelsesudvalg i brev af 11. maj 2011 stillet mig følgende spørgsmål, som jeg hermed skal afgive et supplerende svar til:

Spørgsmål 6:

”Vil ministeren udvide muligheden fra de nu 40 pct., der må anvendes til fleksible tilrettelæggelsesformer, til 100 pct. – altså 90 pct. plus 10 pct. debatskabende virksomhed.”

Svar (supplerende):

Som anført i det oversendte svar på spørgsmål 6 vil jeg forholde mig åbent over for et forslag om at ændre procentsatsen for fleksible tilrettelæggelsesformer.

Jeg kan i forlængelse heraf supplerende oplyse, at jeg derfor vil sørge for, at området bliver undersøgt nærmere, således at der kan træffes beslutning om behovet for en lovændring på et oplyst grundlag.

Til baggrund kan jeg oplyse, at der som nævnt i besvarelsen af spørgsmål 6 forud for lovændringen blev gennemført et arbejde i en arbejdsgruppe med tidligere medlem af Folketinget Else Theill Sørensen (K) som formand, en repræsentant for hver af Oplysningsforbundenes Fællesråds medlemsorganisationer (AOF, DOF, FOF, LOF og NETOP), en repræsentant for Dansk Folkeoplysnings Samråd og to repræsentanter for Kommunernes Landsforening (KL). Arbejdsgruppen anbefalede bl.a., at folkeoplysningsloven blev ændret, så aftenskolerne fra den 1. januar 2007 kunne anvende op til 40 pct. af tilskuddet til aktiviteter tilrettelagt som fleksible tilrettelæggelsesformer.

Folkeoplysningsudvalget har i forbindelse med sit udvalgsarbejde taget spørgsmålet om de fleksible tilrettelæggelsesformer op til drøftelse. Her var fokus imidlertid emnebegrænsningen for de fleksible tilrettelæggelsesformer, som jeg har stillet forslag om ændring af, jf. § 1, nr. 10. Man har således i udvalget udtrykkeligt drøftet barrierer for anvendelsen af de fleksible tilrettelæggelsesformer. Udvalget har ikke peget på problemer i forhold til grænsen på 40 pct. Det fremgår af Undervisningsministeriets referat af det møde i udvalget, hvor de fleksible tilrettelæggelsesformer blev drøftet, at grænsen på 40 pct. ifølge DFS og KL blev sat for at sikre udgiftsneutralitet af det dengang fremsatte lovforslag, og fordi der var stor usikkerhed omkring, hvilken betydning det ville få at indføre denne nye tilskudsform.

Derfor er jeg bekymret ved at fremsætte et forslag om ændring af grænsen på 40 pct. uden først at have undersøgt området nærmere og uden inddragelse af parterne. Men principielt ser jeg fra min stol ikke noget til hinder for en gennemførelse af et forslag herom.

På den baggrund vil jeg iværksætte en undersøgelse af spørgsmålet. Jeg vil opfordre det kommende Dialogforum til at drøfte emnet, ligesom jeg vil få undersøgt og analyseret de spørgsmål, som forslaget rejser, f.eks. om omfanget af anvendelsen af de fleksible tilrettelæggelsesformer og de administrative og økonomiske udfordringer i kommunerne forbundet med disse tilrettelæggelsesformer.

Dialogforummet skal afrapportere til undervisningsministeren i foråret 2012.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen