



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. maj 2011
Kontor: Procesretskontoret
Sagsnr.: 2010-740-0492
Dok.: MUB41323

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 5 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om retsafgifter (Forhøjelse af beløbsgrænse for den forenklede inkassoprocess m.v.) som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. maj 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfoed (EL).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 5 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om retsafgifter (Forhøjelse af beløbsgrænse for den forenkledede inkassoprocess m.v.) (L 201):

”Ministeren bedes oversende en redegørelse for, hvordan den forenkledede inkassoprocess er blevet brugt indtil nu, hvordan det er gået og hvad erfaringerne er med det og herunder hvor mange, der har benyttet ordningen, jf. Forbrugerrådets hørings svar.”

Svar:

Reglerne i retsplejelovens kapitel 44 a om betalingspåkrav blev indført ved lov nr. 450 af 9. juni 2004 om ændring af retsplejeloven og lov om retsafgifter (Forenklet inkassoprocess) og trådte i kraft den 1. januar 2005.

I lyset af de erfaringer, der var opnået med reglerne i praksis, blev reglerne justeret ved lov nr. 518 af 6. juni 2007 om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter og konkursloven (Visse ændringer af regler om forenklet inkassoprocess, forbud mod mobiltelefoner m.v. i retslokaler og ophævelse af regler om rettergangsboeder). Der var tale om mindre justeringer i reglerne, som skete på baggrund af en henvendelse fra Domstolsstyrelsen, som løbende havde fået tilbagemeldinger fra fogedretterne og brugerne om, hvordan ordningen fungerede i praksis.

Som anført i den kommenterede høringsoversigt, der er sendt til Folketingets Retsudvalg den 29. april 2011, fremgår det af Domstolsstyrelsens statistik, at der i årene 2008-2010 er modtaget henholdsvis 106.112, 133.271 og 132.972 betalingspåkrav i byretterne. Domstolsstyrelsen er ikke i besiddelse af statistik for, hvor ofte der (rettidigt) fremsættes indsigelser over for betalingspåkrav, eller for, i hvilket omfang fordringshaver er repræsenteret ved advokat.

Som det ligeledes er anført i den kommenterede høringsoversigt til HK Landsklubben Danmarks Domstoles hørings svar for så vidt angår tilbagebetaling af retsafgifter, vil der efter forslaget som i dag kunne forekomme tilfælde, hvor retsafgiften skal tilbagebetales. Domstolsstyrelsen har telefonisk og i styrelsens hørings svar foreslået en smidiggørelse af domstolenes opkrævning af retsafgifter i sager om betalingspåkrav.

Justitsministeriet er ikke på indeværende tidspunkt i besiddelse af en redegørelse for, hvordan den forenkledede inkassoprocess er blevet brugt frem

til i dag. Som tilkendegivet i den kommenterede høringsoversigt er Justitsministeriet imidlertid indstillet på at lade forhøjelsen af beløbsgrænsen for betalingspåkrav være omfattet af lovovervågning og vil således 3 år efter lovforslagets ikrafttræden udarbejde en redegørelse om de praktiske erfaringer med den nye beløbsgrænse. Justitsministeriet vil i den forbindelse ligeledes inddrage erfaringerne med reglerne om retsafgifter for betalingspåkrav.