



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 23. maj 2011  
Kontor: Procesretskontoret  
Sagsnr.: 2010-740-0492  
Dok.: TBJ41009

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om retsafgifter (Forhøjelse af beløbsgrænse for den forenkledede inkassoprocess m.v.), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. maj 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om retsafgifter (Forhøjelse af beløbsgrænse for den forenkledede inkassoprocess m.v.) (L 201):**

”Ministeren bedes kommentere på Inkassobrancheforeningens kommentar om, at forslaget vil være både økonomisk og kommercielt uinteressant.”

**Svar:**

Som det fremgår af den kommenterede høringsoversigt, der er sendt til Folketingets Retsudvalg den 29. april 2011, anfører Dansk InkassoBrancheforening bl.a. i sit høringssvar, at den, såfremt der ikke tilkendes omkostningsdækning for den udenretlige inkassobehandling samt omkostningsdækning for det arbejde, der udføres i henhold til retsplejelovens kapitel 44 a, antager, at det vil være økonomisk og kommercielt uinteressant at påtage sig sager på mellem 50.000 og 100.000 kr.

Som det også fremgår af den kommenterede høringsoversigt, foreslås med lovforslaget ingen ændringer af de gældende regler om sagsomkostninger. Som anført af Dansk InkassoBrancheforening i foreningens høringssvar gælder der i inkassosager og sager om betalingspåkrav generelt det princip, at det omkostningsbeløb, der efter de vejledende satser skal fastsættes til dækning af udgifter til advokatbistand, reduceres med det beløb, som parten er tilkendt til dækning af udgifter til advokatbistand efter rentelovens regler om udenretlige inkassoomkostninger.

Af landsretspræsidenternes notat af 20. december 2007 om sagsomkostninger i bl.a. småsager fremgår endvidere, at en tilsvarende praksis gælder i sager, der behandles i småsagsprocessen, og at det vil være uden betydning for omkostningsfastsættelsen, om det er en advokat eller en anden dækningsberettiget repræsentant, der har bistået med de udenretlige inkassoskridt. Tilkender retten således et beløb til dækning af udenretlige inkassoskridt foretaget af en person, der også kunne møde som dækningsberettiget bistand i småsagen, skal dette beløb fratrækkes, når retten fastsætter et passende beløb til dækning af udgifterne ved den indenretlige repræsentation.

I en kendelse trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2011, side 325, har Vestre Landsret fundet, at de tilkendte sagsomkostninger til dækning af udgiften til advokatbistand ikke skulle reduceres med det beløb, der var tilkendt til

dækning af de forudgående udenretlige inkassoskridt, i en sag, hvor sagsgenstanden oversteg 50.000 kr., og hvor sagsøger på grund af beløbs størrelse ikke havde mulighed for at lade sig repræsentere ved det inkassobureau, som havde foretaget de udenretlige inkassoskridt.

For så vidt angår omkostninger til advokat eller anden mødeberettiget repræsentant i forbindelse med indgivelse af betalingspåkrav i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kapitel 44 a, når sagen efterfølgende overgår til retssagsbehandling, bemærkes, at disse omkostninger vil være en del af de samlede sagsomkostninger for den indenretlige behandling. Det vil i den forbindelse kunne indgå i rettens samlede skøn, hvis kreditor indledningsvis var repræsenteret af f.eks. et inkassobureau, men efterfølgende antog advokat, da sagen overgik til retssagsbehandling.