



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 17. maj 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 35 (L 187), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL).

J.nr. 2011-0002780

Spørgsmål nr. 35:

” Ministeren bedes redegøre for sammenhængen mellem lovforslagets forslag til nyt indhold i § 12 a i lov om retssikkerhed på det sociale område om en oplysningspligt for virksomheder og indholdet i Retssikkerhedsloven (den generelle lov ikke den på det sociale område) § 10 om, at oplysningspligten ophører, hvis der er en konkret mistanke; og kommunen kommer vel kun på kontrolbesøg hos virksomheden for at tjekke for socialt bedrageri, hvis der er en konkret mistanke.”

Endeligt svar:

Med forslaget til § 12 a, stk. 1, 2. pkt., i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område foreslås det, at kontrollen kan foregå som generel kontrol, herunder stikprøvekontrol eller som kontrol i en enkelt sag for at kontrollere, om der er sket fejl i forbindelse med udbetaling af ydelser.

Dette kan fx være i forbindelse med en enkelt sag, hvor kommunen har en formodning om, at borgeren modtager ydelser samtidig med, at pågældende har arbejde. Formodningen for dette kan fx opstå på baggrund af en henvendelse fra en anden borger.

Når en kommune modtager en anmeldelse om forhold, som efter deres karakter kan være strafbare, beror det på en vurdering i det enkelte tilfælde, om der herefter foreligger en konkret mistanke. I denne vurdering må det bl.a. indgå, hvor troværdig anmeldelsen fremtræder, hvor konkret de pågældende forhold er angivet og om der i øvrigt i de oplysninger, som kommunen er i besiddelse af, er holdepunkter for, at der kan foreligge et strafbart forhold. En anmeldelse vil således ikke i sig selv skabe grundlag for en konkret mistanke om et strafbart forhold.

Hvis der i forbindelse med gennemførelsen af en virksomhedskontrol opstår en konkret mistanke til en enkeltperson eller juridisk person finder § 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter anvendelse.

Det indebærer, at hvis der er en konkret mistanke om, at en enkeltperson eller en juridisk person har begået en lovovertrædelse, der kan medføre straf, gælder be-

stemmelser i lovgivningen m.v. om pligt til at meddele oplysninger til myndigheden ikke i forhold til den mistænkte, med mindre det kan udelukkes, at de oplysninger, der søges tilvejebragt, kan have betydning for bedømmelsen af den formodede lovovertrædelse. Dette fremgår af § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter.

Endvidere indebærer det anførte, at en myndighed skal vejlede den mistænkte om, at vedkommende ikke har pligt til at meddele oplysninger, som kan have betydning for bedømmelsen af den formodede lovovertrædelse. Hvis den mistænkte meddeler samtykke til at afgive oplysninger, finder reglerne i § 9, stk. 4, 2. og 3. pkt. i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter tilsvarende anvendelse. Efter disse bestemmelser skal et samtykke være skriftligt og skal meddeles på et frivilligt, specifikt og informeret grundlag, og et samtykke kan til enhver tid tilbagekaldes.

Det kan i øvrigt oplyses, at Justitsministeriet i forbindelse med den lovtekniske gennemgang af lovforslaget før dets fremsættelse har vurderet, at lovforslaget ikke er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, herunder forbuddet mod selvinkriminering.

Venlig hilsen

Inger Støjberg