



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

Tlf. 72 20 50 00  
E-mail [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 17. maj 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 27 (L 187), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL).

24. maj 2011

J.nr. 2011-0002780

**Spørgsmål nr. 27:**

”Ministeren bedes redegøre for sine overvejelser i forhold til den vilkårlighed, der ligger i den foreslåede kontrol i lufthavne m.m. set i forhold til Menneskerettighedsdomstolens dom vedrørende visitationszoner.”

**Endeligt svar:**

Spørgsmålet antages at referere til Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom i ”case of Gillan And Quinton v. The United Kingdom” afsagt 12. januar 2010.

Dommen omhandler en sag om visse regler i den britiske antiterrorlovgivning. Efter de pågældende regler har det britiske politi mulighed for at foretage visitationer i såkaldte visitationszoner med henblik på at søge efter genstande, der kan anvendes i forbindelse med terrorisme. Menneskerettighedsdomstolen fandt, at de britiske regler var i strid med konventionens krav om, at der skal være tilstrækkelig præcis lov-hjemmel til at foretage sådanne indgreb.

På minihøringen i Arbejdsmarkedsudvalget den 16. maj 2011 nævnte direktøren for Institut for Menneskerettigheder, at der ikke var afsagt domme ved Menneskerettighedsdomstolen, der kunne bidrage til en fortolkning af, om det eventuelt kunne være i strid med menneskerettighederne at gennemføre et tilsyn som det fremsatte i lovforslaget. Han drog en parallel til ovennævnte dom, men nævnte samtidig, at der ikke er tale om den samme situation.

I det lys finder jeg ikke grund til at foretage mig yderligere i forhold til den nævnte dom.

Venlig hilsen

Inger Støjberg